МЕЖДУНАРОДНОЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

МЕЖДУНАРОДНОЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

ОЧЕРК СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ СИСТЕМЫ ПАРТИЙНОЙ УЧЕБЫ

Под общей редакцией
В. В. Загладина

Издание второе, переработанное и дополненное

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва • 1972

3КИ
М43

Международное коммунистическое движение.
М43 Очерк стратегии и тактики. Учеб. пособие для системы парт. учебы. Под общей ред. В. В. Загладина. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., Политиздат, 1972.
503 с.

Учебное пособие для системы партийной учебы, подготовленное группой ученых, знакомит читателей с основами марксистско-ленинской революционной теории, стратегии и тактики коммунистического движения. В нем рассказывается об авангардной роли коммунистических партий в мировом революционном развитии, составных частях революционного процесса, о борьбе коммунистов за мир, демократию, национальную независимость и социализм. Освещается борьба коммунистических и рабочих партий против правого и «левого» оппортунизма, за сплочение коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, за создание и укрепление мирового фронта борьбы против империализма.

1—3—3
———
75—72

3КИ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Революционное преобразование мира на основе всепобеждающего марксистско-ленинского учения — основная, закономерная тенденция общественного развития, главная цель всех прогрессивных, революционных сил. Важная черта современности состоит в том, что ныне в огромной степени возросла роль международного коммунистического движения в жизни народов, в борьбе за решение кардинальных проблем, волнующих все человечество.

Под знаменем ленинизма международное коммунистическое движение, у колыбели которого стоял великий Ленин, превратилось в подлинно всемирную, самую влиятельную политическую силу современности. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в Москве в июне 1969 г., внесло большой вклад в марксистско-ленинскую теорию, стратегию и тактику ленинизма. Значение этого вклада определяется в основном следующими главными аспектами работы Совещания: глубоким теоретическим анализом коренных вопросов современного мирового общественного развития; разработкой реальной, ясной программы антиимпериалистической борьбы, отвечающей жизненным интересам народов нашей планеты; четким, последовательно интернационалистическим курсом на обеспечение наиболее эффективного сплочения всех революционных сил и прежде всего единства их боевого авангарда — коммунистических и рабочих партий, международного коммунистического движения.

Международное Совещание 1969 г. указало на то, что необходимым условием укрепления коммунистических партий является решительная борьба против правого и «левого» оппортунизма. Совещание разработало важные теоретические и политические выводы о принципах, путях и методах укрепления единства и сплоченности коммунистического движения.

Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев указывал: «Мировой революционный процесс развивается неудержимо. Успехи его будут тем большими, чем крепче и влиятельнее будут марксистско-ленинские партии. Новые победы революции придут тем скорее, чем глубже войдут в сознание масс великие идеи марксизма-ленинизма» [1].

Широкие круги советской общественности проявляют глубокий интерес к многогранной, кипучей деятельности всемирной армии коммунистов, получившей после Совещания 1969 г. новый размах и энергию.

Предлагаемая читателю книга посвящена рассмотрению некоторых основных вопросов деятельности коммунистических и рабочих партий в современных условиях. В книге рассказывается об авангардной роли коммунистического движения в мировом революционном развитии, в борьбе против империализма, о единстве и составных частях революционного процесса. В работе большое внимание уделяется проблемам социалистической революции, борьбе компартий за единство рабочего класса, за создание и укрепление мирового антимонополистического и антиимпериалистического фронтов, формам и методам работы коммунистов в массах.

В книге рассматриваются также актуальные вопросы борьбы коммунистических и рабочих партий против правого и «левого» оппортунизма, за единство и сплоченность коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Второе издание книги выходит после XXIV съезда КПСС, ставшего знаменательным событием в жизни не только советского народа, но и всего мирового коммунистического движения, всех революционных сил. При подготовке издания авторский коллектив считал своей целью прежде всего учесть тот большой вклад в общее дело коммунистов всех стран, который сделан съездом.

[1] *Л. И. Брежнев.* Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2. М., Политиздат, 1970, стр. 602—603.

Вместе с тем в книге, разумеется, учтены последние события в коммунистическом движении, выводы и обобщения, сделанные состоявшимися за истекшее время съездами братских марксистско-ленинских партий.

Наконец, авторский коллектив старался учесть критические замечания авторов ряда появившихся в советской и зарубежной коммунистической печати рецензий, замечаний, за которые коллектив искренне благодарит рецензентов.

Настоящая работа написана коллективом авторов в составе: Александров В. В., Гилилов С. С., Добротин Е. В., Загладин В. В., Княжинский В. Б., Лунев И. И., Сибилёв Н. Г., Суханова В. В., Трофимов В. А.

В работе над отдельными разделами принимали участие Вяткин А. В., Ефимова А. Л., Мячин Н. В., Романов С. С., Семенов С. И. В подборе статистических и других данных участвовал Синицин И. А.

Книга рассчитана на занимающихся в высшем и среднем звене системы партийной учебы, пропагандистов, агитаторов, преподавателей вузов и студентов, на широкие слои читателей, интересующихся современными проблемами международного коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения.

Глава I

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ — АВАНГАРДНАЯ СИЛА В МИРОВОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ

В революционном преобразовании общества из капиталистического в социалистическое ведущая, авангардная роль принадлежит мировому коммунистическому движению. Это самая влиятельная в мире политическая сила. Коммунистическое движение накопило большой и разнообразный опыт руководства борьбой широких масс трудящихся за мир, демократию, национальную независимость и социализм, разработало подлинно научную стратегию и тактику революционной борьбы рабочего класса.

§ 1. Роль марксистско-ленинской партии в революционной борьбе

Исторический процесс перехода человечества к социализму отражает объективную закономерность общественного развития. Но это вовсе не означает, что революционное преобразование общества совершается стихийно, самотеком.

В отличие от природы, в обществе действие объективных законов осуществляется через сознательную деятельность людей. Субъективный фактор революционного процесса, т. е. сознательная и целенаправленная деятельность масс, классов, партий, даже отдельных личностей, играет огромную и все возрастающую роль в историческом развитии.

Объективные основы рабочего движения — это развитие капитализма и присущих ему противоречий, условия

жизни трудящихся, неизбежно возникающая борьба пролетариата против буржуазии. Действие субъективного фактора революции в конечном счете определяется этой объективной основой. Вместе с тем деятельность масс, классов, партий оказывает серьезное влияние на объективную сторону революционного движения, способствует изменению в благоприятную сторону объективных условий, необходимых для победы революции. Без исторического субъекта, способного и готового совершить революционные преобразования, социалистическая революция невозможна.

Анализируя неизбежность и объективную основу перехода от капитализма к социализму, основоположники научного коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс уделяли вместе с тем большое внимание выяснению места и роли субъективного фактора в ликвидации капиталистического строя. В первом же программном документе марксизма — «Манифесте Коммунистической партии» — они показали роль организованного рабочего класса, его политической партии в революционной борьбе против старого мира. Обоснованию роли субъективного фактора в революции уделял огромное внимание В. И. Ленин. Он резко критиковал оппортунистов за их проповедь стихийности и фатализма в революционном процессе.

В документах современного международного коммунистического движения также указывается на необходимость учета не только объективных, но и субъективных предпосылок социалистической революции. «В недрах капиталистического общества,— отмечается в Программе КПСС,— складываются, умножаются и закаляются социальные силы, призванные обеспечить победу социализма» [1]. Международные Совещания коммунистических и рабочих партий в 1957, 1960 и 1969 гг. были посвящены тому, чтобы еще выше поднять роль коммунистического движения как фактора революционного преобразования мира. «Коммунистическое движение,— отмечалось на международном Совещании коммунистических и рабочих партий в июне 1969 г.,— неотъемлемая часть современного общества и самая активная его сила» [2].

---

[1] «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., Политиздат, 1971, стр. 35.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы». М., Политиздат, 1969, стр. 329.

Коммунистическая партия — авангардная сила в революционной борьбе

Только под руководством революционной партии рабочего класса можно, объединив все силы, противостоящие капитализму, создать политическую армию революции, способную свергнуть господство эксплуататорских классов и установить власть трудящихся.

К. Маркс и Ф. Энгельс неустанно доказывали необходимость организации пролетариата в самостоятельную политическую партию как в национальном, так и в международном масштабе. По этому поводу Ф. Энгельс писал: «Для того чтобы пролетариат в решающий момент оказался достаточно сильным и мог победить, необходимо — Маркс и я отстаивали эту позицию с 1847 г.,— чтобы он образовал особую партию, отдельную от всех других и противостоящую им, сознающую себя как классовая партия» [1].

Основоположники марксизма разработали методологическую основу и главные принципы стратегии и тактики коммунистической партии. Они впервые поставили политику рабочего движения на научную основу. Вместе с тем они относились к ней, как к сложному искусству и подчеркивали необходимость неустанно работать над овладением всеми ее тонкостями. Исходным пунктом стратегии и тактики пролетарской партии Маркс и Энгельс считали следующее положение: коммунисты борются во имя ближайших целей и интересов рабочего класса, но в то же время в движении сегодняшнего дня они отстаивают и будущность движения, т. е. его конечные цели [2].

Опираясь на выводы основоположников марксизма, В. И. Ленин разработал учение о пролетарской партии нового типа (коммунистической партии) — главном оружии рабочего класса в его борьбе за победу социализма.

В современных условиях марксисты-ленинцы развивают дальше ленинское учение о коммунистической партии, ее принципах, ее роли в революционном процессе. «Коммунистические партии,— отмечается в Программе КПСС,— авангард мирового революционного движения. Они доказали жизненность марксизма-ленинизма, свою способность не только пропагандировать, но и осуще-

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч., т. 37, стр. 275.
[2] См. *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч., т. 4, стр. 458.

ствлять на практике великие идеалы научного коммунизма»[1].

Коммунистическая партия — часть рабочего класса, его организованный отряд. «Я выражаю,— писал В. И. Ленин,— ...совершенно ясно и точно свое пожелание, свое требование, чтобы партия, как передовой отряд класса, представляла собою нечто возможно более *организованное...»*[2]. Возникновение пролетариата, развитие его классовой борьбы закономерно привело к созданию рабочих организаций — профсоюзов, кооперативов, затем — политической партии. Коммунистическая партия выступает как высшая форма организации рабочего класса, призванная руководить его политической, революционной борьбой, направленной на коренное революционное преобразование общества путем замены капитализма коммунистическим обществом.

В отличие от других ныне существующих в рамках рабочего движения политических организаций, например социал-демократического толка, которые в лучшем случае добиваются удовлетворения ближайших требований трудящихся, но не ведут борьбу за коренное преобразование общества, коммунистические партии выступают как последовательно революционные, боевые отряды рабочего движения. Они строят свою деятельность на научной основе, на базе марксизма-ленинизма, который дает возможность правильно познать ближайшие и конечные интересы трудящихся и планомерно, сознательно направлять революционную борьбу масс на осуществление этих интересов. В. И. Ленин характеризовал *революционную партию пролетариата* как «*высшую* форму классового объединения пролетариев...»[3]

Объективный ход классовой борьбы выдвигает коммунистические партии на роль руководящей, авангардной силы в рабочем революционном движении. Антикоммунисты твердят, что коммунистические партии якобы «захватывают» или «стремятся захватить» эту руководящую роль ради создания себе какого-то привилегированного положения. Подобное утверждение — грубая фальсифика-

---

[1] «Программа Коммунистической партии Советского Союза», стр. 42.

[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 8, стр. 242.

[3] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 33.

ция. Руководящая, авангардная роль приходит к коммунистическим партиям в итоге их революционной деятельности, в результате того, что они владеют научной идеологией, позволяющей им правильно предвидеть ход и перспективы общественного развития и классовой борьбы и в соответствии с этим определять свою политику и тактику. Своей мужественной и самоотверженной борьбой во имя интересов народа коммунисты завоевывают доверие среди рабочих и других трудящихся масс, которые на практике убеждаются: коммунистические партии — это их лучшие защитники и руководители.

Ведя борьбу против самих основ капитализма, коммунистические партии устанавливают все более тесное сотрудничество с другими организациями рабочего класса (профсоюзами, кооперативами, молодежными, женскими и другими организациями). Опираясь на научную революционную стратегию, коммунистическая партия выступает как единственная сила, которая способна координировать и направлять деятельность этих организаций в единое антикапиталистическое русло. Будучи руководящей силой самого передового класса — пролетариата, который призван быть гегемоном в отношении других классов, борющихся против империализма, коммунистическая партия выступает поэтому как авангардная сила всех слоев общества, борющихся против монополий, против классового и национального гнета. Все это и делает коммунистические партии ведущей силой в современной революционной борьбе.

Коммунистическая партия может на деле осуществлять свою руководящую роль только в том случае, если она находится в тесной связи с самыми широкими массами трудящихся. В. И. Ленин писал, что коммунистическая партия должна уметь «связаться, сблизиться, до известной степени, если хотите, слиться с самой широкой массой трудящихся, в первую голову пролетарской, *но также и с непролетарской* трудящейся массой» [1]. В состав коммунистических партий входят лучшие представители рабочего класса, трудящегося крестьянства, передовой интеллигенции. Находясь в гуще народа, коммунисты активно воздействуют на окружающих их людей, организуют массы на борьбу, пропагандируют идеи марксизма-ленинизма, учат массы и сами учатся на их опыте.

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 7.

Коммунистические партии выражают не только национальные, но и интернациональные интересы трудящихся. Враг рабочего класса — капитализм есть сила международная. Победить его можно объединенными усилиями всего международного рабочего класса. Поэтому для коммунистического движения характерна международная солидарность. Глубокий интернационализм служит отличительной чертой подлинной марксистско-ленинской партии. «Сознательный рабочий,— писал В. И. Ленин в 1913 г.,— чувствует и сознает себя не только членом *русской* марксистской семьи,— он понимает, что он является также членом *международной* семьи марксистов. Он имеет обязанности и по отношению к рабочему Интернационалу. Он должен считаться с мнением и пожеланиями последнего. Он ни на минуту не должен отрываться от международной армии рабочих»[1]. Солидарность всех отрядов международной коммунистической армии необходима как для решения стоящих перед ними общих, интернациональных задач, так и для решения национальных задач каждого из этих отрядов. В интернационализме кроется важнейший источник силы каждой братской партии и всего движения в целом.

Враги рабочего класса выступают с ожесточенными нападками на коммунистические партии, на их руководящую роль в обществе. Они хотели бы посеять в трудящихся массах недоверие к коммунистическим партиям, чтобы ослабить их влияние на общественную жизнь. Коммунистические партии подвергаются постоянным нападкам со стороны правых и «левых» оппортунистов.

Под лозунгами «либерализации» и «демократизации» социалистических стран империалистическая реакция проповедует необходимость создания в странах социализма контрреволюционных оппозиционных партий, которые принимали бы «свободное участие в политической борьбе за власть». Вслед за буржуазными идеологами правые ревизионисты пытаются разрушить коммунистические партии: они требуют «освободить» коммунистические партии «от элементов власти», указывают на якобы «незаконный характер» руководящей роли коммунистов.

Политический кризис в Чехословакии в 1968—1969 гг. убедительно показал всю опасность буржуазных и реви-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 24, стр. 201.

зионистских нападок на руководящую роль коммунистической партии. Пленум ЦК КПЧ (декабрь 1970 г.) в принятом им документе «Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ» разоблачил подлинную сущность нападок антикоммунистов и ревизионистов на руководящую роль коммунистической партии, показал решающее значение постоянного укрепления партии, повышения ее руководящей роли в социалистическом строительстве.

Большую опасность для осуществления компартиями своей руководящей роли представляют «левый» оппортунизм, сектантство и догматизм. Они способствуют отрыву партии от масс, что может приводить к очень тяжелым поражениям. Об этом, в частности, свидетельствует трагический пример событий в Индонезии в 1965 г.

Как было подчеркнуто в документах международного Совещания 1960 г., серьезную угрозу для компартий представляет культ личности, который сопряжен с отходом от ленинских принципов партийного и государственного руководства, с серьезными нарушениями социалистической законности. Компартии последовательно выступают против культа личности, в каких бы формах он ни проявлялся.

Особенно тяжелыми последствиями для партии чреваты перерождение ее руководящих органов в результате отхода от марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, сползание на националистические и великодержавные позиции. Об этом убедительно говорит пример позиции руководства Компартии Китая, которая привела к фактической подмене компартии политической организацией, поддерживающей военно-бюрократический режим, диктатуру личности.

Марксисты-ленинцы ведут последовательную борьбу против буржуазной идеологии и всех видов оппортунизма, в защиту ленинского учения о роли коммунистической партии в революционной борьбе. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. вновь подчеркнуло авангардную роль коммунистической партии в революционной борьбе и строительстве нового общества. «Опыт исторического развития многих стран, опыт классовой борьбы убедительно показал, сколь необходимой для человечества является деятельность коммунистических партий, сколь плодотворна эта деятельность для общественного развития,— говорил Генеральный секретарь

ЦК КПСС Л. И. Брежнев.— Руководствуясь марксистско-ленинской теорией, коммунистические партии освещают народам путь к коммунистическому будущему. Они поднимают народы на борьбу, они несгибаемо идут во главе массовых движений, выступающих за великие цели социального прогресса. Коммунисты — всегда в авангарде борцов за насущные права трудящихся, за мир. Они высоко несут непобедимое знамя социалистической революции» [1].

§ 2. Марксистско-ленинская партия — воплощение единства воли и действий коммунистов

Коммунистическая партия может выполнить роль авангарда лишь в том случае, если она представляет собой активную, сплоченную, единую организацию. Основной организационный принцип, придающий партии единство, целеустремленность в достижении цели и в то же время обеспечивающий партии характер творческой самодеятельной организации,— это принцип *демократического централизма*. Он включает в себя две стороны: демократизм и централизм.

Демократизм в жизни коммунистических партий вытекает из самой ее природы, целей и задач. Он состоит, прежде всего, в том, что все руководящие органы партии, как центральные, так и местные, свободно избираются членами партии.

Демократический характер деятельности коммунистических партий состоит, далее, в том, что члены партии не только выбирают руководящие органы, но и контролируют их деятельность. Этот контроль осуществляется прежде всего путем периодических отчетов выборных органов и их отдельных членов перед теми коллективами коммунистов (съезд, конференция, собрания первичных парторганизаций), которые их избрали.

Демократизм внутрипартийной жизни состоит в том, что работа выборных органов партии осуществляется на основе принципа коллегиальности. Главное преимущество широкой коллегиальности В. И. Ленин видел в уменьшении влияния чисто личных и случайных обстоятельств [2].

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 65.

[2] См. *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 387.

Коллективное руководство партии — это, прежде всего, стиль работы руководящих органов, это атмосфера, дающая возможность проявляться инициативе каждого, это решение вопросов с учетом мнения широких партийных масс. Только при этих условиях партийные органы могут быть работоспособными, влиятельными.

Коллективность руководства не снимает персональной ответственности работников за порученное дело, а сочетается с ней. Коллективность ведет к наиболее полному развитию способностей каждого, создает условия, при которых все могут учиться друг у друга. Результаты работы на любом участке во многом зависят от личных качеств человека, который его возглавляет. В этом смысле коллективность руководства не умаляет роли руководителей, их таланта, опыта и теоретической подготовки. Все важные вопросы решаются коллективно, но каждый коммунист несет ответственность и прилагает максимум усилий на своем участке работы.

Демократический централизм предполагает простор для свободного обсуждения, для участия всех членов партии в выработке ее политики. Широкие дискуссии облегчают возможность партии находить пути и методы решения вставших перед ней сложных задач, имеют цель выработать общую точку зрения, создать единство взглядов, для того чтобы обеспечить единство действий. В. И. Ленин подчеркивал, что «без прений, споров и борьбы мнений никакое движение, в том числе и рабочее движение, невозможно» [1]. Компартии обеспечивают условия для развития дискуссий по важнейшим вопросам политики партии.

Важнейшее условие демократического развития коммунистических партий — всемерное развитие критики и самокритики. Партийная критика и самокритика является средством выявления и разрешения наболевших вопросов в партии. Она помогает проверять теорию на практике и обогащать ее опытом.

В ходе дискуссий и обсуждения вопросов политики коммунистических партий могут высказываться различные, часто не совпадающие точки зрения. Эти расхождения и борьба мнений в партии отражают имеющие место в общественной жизни классовые противоречия, интересы

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 24, стр. 166.

различных социальных слоев, профессиональных и национальных групп и т. п. Различные точки зрения вызываются и трудностями, с которыми встречается партия. Разнородность состава партии, различная степень политической подготовки, неодинаковый жизненный опыт коммунистов также порождают различные суждения о тех или иных сторонах обсуждаемых проблем. Нельзя рассматривать единство как полную идентичность взглядов. Расхождения в рамках одной, общей основы, на основе признания целей партии, ее программы и идеологии, не таят в себе особой опасности. Пока решение не принято, коммунисты имеют все возможности выражать свое мнение совершенно свободно, на всех уровнях, в ходе дискуссий могут сталкиваться различные, в том числе и противоположные точки зрения.

Но возможность возникновения различных точек зрения при обсуждении тех или иных вопросов не означает, что партия не должна иметь единой линии по тому или иному спорному вопросу. В. И. Ленин писал, что «борьба *оттенков* в партии *неизбежна и необходима,* покуда борьба не ведет к анархии и к расколу, покуда борьба идет *в рамках,* одобренных сообща всеми товарищами и членами партии» [1].

Таким образом, члены коммунистических партий располагают широкими демократическими правами и полномочиями. Эти права специально оговорены в уставах и партийных решениях. К числу наиболее важных из них относятся: право всех коммунистов участвовать в свободном и деловом обсуждении политики партии на партийных собраниях и в партийной печати; право открыто высказывать и отстаивать свое мнение до принятия решения; критиковать на собраниях любого руководителя и рядового члена партии; избирать и быть избранным в руководящие органы партии; требовать своего личного участия во всех случаях, когда выносится решение о деятельности коммуниста или его поведении; обращаться по поводу решения любого партийного органа в вышестоящий орган, вплоть до съезда партии; требовать отчета о работе постоянно действующих органов партии. Такие права развивают у коммунистов чувство хозяина в партии, они создают условия, чтобы коммунисты могли судить обо

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 8, стр. 333.

всем, что делается в партии, предоставляют возможность влиять на политику и на всю ее деятельность.

Демократизм в деятельности компартий гарантирует не только активность их членов, но и их равноправие, он обеспечивает правильные отношения как между членами партии, так и между ее органами, он служит надежной гарантией от извращения политики партии, от злоупотребления властью, от таких вредных явлений, как администрирование, игнорирование мнений и воли рядовых членов и низовых организаций. Соблюдение демократических принципов является важнейшей гарантией и от культа личности.

В современных условиях, когда существует мировая система государств, строящих под руководством коммунистов социализм и коммунизм, когда в несоциалистических странах многие партии действуют легально и своей борьбой и политикой влияют на демократические институты и организации, когда в них вовлекаются активные участники демократической борьбы, вопросы внутрипартийной демократии приобретают особое значение. Марксистская партия должна быть образцом демократии.

Но коммунистические партии — партии действия, партии революционного преобразования общества. Решить эти всемирно-исторические задачи компартии могут лишь в том случае, если наряду с широкой демократией в них утверждается централизованное руководство всей партией, всеми ее организациями и членами, если партия способна действовать как единое целое.

Для достижения своих целей пролетариату и его партии нужно не только преодолеть сопротивление крупной буржуазии, монополистического капитала и реакции, но и пагубное влияние мелкобуржуазной идеологии и политики, которое проникает в среду рабочего класса и вызывает в его рядах, как указывал Ленин, рецидивы мелкобуржуазной бесхарактерности, раздробленности, индивидуализма, переходов от увлечения к унынию. Вот почему коммунистические партии нуждаются не только в демократизме, но и в централизме.

Партия предоставляет всем ее членам свободу обсуждения и дискуссии по всем вопросам политики и деятельности партии. Но эта свобода дискуссии, равно как и право критики в партии, существуют не ради самих себя, а ради выработки конкретных решений по тем или

иным вопросам. После того как вопросы обсуждены, учтены критические замечания, партия обязана выработать по ним единую позицию. Без этого невозможно обеспечить единство действий партии. Единая линия достигается обязательностью принятых решений для всех коммунистов. После принятия решения по обсуждаемому вопросу дискуссия прекращается. Боевая партия не может быть превращена в дискуссионный клуб. Обсуждение проводится в целях более успешной борьбы во имя конкретных целей.

Централизм в деятельности партий означает далее, что у партии и ее организаций может быть только один руководящий центр, только один руководящий орган. Опыт международного рабочего и коммунистического движения доказал, что попытки тех или иных элементов в партии создать, в противовес законно избранным в партии руководящим органам, другие органы и центры ведут к фракционности и расколу партии.

«Фракция,— по определению В. И. Ленина,— есть организация внутри партии, объединенная... особой платформой взглядов на партийные вопросы»[1]. Образование фракций связано с попыткой противопоставить интересы отдельных групп, и прежде всего мелкобуржуазных элементов, не желающих соблюдать дисциплину, общепартийным интересам. Их существование несовместимо с демократическим централизмом и разрушает самые основы, на которых строится марксистская партия.

Централизм в партии означает также, что руководящие органы партии, прежде всего ее Центральный Комитет, наделяются широкими правами и полномочиями. Линия партии, отношение ее к тем или иным проблемам вырабатываются в ходе общепартийных дискуссий, на партийных конференциях и съездах. Но претворение в жизнь выработанной линии осуществляется между съездами под руководством своих выборных органов, под руководством ЦК партии.

Важнейшим принципом деятельности компартий является строгая партийная дисциплина. Партии требуют от своих членов обязательного выполнения партийных решений, подчинения их личных интересов интересам партии, строгой дисциплины.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 20, стр. 342.

Дисциплина в партии основывается на глубоком внутреннем убеждении каждого коммуниста в том, что она отвечает интересам всей партии и каждой отдельной организации, что иначе партия не может функционировать, что без строгой дисциплины в партии ее деятельность не может быть успешной.

Отрицание партийности и партийной дисциплины, указывал Ленин, «равносильно полному разоружению пролетариата *в пользу буржуазии*. Это равносильно именно той мелкобуржуазной распыленности, неустойчивости, неспособности к выдержке, к объединению, к стройному действию, которая неминуемо всякое пролетарское революционное движение погубит, если дать ей потачку» [1].

Строгая дисциплина не есть нечто навязанное членам партии свыше, против их воли и желания. Каждый коммунист, вступая в партию, добровольно берет на себя определенные ее Программой и Уставом обязанности, в том числе обязанность быть дисциплинированным коммунистом, выполнять решения партийных органов. В то же время в уставах подчеркивается, что для сохранения единства рядов в партии должна соблюдаться единая пролетарская дисциплина, одинаково обязательная для всех членов партии, как для лидеров, так и для рядовых.

Партия предоставляет ее членам и организациям широкие права, но она не может позволить отдельным антипартийным элементам или группам использовать демократию в партии для того, чтобы их интересы и мнение, мнение меньшинства, навязать всей партии.

Коммунистические партии не могут беспринципно, примиренчески относиться к различного рода ревизионистам и оппортунистам в своих рядах, они не могут быть безразличными, особенно там, где речь идет о принципах революционной борьбы, о коренных задачах партии. Беспринципность, примиренчество в отношении враждебных партии элементов могут, как показывает опыт, причинить огромный вред.

«Партия,— указывал В. И. Ленин,— есть добровольный союз, который неминуемо бы распался, сначала идейно, а потом и материально, если бы он не очищал себя от членов, которые проповедуют антипартийные взгляды» [2]. Он подчеркивал, что «*после* решения компе-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 26—27.

[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 12, стр. 103.

тентных органов мы *все,* члены партии, *действуем как один человек»* [1].

Таким образом, централизм в партии направлен прежде всего на то, чтобы обеспечить единство партии, единство ее политической линии, ее руководства, ее действия. Централизм в партии направлен на то, чтобы принципиальное не подменялось мелким, чтобы личные интересы не возобладали над общими, чтобы критика не выходила за рамки партийности, чтобы она не использовалась для пропаганды враждебных партии и рабочему движению взглядов и идей, чтобы она не служила интересам отдельных фракций и не вела к расколу партии.

Демократический централизм есть единство и взаимодействие двух сторон — демократизма и централизма. Это единство не механическое, а диалектическое: одна сторона дополняет другую, произвольное уклонение в ту или другую сторону нарушает это единство и способно причинить партии большой ущерб. «Мы стоим за демократический централизм,— писал В. И. Ленин.— И надо ясно понять, как далеко отличается демократический централизм, с одной стороны, от централизма бюрократического, с другой стороны — от анархизма» [2].

Правильное сочетание централизма и демократии обеспечивает партии необходимую активность и организованность, придает партии гибкость, создает условия для развития самодеятельности коммунистов и строгого выполнения партийных решений.

Основные организационные принципы построения коммунистических партий, вытекающие из их существа и назначения, носят всеобщий характер. Однако в зависимости от конкретных условий могут и должны меняться формы их осуществления; они совершенствуются и развиваются в связи с развитием самой партии и изменением условий, в которых она действует. Партийное строительство поэтому является неотъемлемой частью революционного движения.

Сложившееся в послевоенный период соотношение сил в мире создало новые, более благоприятные условия для развития и деятельности коммунистических партий. В компартиях развернулся активный процесс дальнейшего

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 14, стр. 128.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 151.

развития организационных принципов (особенно после XX съезда КПСС), нашедший, в частности, свое выражение в совершенствовании уставов и других основополагающих организационно-партийных документов. Это привело к подъему творческой инициативы партий, способствовало укреплению их связей с массами.

Процесс обновления партийных установок проходил в борьбе против оппортунистических, ревизионистских элементов, пытавшихся использовать факт изменения устава, чтобы отойти от марксистско-ленинских организационных принципов, от пролетарской концепции партии, а также в борьбе против догматиков. Новые уставы расширяют внутрипартийную демократию, повышают роль коммунистов в массовых организациях трудящихся, уделяют должное внимание повышению идейно-теоретического уровня, создают возможности преодоления сектантства при приеме новых членов. Изменения, внесенные в уставы партий, приспосабливают формы организационной работы к новым условиям, к задачам превращения компартий в массовые партии, обеспечивают более успешное руководство подъемом массового движения.

§ 3. Общие принципы стратегии и тактики коммунистического движения

Мировое коммунистическое движение в своей деятельности руководствуется марксистско-ленинскими принципами стратегии и тактики классовой борьбы. *Марксистско-ленинская стратегия и тактика — это наука и искусство руководства революционной борьбой пролетариата и всех трудящихся за их социальное и национальное освобождение.* Коммунисты придают огромное значение разработке своей стратегии и тактики, а также совершенствованию их как искусства политического руководства.

Марксистско-ленинская теория, осветившая путь человечеству к коммунизму, неразрывно связана с практикой, с политической борьбой. Сама по себе, без революционной практики, теория не может привести к победе коммунизма. Марксизм-ленинизм воплощается в практику революционной борьбы через посредство политической стратегии и тактики коммунистов. Отсюда понятно огромное значение коммунистической стратегии и тактики для освободитель-

ного движения человечества. «Без программы,— писал В. И. Ленин,— партия невозможна, как сколько-нибудь цельный политический организм, способный всегда выдерживать линию при всех и всяких поворотах событий. Без тактической линии, основанной на оценке переживаемого политического момента и дающей точные ответы на «проклятые вопросы» современности, возможен кружок теоретиков, но не действующая политическая величина» [1].

Марксизм-ленинизм — теоретическая основа коммунистической стратегии и тактики

Глубокая научная обоснованность стратегии и тактики коммунистического движения — это один из важнейших источников силы каждой коммунистической партии и всего движения в целом. В. И. Ленин не раз подчеркивал, что политика есть наука. Так, в 1920 г. он писал: «Наука требует, во-первых, учета опыта других стран, особенно, если другие, тоже капиталистические, страны переживают или недавно переживали весьма сходный опыт; во-вторых, учета *всех* сил, групп, партий, классов, масс, действующих внутри данной страны, отнюдь не определения политики на основании только желаний и взглядов, степени сознательности и готовности к борьбе одной только группы или партии» [2].

Марксистско-ленинская теория и служит научной основой для определения стратегии и тактики коммунистического движения. Все три составные части марксизма-ленинизма: философия, политическая экономия и научный коммунизм — имеют определяющее значение для выработки политики коммунистической партии.

Диалектический и исторический материализм служит философской основой стратегии и тактики коммунистов. Так, философия марксизма выдвинула важнейший принцип о первичности бытия, о том, что общественное сознание является отражением общественного бытия. Поэтому стратегия и тактика коммунистического движения исходят из объективно существующих условий с учетом их изменения и развития.

Стратегия и тактика коммунистического движения тесно взаимосвязаны и с марксистско-ленинской политэкономией. Экономические законы лежат в основе социальных

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 20, стр. 357.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 65.

и политических закономерностей мирового революционного процесса. При выработке своей стратегии и тактики коммунисты глубоко анализируют особенности экономического развития общества, возникающие на этой основе противоречия, положение различных классов общества, взаимоотношения между ними и эволюцию этих отношений.

Борясь как за текущие интересы, так и за конечные цели пролетариата, коммунисты оценивают всякое политическое движение рабочего класса с точки зрения его роли в деле достижения полного социально-экономического освобождения пролетариата. Определяя пути и средства борьбы за национальное и социальное освобождение народных масс, они последовательно учитывают общие и особые экономические интересы рабочего класса, крестьянства, средних городских слоев и других сил, заинтересованных в борьбе с капиталистическим угнетением.

Решающее значение для разработки политической стратегии и тактики имеет теория научного коммунизма, особенно ленинская теория социалистической революции. Только зная закономерности мирового революционного процесса, особенности развития революции, ее разнообразные формы, движущие силы, этапы и т. д., коммунистические партии могут научно определить свою стратегию и тактику.

Так, например, марксистско-ленинская теория пролетарской революции научно обосновала, что в эпоху начавшегося перехода общества от капитализма к социализму вся мировая капиталистическая система в целом созрела для социалистической революции. Но если социалистическая революция неизбежна, если созрели ее материальные и социально-политические предпосылки, то задача коммунистической стратегии и тактики состоит в том, чтобы через все этапы и перипетии классовой борьбы идти именно к революции, а не ограничиваться борьбой за частичные требования в рамках капиталистического строя (при всем значении борьбы за такие требования как важнейшего средства воспитания масс, подвода их к революции).

Другой пример. Марксизм-ленинизм открыл всемирно-историческую миссию пролетариата как могильщика капитализма, как главную силу, способную осуществить революционное свержение капитализма и построение коммунизма. Рабочий класс стоит в центре современной эпохи

и является гегемоном (руководителем) революционного преобразования общества. Руководящая роль пролетариата обеспечивает победоносный исход социалистической революции. Отсюда вытекает важнейшая стратегическая и тактическая задача компартий: вырабатывать в пролетариате способность руководить революционным движением широких слоев народа, сплачивать вокруг него непролетарские массы, постоянно укреплять организованность рабочего класса и повышать его классовую сознательность.

Для политической стратегии и тактики коммунистов характерно наличие общих основных черт, общих интернациональных принципов. В. И. Ленин говорил о единой интернациональной тактике, о единой интернациональной задаче коммунистического движения. Он неоднократно подчеркивал, что тактика должна строиться на учете опыта революционного движения других стран, имея в виду, что в этом опыте есть общеприменимые принципы. В то же время В. И. Ленин учил, что было бы ошибочно механически копировать тактику партий в различных странах и в разных условиях. *Единство* интернациональной линии коммунистического движения требует такого применения *основных* принципов коммунизма, «которое бы *правильно видоизменяло* эти принципы *в частностях,* правильно приспособляло, применяло их к национальным и национально-государственным различиям» [1]. В. И. Ленин призывал коммунистов «исследовать, изучить, отыскать, угадать, схватить национально-особенное, национально-специфическое в *конкретных* подходах каждой страны к разрешению *единой* интернациональной задачи...» [2].

Ныне, как и в прошлом, в рабочем и коммунистическом движении правые и «левые» оппортунисты ставят под сомнение наличие общих принципов стратегии и тактики либо игнорируют необходимость их конкретизации в зависимости от национальных особенностей тех или иных стран. Наряду с этим обнаруживается стремление подменить интернациональные принципы стратегии и тактики коммунистического движения специфическим опытом одной партии, проявившимся в своеобразных условиях. Такой подход полностью противоречит марксистско-ленинскому учению о науке и искусстве революционной борьбы.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 77.
[2] Там же.

Таким образом, *марксистско-ленинская теория вообще, учение о социалистической революции в частности являются научной основой коммунистической стратегии и тактики.* Пренебрежительное отношение к научной теории, забвение исторического опыта или игнорирование опыта других стран может привести к ошибочному, субъективистскому определению стратегии и тактики партии. Великие вожди рабочего класса К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин всегда решительно выступали против субъективизма в определении стратегии и тактики. Их революционная деятельность служит образцом научного подхода к тактике коммунистического движения. В современных условиях марксистско-ленинские партии, творчески развивая свое революционное учение и применяя его к анализу конкретной обстановки, сформулировали на международных Совещаниях (1957, 1960, 1969 гг.) основные положения стратегии и тактики мирового коммунистического движения.

Но не только научный подход характеризует коммунистическую стратегию и тактику. Можно вполне правильно, на строго научной основе определить основную политическую линию, расстановку классовых сил, главного врага, выбрать формы борьбы. Но этого недостаточно, если нет умения, искусства проводить эту стратегию и тактику в жизнь.

В. И. Ленин подчеркивал, что «политика есть наука и искусство...»[1]. Он указывал, что овладение искусством политического руководства — дело далеко не простое. Партия и ее руководители обязаны вырабатывать необходимые знания, необходимый опыт политического руководства, что дается в результате длительной, упорной, разнообразной, всесторонней работы. Пролетариат, отмечал В. И. Ленин, должен выдвинуть своих пролетарских политиков, которым необходимо иметь не только знания и опыт, но и политическое чутье для быстрого и правильного решения сложных политических вопросов.

Искусство политического руководства не приходит лишь в результате изучения марксистско-ленинской теории. Оно приобретается и на основе значительного собственного опыта борьбы, проверки его на практике, сопоставления его с опытом других партий. В. И. Ленин

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 65.

неоднократно отмечал, что партия большевиков обрела широкие интернациональные связи и была превосходно осведомлена о теории и тактике зарубежного революционного движения. И это сопоставление опыта Европы с практикой революционного движения в России имело выдающееся значение для разработки стратегии и тактики большевистской партии.

Искусство стратегии и тактики предполагает умение работать в массах, правильно выбирать формы и методы борьбы, находить главное звено в цепи задач партийной деятельности, подводить массы к революции, маневрировать и т. д.

Понятия «стратегия» и «тактика» тесно взаимосвязаны друг с другом и нередко употребляются вместе. Часто одна и та же проблема имеет стратегическое и тактическое значение одновременно. Так, например, вопрос о едином фронте относится к области стратегии, если иметь в виду создание единой политической армии революции. Но в то же время это и вопрос тактики, если речь идет о формах и методах достижения единства рабочего класса, всех народных масс. Однако, несмотря на их тесное единство, эти понятия имеют свое собственное содержание.

Содержание стратегии коммунистического движения

Когда говорят о стратегии партии или всего движения, как правило, имеют в виду основную политическую линию для целого исторического (стратегического) этапа, нацеленную на выполнение главных задач данного этапа. К области стратегии относятся учет соотношения и расстановки классовых сил внутри страны и на мировой арене, определение направления главного удара, установление основных союзников рабочего класса.

Исходным пунктом стратегии служит анализ исторической эпохи и содержания переживаемого (стратегического) этапа. В. И. Ленин писал: «Только на этой базе, т. е. учитывая в первую голову основные черты различия разных «эпох» (а не отдельных эпизодов истории отдельных стран), можем мы правильно построить свою тактику; и только знание основных черт данной эпохи может послужить базой для учета более детальных особенностей той или иной страны» [1].

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 26, стр. 142.

Анализируя общую тенденцию эпохи, коммунистические партии вместе с тем определяют те или иные существенные изменения, которые происходят в рамках одной и той же эпохи на различных ступенях ее развития. Так, например, мировое развитие после Октябрьской революции прошло через определенные этапы, которые характеризуются как общими для них тенденциями развития, так и существенными различиями между ними с точки зрения соотношения мировых сил, путей и методов решения революционных задач. Для каждого из этих этапов характерна своя особая стратегия коммунистического движения. Поэтому эти этапы принято называть стратегическими.

Стратегия мирового коммунистического движения остается в основе своей неизменной на весь стратегический этап. Она изменяется в связи с завершением одного и наступлением следующего стратегического этапа, характеризующегося уже новыми явлениями в мировом развитии, иной расстановкой классовых сил и т. д. Стратегический этап, как показывает исторический опыт, не совпадает со всем историческим периодом борьбы коммунистической партии за победу социалистической революции. Эта борьба проходит через ряд стратегических этапов. То же самое относится к борьбе всего мирового коммунистического движения за великие цели рабочего класса.

Определение содержания исторической эпохи и переживаемого стратегического этапа позволяет установить сущность и основные особенности революционной борьбы. Ныне, например, человечество живет в эпоху перехода от капитализма к социализму, начало которой положила Великая Октябрьская социалистическая революция. Естественно, что в международном плане коммунистическое движение разрабатывает свою стратегию и тактику применительно к задаче достижения победы социализма и коммунизма в мировом масштабе.

Однако мировая социалистическая революция в наше время, как учил В. И. Ленин, представляет соединение целого ряда социалистических, антиимпериалистических, национально-освободительных, общедемократических и других революций. И действительно, при том, что главная тенденция современной эпохи — это тенденция к социализму, в мире есть районы, не говоря уже об отдельных странах, где еще не решены задачи, характерные для до-

социалистического этапа революции. А это означает, что каждая партия при определении стратегии исходит также из характера предстоящей революции в своей стране. При этом коммунисты принимают во внимание, что в наше время демократический и социалистический этапы революции сближаются и переплетаются и между ними может не быть длительного интервала. Учет этого обстоятельства необходим для выработки правильной стратегии и тактики.

На каждом стратегическом этапе мировое коммунистическое движение или отдельная коммунистическая партия вырабатывают свою стратегическую линию, или, другими словами, генеральную линию. Стратегическая, или генеральная, линия формулирует основной политический курс партии или всего движения, направленный на решение коренных революционных задач данного этапа. Она базируется на теории марксизма-ленинизма и вырабатывается в соответствии с общими историческими целями коммунистического движения.

Стратегическая линия коммунистов на всех этапах направлена на продвижение к конечной цели — социализму и коммунизму. Но каждый исторический этап конкретизирует задачи коммунистического движения, выдвигает их в соотношении с другими задачами, присущими именно этому периоду, определяет особые пути и формы подхода к решению этих задач и т. д. В соответствии с этим видоизменяется и стратегическая линия коммунистического движения. Разумеется, при всех условиях стратегическая линия всегда тесно связана с достижением главных целей коммунистического движения — сокрушения империализма, капитализма и построения социализма и коммунизма.

Как известно, правые ревизионисты стремятся выхолостить из стратегической линии коммунистического движения ее революционную сущность. Они сводят ее лишь к борьбе за достижение ближайших требований, отказываясь от борьбы за победу социализма. С другой стороны, «левые» оппортунисты, сектанты и догматики трактуют стратегический курс лишь как борьбу за общие исторические цели коммунизма без учета характерных черт и особенностей современной эпохи, игнорируют ближайшие задачи трудящихся масс. Наконец, националисты и шовинисты, прежде всего руководство Компартии Китая, стре-

мятся навязать коммунистическому движению стратегию, соответствующую их националистическим, или великодержавным, интересам и потребностям. Интернациональные интересы коммунистического движения требуют самой последовательной борьбы за отстаивание марксистско-ленинской, научной стратегической линии.

Политическая линия коммунистов основывается на учете соотношения и расстановки классовых сил в каждой стране и на мировой арене. Известно, сколь большое внимание уделял В. И. Ленин анализу расстановки классовых сил в интересах определения политической линии коммунистических партий. «Тактика,— писал В. И. Ленин,— должна быть построена на трезвом, строго объективном учете *всех* классовых сил данного государства (и окружающих его государств, и всех государств, в мировом масштабе)...» [1]

В. И. Ленин отмечал, что на каждом историческом этапе нужно ясно определить основные классы, которые участвуют в революционной борьбе, класс, который является гегемоном, промежуточные слои, которые нужно либо привлечь к союзу с революционными классами, либо, по крайней мере, нейтрализовать, и, наконец, четко определить враждебные классы. «Лишь объективный учет всей совокупности взаимоотношений всех без исключения классов данного общества, а следовательно, и учет объективной ступени развития этого общества и учет взаимоотношений между ним и другими обществами,— говорил В. И. Ленин,— может служить опорой правильной тактики передового класса. При этом все классы и все страны рассматриваются не в статическом, а в динамическом виде, т. е. не в неподвижном состоянии, а в движении (законы которого вытекают из экономических условий существования каждого класса)» [2].

Расстановка классовых сил меняется в зависимости от характера и типа революции, в зависимости от стратегического этапа. С изменением расстановки классовых сил может измениться генеральная линия, вся стратегия мирового коммунистического движения.

Компартии не могут ограничиваться одним лишь учетом стихийно сложившейся расстановки классовых сил. Их стратегия и тактика направлены на то, чтобы постоян-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 47.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 26, стр. 77.

но добиваться изменения соотношения классовых сил в пользу революционного движения. Линия коммунистов на завоевание масс есть линия борьбы за такую расстановку классовых сил, которая способна принести рабочему классу и его союзникам победу.

Объективный учет расстановки классовых сил позволяет правильно определить союзников рабочего класса на данном стратегическом этапе и добиваться сплочения политической армии революции. При этом речь идет о совместной борьбе рабочего класса и его союзников за общие для них цели. Было бы неправильно рассматривать союзников как просто «резерв» партии или пролетариата, которым можно произвольно «маневрировать». Такой упрощенческий подход мог бы нанести лишь ущерб революционному движению. Те или иные классы и социальные силы, которые могут выступать в союзе с рабочим классом, борются за собственные интересы. Задача коммунистов состоит в том, чтобы, учитывая интересы потенциальных союзников, объединить их вокруг рабочего класса против общего врага.

При разработке стратегии важно также определить политику партии по отношению к тем силам, которые хотя и выступают в роли оппозиции господствующим классам, но в силу двойственности своего классового положения проявляют неустойчивость, колебания, соглашательство. В. И. Ленин учил использовать малейшую возможность для привлечения на сторону пролетариата массового союзника, пусть даже временного и непрочного. Если же те или иные оппозиционные правящим кругам силы не удается привлечь к союзу с рабочим классом, то следует добиваться их нейтрализации.

В. И. Ленин подчеркивал также необходимость внимательно изучать расстановку сил внутри враждебного лагеря, использовать различия между отдельными группами и партиями буржуазии, между буржуазными и мелкобуржуазными партиями. «Победить более могущественного противника,— писал В. И. Ленин,— можно только при величайшем напряжении сил и при *обязательном*, самом тщательном, заботливом, осторожном, умелом использовании как всякой, хотя бы малейшей, «трещины» между врагами, всякой противоположности интересов между буржуазией разных стран, между разными группами или видами буржуазии внутри отдельных стран,—

так и всякой, хотя бы малейшей, возможности получить себе массового союзника, пусть даже временного, шаткого, непрочного, ненадежного, условного» [1].

С вопросом об учете расстановки классовых сил непосредственно связан также вопрос о выяснении главного врага революции и определении направления главного удара со стороны революционных сил. Искусство стратегического руководства состоит в том, чтобы сосредоточить все силы революции на главном направлении и в решающий момент нанести решающий удар по основному врагу.

На различных этапах революции главными врагами могут выступать различные силы. В зависимости от этого меняется и направление главного удара. Так, в 30-х годах главным врагом коммунистического и революционного движения был фашизм, стоявшие за ним наиболее реакционные, наиболее шовинистические элементы финансового капитала. Соответственно этому коммунисты направляли главный удар против фашизма.

Ныне главным врагом выступает мировой империализм, и особенно империализм США.

«Империализм,— говорил Л. И. Брежнев на Совещании 1969 г.,— был и остается главным противником не только коммунистического движения, но и всех борцов за права трудящихся, за избавление народов от социального и национального гнета» [2]. В итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г. отмечается, что *американский империализм* выступает как *мировой эксплуататор и жандарм, непримиримый враг освободительных движений* [3].

Определение направления главного удара решается коммунистическими партиями конкретно в каждой стране или в группе стран. Так, в странах развитого капитализма главным врагом рабочего и революционного движения выступает монополистический капитал. «Главный удар в современных условиях,— говорилось в Заявлении 1960 г.,— все решительнее направляется против капиталистических монополий как основных виновников гонки вооружений, оплота реакции и агрессии, против всей стоящей на страже

[1] *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 55.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 43.

[3] См. там же, стр. 295.

их интересов системы государственно-монополистического капитализма»[1].

Силы национально-освободительного движения главный удар революционной борьбы направляют против иностранного империализма и внутренней реакции. В Заявлении 1960 г. подчеркивается, что насущные задачи национального возрождения в странах, сбросивших колониальный гнет, не могут быть успешно решены без решительной борьбы с империализмом и остатками феодализма.

Не следует смешивать главного классового врага в революционной борьбе с главной опасностью в рядах самого рабочего и коммунистического движения. Внутри рабочего и коммунистического движения на том или ином этапе главной опасностью может стать, например, правый или «левый» оппортунизм. Однако борьба с ним, несмотря на всю ее огромную важность, не должна вести к забвению главного классового врага революции. Ошибки в этом вопросе допускались, например, в конце 20-х и начале 30-х годов, в период начала борьбы с фашизмом. Тогда в рядах коммунистического движения распространилось мнение о том, что главным врагом является социал-демократия, раскалывающая силы рабочего класса. В связи с этим главный удар часто направлялся против социал-демократов, что мешало решению генеральной задачи борьбы против фашизма.

Таким образом, политическая стратегия нацелена на решение кардинальных проблем, могущих обеспечить победу революции.

Нынешняя стратегическая линия мирового коммунистического движения разработана коллективными усилиями всех коммунистических партий. По оценке братских партий, весьма важную роль в разработке теоретических и политических основ этой линии сыграла КПСС. В документах международных Совещаний коммунистических и рабочих партий дается определение основных положений стратегической линии мирового коммунистического движения на современном этапе.

Борьба за мир, демократию, национальную независимость и социализм, объединение всех революционных сил в единый антиимпериалистический союз — такова суть стратегической линии мирового коммунистического движе-

[1] «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». М., Политиздат, 1964, стр. 70.

ния на современном этапе. Проблемы защиты мира, борьбы за демократию, национальную независимость и социализм решаются в современную эпоху в теснейшей взаимосвязи и взаимной обусловленности. Все положения стратегической линии так или иначе предполагают борьбу за победу социализма. Борьба за мир, за демократию, за национальную независимость продвигает человечество к торжеству социализма. А успехи социализма в высшей степени благоприятствуют росту общедемократических движений против войны, против реакции, против колониализма.

Ныне важнейшее место в стратегической линии международного коммунистического движения, как это отмечалось на Совещании 1969 г., занимает укрепление единства всемирной армии коммунистов, всемирного фронта всех борцов с империализмом. «*Сложившаяся обстановка,*— записано в итоговом Документе Совещания,— *требует единства действий коммунистов, всех антиимпериалистических сил, чтобы, максимально используя все новые возможности, развернуть более широкое наступление на империализм, на силы реакции и войны*»[1]. Интернациональный долг каждой коммунистической партии состоит в отстаивании этой стратегии, в претворении ее в жизнь в повседневной борьбе.

Содержание тактики коммунистических партий

Тактика коммунистических партий вытекает из стратегии, подчинена ей, но, в отличие от нее, направлена на решение текущих задач революционного движения и поэтому более подвижна. К сфере тактики относится определение текущей политики партии в данной конкретной обстановке, учет изменений в соотношении классовых сил, выбор форм и методов борьбы и организации, соответствующих сложившимся условиям и способствующих наилучшим образом достижению стратегических задач. Для более ясного понимания соотношения стратегии и тактики иногда приводят такое сравнение: стратегия рассчитана на то, чтобы выиграть всю войну, а тактика на то, чтобы добиться успеха в данном бою.

На протяжении одного стратегического этапа обстановка может существенно меняться. Революционное движение может идти на подъем или на спад; в одном слу-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 285.

чае условия благоприятствуют наступательной тактике, в другом — необходимо временно отступить. Учет переживаемого момента служит исходным пунктом для выработки тактики партии.

Анализ текущей обстановки позволяет компартиям учесть динамику классовых сил. Даже в условиях одного исторического этапа соотношение классовых сил претерпевает определенные изменения. Неодинакова и расстановка классовых сил при решении различных проблем. Во время одних событий соотношение сил может сложиться в пользу коммунистического движения; в других случаях — в пользу его противников. В определенной степени это зависит от позиции промежуточных слоев, которые колеблются то в одну, то в другую сторону. Тактика компартий строится с учетом всех этих перемен.

Учитывая текущую обстановку и сложившееся соотношение классовых сил, исходя из назревших потребностей момента, компартии намечают свои ближайшие задачи и определяют текущую политику или тактику. Так, например, вырабатывая тактику на очередных парламентских выборах, партия может выдвинуть или не выдвинуть своих кандидатов, может поддержать представителей тех или иных партий и сосредоточить критику против других партий и т. п. Трезвое, реалистическое определение задач текущей политики коммунистов в их повседневной борьбе, в многообразных событиях жизни — важнейшее требование тактики.

Правильная тактика коммунистической партии играет огромную роль в освободительной борьбе рабочего класса. «...Выработка верных тактических решений,— указывал В. И. Ленин,— имеет гигантское значение для партии, которая хочет в духе выдержанных принципов марксизма руководить пролетариатом, а не только тащиться в хвосте событий» [1].

Вырабатывая текущую политику, коммунистические партии выбирают также те формы и методы организации и борьбы, которые наилучшим образом содействуют достижению задач партии в сложившейся обстановке.

В. И. Ленин советовал компартиям и рабочему классу «овладеть *всеми,* без малейшего изъятия, формами или сторонами общественной деятельности...» [2]. Он писал, что

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 11, стр. 6.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 81.

в политике гораздо труднее, чем, например, в военном деле, заранее определить, какое средство борьбы выгоднее применить в будущем. И если не овладеть всеми средствами борьбы, то при изменении обстановки, когда возникает потребность в применении новых форм деятельности, можно потерпеть крупное поражение. В. И. Ленин призывал коммунистов применять все, даже самые старые формы борьбы. Но он считал нужным «обрабатывать» эти формы, обогащать их, вносить в них новое, коммунистическое содержание.

В. И. Ленин учил рабочий класс и коммунистические партии быть готовыми «к самой быстрой и неожиданной смене одной формы другою» [1]. Тактика партии, чтобы быть эффективной, должна быть подвижной, гибкой, должна меняться вместе с изменением условий. Искусство политического руководства состоит в том, чтобы уметь маневрировать, идти на компромиссы, не только наступать, но и организованно отступать перед превосходящими силами противника, когда это вызывается необходимостью. В. И. Ленин беспощадно разоблачал революционеров фразы, которые не хотят понять, что в определенных условиях надо отступать, надо уметь отступать.

Международное коммунистическое движение накопило богатейший опыт применения разнообразных форм и методов работы в массах и в условиях подъема революционного движения, и в условиях его спада и наступления реакции; и в годы «мирной» работы, и в периоды революционных битв; и в легальных, и в нелегальных условиях. Одной из важных форм работы компартий является парламентская деятельность коммунистов. В современных условиях компартии уделяют большое внимание работе в демократических организациях, в организациях сторонников мира и борцов за национальное освобождение трудящихся.

Тактика предполагает овладение разнообразными формами и методами работы в массах. Коммунисты, подчеркивал В. И. Ленин, должны «обязательно *работать там, где есть масса*» [2]. В. И. Ленин призывал коммунистов идти на жертвы, преодолевать все препятствия, чтобы систематически, упорно и терпеливо вести пропаганду и агитацию в

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 81.

[2] Там же, стр. 36.

тех учреждениях и организациях, пусть даже самых реакционных, где есть рабочие и трудящиеся. Задача коммунистов состоит в том, чтобы уметь работать среди масс, уметь убедить отсталых. Вместе с тем партия не только учит массы, разъясняет им правильный путь борьбы, но и учится у масс, воспринимает и обобщает тот полезный опыт, который рождается в среде народа. Постоянная работа в массах, завоевание доверия и признания широких масс — важное условие завоевания компартиями руководящей роли.

От коммунистов требуется не только хорошо налаженная агитация и пропаганда, но и умение учить массы на их собственном опыте. Для завоевания масс на сторону компартий и для подвода их к революции, писал В. И. Ленин, «...нужен собственный политический опыт этих масс» [1]. В качестве классического примера обучения масс на собственном опыте В. И. Ленин приводил факт созыва Учредительного собрания в России уже после того, как в стране была установлена власть Советов. Учредительное собрание сразу же показало массам свою неспособность удовлетворить их требования. Этот наглядный, практический опыт способствовал изживанию в массах буржуазно-парламентских иллюзий, укрепил веру народа в Советы, в диктатуру пролетариата.

В современных условиях, когда политический кругозор трудящихся масс стал значительно шире, чем раньше, а буржуазная пропаганда прибегает ко все более изощренным методам идеологического воздействия на массы, задача обучения масс на их собственном политическом опыте становится особенно актуальной. Исходя из этого, братские партии широко используют для убеждения масс пример социализма, практику борьбы за мир, демократию, за насущные жизненные права.

Важнейшая задача политического руководства состоит в том, чтобы подвести массы к революции. В. И. Ленин учил коммунистические партии сосредоточивать свои силы, свое внимание «на отыскании формы *перехода* или *подхода* к пролетарской революции» [2]. Известно, что путь к победе пролетарской революции крайне сложен. Ей могут предшествовать разнообразные события, в которых перепле-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 78.
[2] Там же, стр. 77.

тается борьба многих классов за различные цели. Задача коммунистической партии состоит в том, чтобы направить все классовые, революционные движения в единое русло борьбы против буржуазного строя. «Уметь найти,— писал В. И. Ленин в 1920 г.,— нащупать, верно определить конкретный путь или особый поворот событий, *подводящий* массы к настоящей, решительной, последней, великой революционной борьбе,— в этом главная задача современного коммунизма в Западной Европе и Америке» [1].

В период подготовки к Октябрьской революции большевистская партия сумела слить в единый поток революционное движение рабочего класса за победу социализма, демократическое движение крестьян за землю, национально-освободительную борьбу угнетенных народностей России, широкое движение масс против империалистической войны. В других исторических условиях антифашистская освободительная борьба народов ряда стран Европы послужила своеобразным подходом к народно-демократической революции. В современный период одним из важных способов подвода масс к революции служит борьба за мир, демократию, за национальное освобождение. Марксисты-ленинцы решительно разоблачают позиции догматиков и сектантов, которые видят только один, всегда «прямой» путь к социализму.

Руководство массами, вовлечение их в активную революционную борьбу требует от коммунистов умения определить главное звено в цепи революционных событий, ухватившись за которое можно добиться решения задач, которые стоят перед ними на каждом конкретном этапе борьбы. «Надо уметь найти,— писал В. И. Ленин,— в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену...» [2]

В. И. Ленин и партия большевиков мастерски находили основное звено в своей революционной деятельности. Так, после Февральской революции в начале 1917 г. решающим звеном стал революционный выход из войны. Большевики ухватились за это звено, и это позволило им подвести массы к социалистической революции. Ныне основным звеном политики коммунистов в мировом мас-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 82.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 205.

штабе выступает борьба за сплочение коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, за единство действий всех антиимпериалистических сил. От правильного определения основного звена как в мировом масштабе, так и в масштабе какой-либо страны, зависит успех того дела, за которое борются коммунисты и широкие слои трудящихся.

Важнейший элемент политического руководства — выбор решающего момента для перехода революционных сил в решительное наступление. В. И. Ленин предупреждал, что нельзя начинать бой, если это невыгодно пролетариату. «Принимать бой, когда это заведомо выгодно неприятелю, а не нам, есть преступление, и никуда не годны такие политики революционного класса, которые не сумеют... уклониться от заведомо невыгодного сражения» [1].

Опираясь на опыт революционного движения, В. И. Ленин показал, что для победы необходимо верно учесть ряд важных условий, свидетельствующих о зрелости революции, и верно выбрать момент атаки. О созревании революции нужно судить не столько по убежденности революционного авангарда, сколько по расстановке сил и настроению всех без изъятия классов данного общества. Лишь в условиях революционной ситуации могут коммунистические партии начинать решающий бой за свержение буржуазного строя.

Классическим примером выбора момента для осуществления революции служит Октябрьская революция 1917 г. в России. Большевики во главе с В. И. Лениным начали революцию не раньше и не позже, чем это было необходимо для ее победы.

Конечно, условия современной эпохи вносят в революционную борьбу очень много нового, сложного и противоречивого. Это не только не отменяет, но, напротив, увеличивает значение правильного выбора момента для решающего наступления на позиции классового противника.

Правильная тактика, умелый выбор форм и методов работы, завоевание масс на свою сторону позволяют коммунистам добиваться успехов в текущей борьбе и создают условия для подготовки решающего штурма старого эксплуататорского строя.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 61—62.

Учет политики врага Стратегии и тактике коммунистического движения противостоит стратегия и тактика его главного врага — буржуазии. Понятно, что коммунисты должны при определении своей тактики учитывать и тактику противника, своеобразие методов его классового господства, применяемых им методов подавления борьбы трудящихся масс. Правящие классы вообще, буржуазия в особенности, применяют отнюдь не однообразную тактику. Они меняют, совершенствуют ее в зависимости от обстановки.

Обычно буржуазия использует два основных метода борьбы против трудящихся масс: во-первых, метод насилия, во-вторых, метод реформ, частичных уступок рабочему движению. В зависимости от состояния сил рабочего класса, его возможностей в борьбе против капитализма эти два метода то сменяют друг друга, то переплетаются.

Л. И. Брежнев подчеркивал: «В условиях изменяющегося соотношения сил на мировой арене и обострения классовой борьбы в буржуазных странах капитализму приходится использовать новые средства и методы борьбы, во многом, казалось бы, даже противоречащие привычным «классическим» чертам капиталистической системы. Стремясь укрепить свои социальные тылы, капиталисты наряду с методами подавления идут на частичное удовлетворение требований трудящихся,— этот, по определению Ленина, способ «уступок неважного, сохранения важного» (т. 31, стр. 158), сеют иллюзии, будто рабочий класс может добиться осуществления своих чаяний на путях соглашений с предпринимателями, без революционного преобразования общества, в рамках капиталистического строя» [1]. Буржуазия извлекла уроки из поражения своего класса в социалистических странах и научилась ловко лавировать, приспосабливаться к новой обстановке. Она широко использует демагогию, буржуазный реформизм, оппортунистическую идеологию и политику, постоянно изыскивает новые методы для того, чтобы подорвать рабочее движение изнутри, попытаться «интегрировать» его в систему капитализма.

Разрабатывая свою тактику, буржуазия стремится опереться на известные объективные моменты, использо-

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 56.

вать в своих классовых целях новые явления в развитии государственно-монополистического капитализма — развертывание научно-технической революции в условиях дальнейшего усиления концентрации и централизации производства и капитала, рост могущества монополий и их сращивание с буржуазным государством, усиление вмешательства государства в экономику. Сюда относится также государственно-монополистическое регулирование и программирование экономики в общенациональных масштабах, направленные на реализацию долгосрочных целей монополистического капитала, экономическая интеграция ряда капиталистических стран, вызываемая как объективными потребностями развития производительных сил, так и стремлением монополий объединить усилия для ответа на вызов социализма.

Развитие современного производства при капитализме выдвигает ряд социальных проблем, требующих безотлагательного решения. Это — проблемы безработицы, социальных последствий научно-технической революции, модернизации промышленности и сельского хозяйства, жилищного и транспортного кризиса, совершенствования систем просвещения и здравоохранения и т. п. Буржуазное государство стремится решать эти вопросы реформистским путем, но, разумеется, в интересах монополистической олигархии. Прикрываясь демагогическими соображениями о «пользе нации», оно вмешивается в область трудовых отношений в пользу предпринимателей, регулирует продолжительность рабочего дня, отпусков, воздействует на уровень и движение заработной платы. За последние годы в ряде капиталистических государств были созданы специальные органы для разработки социально-экономической политики монополистического капитала в масштабах всей страны. Это, бесспорно, дает буржуазии определенные результаты. Но в современных условиях их оказывается уже недостаточно. Чем дальше, тем больше выясняется, что метод частичных реформ не способен обмануть, сбить с пути классовой борьбы трудящиеся массы. Они все активнее оказывают отпор государственно-монополистическому капитализму.

Именно этим в значительной мере объясняется тот факт, что в современных условиях монополистическая олигархия резко усилила репрессивную деятельность против социалистических и демократических сил. Как

подчеркивал Генеральный секретарь Компартии США Г. Холл, американский империализм придает теперь «первоочередное значение использованию открытого террора, использованию сил специального назначения, использованию ЦРУ и ФБР»[1]. Рост активности реакционных кругов буржуазии, переход их ко все более откровенной политике насилия в отношении рабочего класса отмечается во многих странах. Правящие круги капиталистических стран пытаются сдерживать и ослаблять выступления трудящихся с помощью открытых провокаций и методов фашистского насилия.

Оба направления буржуазной политики — и реформистское, и репрессивное — представляют для рабочего движения серьезную опасность, особенно если учесть, что в наше время методы и орудия проведения этой тактики в жизнь стали много тоньше, гибче, чем в прошлом.

Ведя борьбу против буржуазной тактики во всех ее обличьях, коммунисты хорошо понимают, что сама буржуазия неоднородна.

В настоящее время в лагере империалистической буржуазии имеются два основных крыла: ультрареакционное и сравнительно умеренное. Обе группировки преследуют общую стратегическую цель — сохранить господство монополистической буржуазии. Однако тактика у этих группировок имеет некоторые различия. Крайне правое крыло империализма выступает с апологией «холодной войны» и чреватых термоядерной катастрофой внешнеполитических авантюр, за политику жестоких репрессий и насильственного подавления рабочего и демократического движения. Сторонниками такой позиции выступают те империалистические круги, которые активно поддерживают «берчистов», «ястребов» и других «ультра» в США, неонацистскую партию (НДП) в ФРГ, правоэкстремистские элементы во Франции и Италии.

Именно эти силы вдохновили американскую агрессию во Вьетнаме, нападение Израиля на арабские государства. Именно они организовали реакционные перевороты в ряде стран Латинской Америки, Индонезии, Греции, некоторых африканских государствах и т. д.

Другое, сравнительно умеренное крыло буржуазии склонно проводить более осмотрительную тактику и в не-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969». Прага, «Мир и социализм», 1969, стр. 544.

которых случаях проявляет готовность идти на компромиссы во внешней политике, на обходные маневры в отношении рабочего и демократического движения.

Для рабочего класса отнюдь не безразлично, какое именно крыло буржуазии занимает господствующие позиции. Рабочее движение наносит главный удар по крайне реакционным силам, видя в них основную опасность.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. подвергло глубокому анализу особенности нынешней стратегии и тактики мирового империализма. В итоговом Документе Совещания записано: «В основе агрессивной политики империализма лежит стремление любыми способами ослабить позиции социализма, подавить национально-освободительное движение народов, воспрепятствовать борьбе трудящихся в капиталистических странах, задержать необратимый процесс упадка капитализма...

Острие агрессивной стратегии империализма, как и раньше, направлено прежде всего против социалистических государств» [1].

В этих словах выражена суть основной стратегической линии мирового империализма. Учет этой линии, ее изменений, форм ее проведения в жизнь позволяет мировому коммунистическому движению вырабатывать наиболее эффективную тактику борьбы за свои идеалы. Международное Совещание поставило перед коммунистическими партиями задачу противопоставить империалистической стратегии и тактике свою линию на укрепление единства международного коммунистического движения, на сплочение всемирного антиимпериалистического фронта.

Империализм уже не раз доказал, что он готов прибегнуть и к экспорту контрреволюции, и к развязыванию войны для подавления мирового социализма, освободительного и революционного движения. Он был бы не прочь остановить поступательное движение истории путем термоядерной войны против социалистических стран. Но, к счастью для человечества, в наше время империализм вынужден считаться с противостоящими ему революционными силами, и в первую очередь с мировой

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 286, 287.

социалистической системой. Могущество социализма является серьезным сдерживающим фактором, ограничивающим агрессивные поползновения империализма.

Мировое коммунистическое движение, исходя из великих идеалов своего учения, учитывая особенности нашей эпохи и исторический революционный опыт, творчески разработало свою стратегию и тактику в борьбе против капитализма, за победу социализма. Последовательное проведение в жизнь этой стратегии и тактики, их защита от искажений правыми и «левыми» оппортунистами служат верной гарантией новых побед коммунистического движения.

§ 4. Превращение международного коммунистического движения в самую влиятельную политическую силу современности

Рост международного коммунистического движения

Весь ход развития человеческого общества за последние более чем сто лет доказал, что неуклонный рост сил международного коммунистического движения и его победы исторически неизбежны. Возникнув в 40-х годах XIX в., коммунистическое движение насчитывало первоначально в своих рядах всего лишь 300—400 человек, объединенных в международную организацию «Союз коммунистов». Но оно быстро пустило глубокие корни. В главных европейских странах уже в последней трети XIX в. возникли массовые партии рабочего класса; марксизм добился серьезных побед в международном рабочем движении.

В эпоху империализма коммунистическое движение поднялось на новую ступень. В 1903 г. в России возникла созданная великим Лениным партия нового типа — партия большевиков. Когда совершилась Великая Октябрьская социалистическая революция, в мире было более 400 тыс. коммунистов. Октябрьская революция стала тем рубежом, за которым начался стремительный и повсеместный рост коммунистического движения. Образование и упрочение первого в мире социалистического государства, создание Коминтерна ускорили возникновение марксистско-ленинских партий в десятках стран мира. В 1918 г. количество коммунистических партий выросло до 10, в 1921 г. их на-

считывалось уже 34, в 1928 г.— 46, в 1935 г.— 61, в 1957 г.— 75, в 1961 г.— 87.

Ныне в мире насчитывается 89 коммунистических партий. Численность коммунистов в мире составляет почти 50 млн. человек. «Мировое коммунистическое движение превратилось в самую влиятельную политическую силу нашего времени, стало важнейшим фактором общественного прогресса» [1],— отмечалось в Заявлении Совещания 1960 г.

В чем это конкретно проявляется?

Во-первых, в том, что коммунисты, став во главе масс, воплотили научный социализм из теории в практику строительства социализма и коммунизма на огромных пространствах мира. На путь социализма встали теперь ряд стран Европы, Азии, а также Куба в Латинской Америке. Коммунисты на деле доказали свою способность свергнуть власть буржуазии, возглавить строительство нового общества без эксплуатации и частной собственности, добиться превращения социализма в международную силу, которая оказывает все большее воздействие на ход исторического развития. В лице социалистической системы международное коммунистическое движение обрело такую могучую материальную силу, которая позволяет ему играть роль важнейшего фактора мирового общественного прогресса.

Во-вторых, значительно возросла роль коммунистического движения в развитых капиталистических странах. Коммунисты идут в авангарде борьбы трудящихся масс капиталистических стран за жизненные интересы, за мир, демократию и социальный прогресс. Повышается их авторитет и влияние в общественной жизни, на их сторону встают новые слои населения. Благодаря этому возрастает сила воздействия коммунистов на массы, а также на многие стороны внутренней и внешней политики капиталистических стран.

В-третьих, значительно усилилось влияние коммунизма на ход мирового национально-освободительного движения. Мировое коммунистическое движение зарекомендовало себя как надежный союзник сил национального освобождения. Коммунистические партии активно участ-

[1] «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», стр. 79.

вуют в борьбе за полное национальное освобождение своих стран, за их прогрессивное развитие, за продвижение к социализму. Трудящиеся массы молодых национальных государств и зависимых стран все больше убеждаются в том, что именно коммунисты — самоотверженные и надежные защитники национальных интересов их стран.

В-четвертых, мировое коммунистическое движение сильно общностью своих целей и задач. Коммунистическое движение — это не сумма отдельных изолированных друг от друга партий, а добровольный союз равноправных и независимых коммунистических партий, объединяемых узами пролетарского интернационализма, единой идеологией, совместной борьбой против общего врага, за общую конечную цель.

В-пятых, неуклонно растет интернациональное значение мирового коммунистического движения, его авангардная роль в международном рабочем, демократическом и национально-освободительном движении, а также его прогрессивное влияние на мировую политику. В наше время ни один крупный вопрос мировой экономики и международных отношений не может быть решен без учета позиции социалистического лагеря, коммунистического движения. Хотят этого или не хотят заправилы капиталистического мира, они вынуждены все в большей мере считаться с социалистическими странами, коммунистическим движением.

Другая сторона этого процесса состоит в том, что марксистско-ленинские идеи коммунистического движения все глубже проникают в сознание широких слоев населения несоциалистической части мира. Многие демократические организации все чаще и чаще выдвигают некоторые программные требования, сходные с требованиями компартий. Империалистическая буржуазия вынуждена была удовлетворить в послевоенный период некоторые социально-экономические требования трудящихся. Это произошло отнюдь не потому, что буржуазия неожиданно стала «симпатизировать» лозунгам коммунистов, а потому, что эти лозунги обрели мощную поддержку широких масс трудящихся, с чем не могут не считаться противники коммунизма. Коммунистическое движение оказало влияние на развертывание широких народных движений за мир, демократию, национальную независимость и социальный прогресс в капиталистическом мире.

Возрастание воздействия коммунистического движения на человеческое общество неразрывно связано и с тем, что оно постоянно развивает науку о революционном преобразовании мира. Марксистско-ленинские партии обосновывают перспективу развития человечества к новым высотам социального прогресса. И жизнь с каждым годом подтверждает правильность этой перспективы. Теоретическая сила коммунизма растет год от года.

В мировом коммунистическом движении есть, конечно, свои трудности и противоречия, которые отрицательно сказываются на его развитии, наносят значительный ущерб решению его основных задач. На международном Совещании 1969 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев отметил, что международное коммунистическое движение переживает сложный период в своем развитии. «В некоторых его звеньях,— сказал он,— серьезно нарушилось единство. Отдельные братские партии потерпели неудачи и даже поражения» [1].

Эти трудности во многом являются побочным продуктом той громадной социальной ломки устоев старого мира, которая составляет суть современной эпохи. Они связаны с возрастанием сопротивления буржуазии, которая возвела антикоммунизм до уровня государственной политики, со стратегией империализма, делающего ставку на разложение коммунистического и всего революционного движения изнутри.

Трудности и противоречия в коммунистическом движении, как отмечалось на международном Совещании коммунистов в июне 1969 г., преодолеваются на основе объективной общности коренных интересов всех революционных отрядов, в борьбе против общего врага — мирового империализма, за достижение общих целей: мира, демократии, свободы и коммунизма. Для их преодоления необходима решительная борьба против правого и «левого» оппортунизма, против национализма, гегемонизма, против всех видов раскольнической политики.

Несмотря на возникшие разногласия и трудности, международное коммунистическое движение остается могучей силой. О превращении мирового коммунистического движения в самую влиятельную политическую силу

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 65.

современности свидетельствует вся деятельность марксистско-ленинских коммунистических и рабочих партий.

Основные отряды коммунистического движения

Главное завоевание коммунистического движения — создание и укрепление мировой социалистической системы.

Строительством нового общества в странах социализма руководят правящие коммунистические партии. Они стали в этих странах подлинно массовыми организациями, завоевали огромный авторитет и являются руководящей силой народов социалистических стран.

Компартии социалистических стран решают сложные задачи развития экономики, укрепления новых социальных отношений, коммунистического воспитания народа, обеспечения защиты завоеваний революции. На этом пути они добились укрепления народной власти, обеспечили победу социалистических производственных отношений в экономике. Под руководством компартий в социалистических странах уничтожена эксплуатация человека человеком, активно осуществляется социалистическая индустриализация, успешно решен или решается наиболее трудный вопрос строительства социализма — социалистическая перестройка деревни.

Интернациональный долг коммунистов состоит в том, чтобы проводить «максимум осуществимого в одной стране *для* развития, поддержки, пробуждения революции *во всех странах*»[1]. Коммунисты социалистических стран видят свою первостепенную интернациональную обязанность в том, чтобы добиваться дальнейшего развития каждой социалистической страны и всей системы социализма в целом, укрепления единства и сплоченности социалистического лагеря. Успешная борьба коммунистов социалистических стран умножает силы всего мирового коммунистического и революционного движения. В то же время, как об этом говорит пример политики руководства Компартии Китая, отход той или иной партии от основных принципов социалистического строительства и социалистического интернационализма пагубно отражается на борьбе народов за мир и социализм.

На практике руководя борьбой масс за строительство социализма и коммунизма, осуществляя идеалы комму-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 37, стр. 304.

низма, братские партии социалистических стран выступают в авангарде всего коммунистического движения, являются его могучей силой.

Крупный отряд коммунистических партий действует в странах капитала.

В Западной Европе, Северной Америке, Японии коммунисты ведут борьбу в главных центрах капиталистической системы, где власть буржуазии опирается на мощный промышленный потенциал, на хорошо налаженный государственный механизм империализма, на использование самых совершенных средств идеологического воздействия. Большинство компартий этих районов — опытные, боевые марксистско-ленинские организации пролетариата, прошедшие суровую школу острой классовой борьбы. В ряде стран — в Испании, Португалии, Греции — компартии подвергаются суровым преследованиям и вынуждены действовать в глубоком подполье. До сих пор не отменен приговор (август 1956 г.) о запрете Компартии Германии (ФРГ). Постоянные гонения и репрессии испытывает Компартия США. Нет ни одной компартии в капиталистическом мире, которая не чувствовала бы систематических ограничений и нападок со стороны правящих империалистических кругов и всего их политического и идеологического аппарата. Буржуазная реакция постоянно ведет антикоммунистические кампании, стремится парализовать влияние коммунистических партий, помешать им завоевать на свою сторону большинство рабочего класса.

И все же коммунистические партии капиталистических стран укрепляют и расширяют свои ряды, добиваются успехов в борьбе. Массовыми партиями стали компартии Италии (более 1,5 млн. членов), Франции (более 450 тыс.), Японии (300 тыс.), Финляндии (50 тыс.). В последние годы заметно растет численность компартий и в ряде других стран.

Многие компартии этих районов мира ведут за собой значительные отряды рабочего класса своих стран. Они имеют прочные позиции в профсоюзах и других демократических организациях. Коммунисты ряда стран сумели наладить правильные взаимоотношения с теми трудящимися массами, которые идут за социал-демократами, с католиками. Немалых успехов в борьбе за единство действий трудящихся добились французские, итальянские, японские, западногерманские коммунисты. Расширяется влия-

пие коммунистов среди крестьян, городской мелкой буржуазии, интеллигенции и служащих. В частности, растет число голосов избирателей, получаемых коммунистами на выборах в центральные и местные органы власти. Так, например, в Италии на парламентских выборах в мае 1968 г. за кандидатов компартии в палату депутатов проголосовало 8,5 млн. человек (26,9% против 25,3% в 1963 г.). Нового успеха ИКП добилась на муниципальных, провинциальных и областных выборах в июне 1970 г. Значительных успехов добивались в последние годы братские партии во Франции, Японии, Люксембурге, Швеции.

Разумеется, перед партиями этих районов мира стоит еще ряд нерешенных проблем. Не все компартии сумели найти путь к массам и стать влиятельной силой в своих странах. Главная задача компартий развитых капиталистических стран состоит в борьбе против всевластия монополий, за продвижение своих стран по пути мира, демократии и социализма.

Боевой отряд международного коммунистического движения — коммунистические партии стран Латинской Америки. Многие из них работают в нелегальных или полулегальных условиях, подвергаются постоянным преследованиям и репрессиям. Коммунистами и другими патриотами заполнены тюрьмы Бразилии, Гаити, Гватемалы, Парагвая. А те партии, которые работают легально, испытывают непрекращающееся давление реакции.

Но, несмотря на это, латиноамериканские коммунисты ведут упорную борьбу за социальные и национальные интересы трудящихся, увеличивают свои ряды. За последнее время выросла численность компартий Чили, Уругвая, Аргентины, Коста-Рики. Стратегия компартий стран Латинской Америки направлена на борьбу против империализма, за мир, демократию, в защиту национального суверенитета, за экономическую независимость, глубокие социальные преобразования, открывающие дорогу к социализму.

Программы латиноамериканских компартий предусматривают национализацию собственности монополий США и местных олигархий, расторжение неравноправных соглашений и договоров с США, ликвидацию крупного помещичьего землевладения и феодальных пережитков, передачу земли трудящимся, повышение жизненного уровня народа, проведение миролюбивой внешней политики, уста-

новление нормальных отношений с социалистическими странами, поддержку социалистической Кубы и др.

Латиноамериканские коммунисты сосредоточивают свои усилия на создании широких антиимпериалистических и демократических коалиций для осуществления задач народной антиимпериалистической, антиолигархической революции с ориентацией на социализм.

Указывая на увеличение возможностей антиимпериалистической борьбы в странах капитала, Л. И. Брежнев отмечал на международном Совещании 1969 г., что роль коммунистических партий, их работы в массах неуклонно возрастает, что от деятельности коммунистов во многом будет зависеть мировое развитие в заключительной трети XX в. [1]

Коммунистическое движение растет и в странах Азии и Африки. Несмотря на исключительно тяжелые условия, коммунисты освободившихся и зависимых стран ведут упорную борьбу за жизненные интересы трудящихся масс, за мир и демократию, против местной реакции и иностранного империализма.

Главную задачу компартии развивающихся и зависимых стран видят в борьбе за окончательную ликвидацию колониализма, за завоевание не только политической независимости, но и экономической самостоятельности, за развитие своих стран по пути социального прогресса.

Компартии стран Азии и Африки сосредоточивают свои усилия на создании широкого антиимпериалистического, антифеодального фронта, налаживают связи с революционно-демократическими силами, активно участвующими в национально-освободительных революциях и нередко возглавляющими их. Компартии вместе с революционными демократами борются за создание в ходе освободительной борьбы демократических правительств национального освобождения.

«Коммунисты,— говорится в итоговом Документе международного Совещания 1969 г.,— отстаивают свободу, национальную независимость и социалистическое будущее своих народов, они являются носителями идей научного социализма, передовыми борцами национально-освободительного движения» [2].

[1] См. «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 60.

[2] Там же, стр. 313—314.

Таким образом, коммунистическое движение действительно распространило свое влияние на весь мир, добилось всемирно-исторических побед в борьбе за мир, демократию, национальную независимость, социализм и коммунизм.

§ 5. Международные Совещания коммунистических и рабочих партий

Ныне международное движение коммунистов не облечено в какие-либо рамки уставной организации. В современных условиях сложились новые формы взаимоотношений между коммунистическими партиями: двусторонние контакты, региональные встречи, международные Совещания. Большое значение для сплочения коммунистического движения, для роста его силы и влияния приобрели международные Совещания представителей коммунистических и рабочих партий.

В ноябре 1957 г. в Москве состоялись Совещание представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран и международное Совещание представителей коммунистических и рабочих партий. Принятые ими Декларация и Манифест мира явились важным шагом в выработке основной политической линии мирового коммунистического движения в современных условиях. Совещания 1957 г. подтвердили и дальше развили выводы XX съезда КПСС о возможности предотвращения мировой войны, о мирном сосуществовании государств с различным общественным строем, о мирных и немирных формах перехода к социализму. В Манифесте мира была дана конкретная программа борьбы за мир, и в первую очередь — борьбы за запрещение испытаний, производства и применения ядерного оружия.

Особое внимание в Декларации 1957 г. было уделено проблемам, которые стояли перед коммунистами социалистических стран. Там было подтверждено единство взглядов коммунистических партий по коренным проблемам пролетарской революции и социалистического строительства, сформулированы важнейшие закономерности перехода к социализму. Декларация четко определила великие исторические задачи, важнейшие принципы стратегии и тактики коммунистических партий в борьбе за мир, де-

мократию, национальную независимость и социализм. Красной нитью через этот документ проходит мысль о жизненной необходимости сплочения всех революционных и прогрессивных сил мира.

Совещание 1957 г. нанесло сильный удар по ревизионизму. Однако оно указало и на опасность догматизма и сектантства, которые могут стать на отдельных этапах главной опасностью для коммунистического движения.

В ноябре 1960 г. в Москве состоялось второе международное Совещание представителей коммунистических и рабочих партий, которое подробно обсудило важнейшие проблемы мирового развития и приняло Заявление и Обращение к народам всего мира. Совещание 1960 г. дало научное определение характера нашей эпохи, подчеркнув, что решающим фактором, оказывающим определяющее влияние на все развитие человеческого общества, в наше время все более становится мировая социалистическая система. В Заявлении Совещания был сформулирован вывод о том, что в развитии общего кризиса капитализма наступил новый этап. При характеристике современной эпохи Совещание исходило из того, что основным ее противоречием является противоречие между социализмом и капитализмом, что в центре эпохи стоит международный рабочий класс и его главное детище — мировая система социализма.

Совещание 1960 г. всесторонне проанализировало основные стратегические направления борьбы мирового коммунистического движения за мир, демократию, национальную независимость и социализм. В документах Совещания были творчески развиты проблемы теории и тактики коммунистов в борьбе за мир. Важное значение имел анализ проблемы мирного сосуществования как особой формы классовой борьбы между социализмом и капитализмом. Совещание подчеркнуло неразрывную связь между борьбой за мир и борьбой за социализм.

В Заявлении Совещания были сформулированы главные стратегические задачи и тактика компартий социалистических стран, развитых капиталистических стран, а также освободившихся и зависимых стран. Совещание рассмотрело важнейшие закономерности и перспективы развития мировой социалистической системы, указало необходимые условия для перехода социалистических стран к коммунизму. Исключительно большое внимание было

уделено проблемам национально-освободительного движения, в частности перспективам некапиталистического пути развития.

Большое место в Заявлении заняли проблемы коммунистического и рабочего движения развитых капиталистических стран. Совещание проанализировало вопросы создания единого антимонополистического фронта, единства рабочего движения, борьбы за демократию как составной части борьбы за социализм, проблемы путей и форм пролетарской революции.

Совещание подробно обсудило вопросы о дальнейшем укреплении мирового коммунистического движения, со всей силой подчеркнуло актуальность ленинских принципов партийной жизни, сформулировало принципы взаимоотношений между компартиями, отвечающие современной обстановке, подчеркнуло необходимость всемерного укрепления единства и сплоченности мирового коммунистического движения, призвало компартии вести борьбу как против ревизионизма, так и против догматизма и сектантства. На Совещании был дан решительный отпор догматическим и сектантским позициям китайского руководства.

Коммунистические партии многих стран мира, опираясь на выводы Совещаний, разработали на своих съездах конкретные программы борьбы против империализма, за мир и социализм. Крупным событием в жизни мирового коммунистического движения стал XXII съезд КПСС, принявший новую Программу КПСС — программу коммунистического строительства в СССР.

Важное значение для мирового коммунистического движения имели решения XXIII съезда КПСС. В решениях съезда одобрялась деятельность ЦК КПСС по сплочению рядов международного коммунистического движения на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Съезд поддержал идею о созыве нового международного Совещания коммунистических и рабочих партий, когда для этого созреют условия. В соответствии с линией съезда ЦК КПСС вместе с другими братскими партиями приложил большие усилия для подготовки такого Совещания.

5—17 июня 1969 г. в Москве состоялось третье международное Совещание коммунистов. В нем приняли участие представители 75 коммунистических и рабочих пар-

тий. Большинство партий участвовало в двух предыдущих международных Совещаниях. Среди участников Совещания были и посланцы трех новых отрядов международного коммунистического движения: Коммунистической партии Лесото, Народной прогрессивной партии Гайаны и нигерийских марксистов-ленинцев.

За период работы Совещания состоялось 21 пленарное заседание, на которых выступили представители всех присутствовавших делегаций. Дискуссия отличалась, прежде всего, своим творческим духом. Обмен конкретным опытом работы отдельных партий сочетался в выступлениях участников Совещания с теоретическим анализом. В ходе прений был затронут большой круг вопросов. Не все точки зрения были идентичными. Это отражало многообразие условий работы партий, различие форм и методов революционной борьбы.

Большинство участников Совещания выступило с последовательных марксистско-ленинских позиций, однако были высказаны и некоторые неверные взгляды. Эти взгляды были подвергнуты обоснованной, принципиальной, но товарищеской критике участниками Совещания. Обсуждение всех вопросов носило дружеский характер — это была встреча единомышленников, борцов за общее дело.

В отличие от Совещаний 1957 и 1960 гг., Совещание 1969 г. было гласным. Все выступления делегатов были опубликованы так же, как и принятые ими документы. Широкая гласность способствовала тому, что идеи Совещания быстро и широко распространились по всему миру, вызывая многочисленные отклики в самых различных слоях общественности.

Главное политическое направление работы Совещания было определено его задачами, нашедшими отражение в повестке дня. В ней, как известно, стояло два пункта. Первый пункт формулировался: «Задачи борьбы против империализма на современном этапе и единство действий коммунистических и рабочих партий, всех антиимпериалистических сил». В соответствии с этим рассматривался проект итогового Документа Совещания, а также документ о солидарности с Вьетнамом и Воззвание в защиту мира.

Вторым пунктом повестки дня было Обращение в связи со 100-летием со дня рождения В. И. Ленина. Предложение принять такое Обращение было внесено Подготови-

тельной комиссией в соответствии с идеей, первоначально высказанной делегацией КПСС.

Как видно, повестка дня, определившая главное направление работы Совещания, отразила основные нужды современной революционной борьбы, отразила действительно главные вопросы современного мирового развития.

Прежде всего, она учитывала главную проблему современности — проблему ликвидации угроз, создаваемых для человечества самим существованием империализма, его агрессивной политикой. Это действительно вопрос вопросов наших дней. От его решения зависит само существование и нынешнего и будущих поколений людей труда.

Далее, формулировка повестки дня Совещания отражала и то главное условие, которое необходимо для решения поставленной задачи. Это условие — единство всех революционных сил, объединение их усилий в один мощный поток, способный воздвигнуть непреодолимые преграды на пути империалистической политики.

Наконец, повестка дня Совещания указывала на тот путь, который определен коммунистами для того, чтобы преодолеть возникшие в рядах их движения трудности, добиться эффективного единства коммунистических партий. Путь этот — сплочение всех братских партий в единой борьбе против империализма.

В целом работа Совещания 1969 г. продемонстрировала возросшую зрелость коммунистического движения, отразила дальнейший рост тяги братских партий к сплочению, к объединению своих рядов в общей борьбе против империализма.

Известно, что лишь одна партия — Доминиканская компартия — воздержалась от принятия итогового Документа Совещания. Делегации компартий Италии, Сан-Марино, Австралии, Реюньона, высказавшись за укрепление единства коммунистических и рабочих партий, всех антиимпериалистических сил, выразили согласие лишь с тем разделом Документа, в котором излагается совместная программа борьбы против империализма. Делегации компартий Румынии, Испании, Швейцарии, Судана, Марокко подписали Документ целиком, сделав при подписании отдельные оговорки.

С оговорками присоединились к Документу Исполком Компартии Великобритании и ЦК Компартии Норвегии. Делегации Компартии Кубы и Левой партии — коммуни-

сты Швеции присутствовали на Совещании в качестве наблюдателей и потому не имели полномочий на подписание Документов.

Международное Совещание продемонстрировало твердую волю и готовность братских компартий активизировать антиимпериалистическую борьбу и укрепить сплоченность коммунистического движения.

Особо следует отметить то единодушие, с которым было принято Обращение, посвященное 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Это была яркая демонстрация верности коммунистов великим идеалам, за которые боролся и которым посвятил жизнь основатель КПСС и Советского государства.

С энтузиазмом были приняты также проникнутые духом подлинного интернационализма документы солидарности с героическим Вьетнамом, а также документы, в которых выражались чувства братской поддержки справедливой борьбы народов арабских стран против израильских агрессоров, заявления о солидарности с коммунистами и демократами, подвергающимися жесточайшим репрессиям и ведущим в тяжелых условиях самоотверженную борьбу против реакционных режимов, поддерживаемых международным империализмом.

Наконец, единодушно приняв Воззвание в защиту мира, участники Совещания еще раз продемонстрировали непреклонную решимость коммунистов бороться против агрессивной политики империализма, за мир и безопасность всех народов.

Что же нового внесло Совещание 1969 г. в теорию и практику коммунистического движения?

Оценивая общую мировую обстановку, Совещание 1960 г. дало характеристику главной тенденции современной эпохи. Важность такого подхода объясняется, в частности, тем, что китайское руководство развернуло атаку на коммунистическое движение, выдвинув ошибочную оценку нашей эпохи, недооценивая роль и значение мировой социалистической системы, могущество мирового рабочего класса.

Совещание 1969 г., подтвердив основные моменты характеристики эпохи, данной в 1960 г., детально рассмотрело, как же развертывается борьба социализма, сил демократии и национального освобождения против сил империализма. Содержащийся в документах Совещания

анализ является исключительно трезвым, реалистическим: он дает верную оценку как прогрессу, так и трудностям антиимпериалистических сил, как слабостям, так и силе нашего противника — империализма. Вывод был таким: наша эпоха увеличила возможности, имеющиеся в распоряжении мирового революционного движения, но и опасности со стороны империализма сохраняются в полной мере. Следовательно, бдительность и активность борцов за освобождение человечества остаются главной гарантией дальнейшего продвижения вперед революционного дела всех народов.

Характеризуя современный капитализм, Совещание 1960 г. пришло к выводу, что начался новый этап его общего кризиса. Совещание 1969 г. проанализировало, как же именно протекает развитие империализма в условиях нового этапа общего кризиса. Главной чертой современного империализма является, как отмечено в документах Совещания 1969 г., то, что империализм вынужден приспосабливаться к борьбе двух систем, к условиям, созданным научно-технической революцией. Это обстоятельство решающим образом влияет и на проявление внутренних закономерностей империализма, и на его политику внутри капиталистических стран, и на его международную стратегию. Ныне ускоряется вызревание как материально-технических, так и социально-политических предпосылок ликвидации капиталистического господства. Вместе с тем новая обстановка заставляет империализм активизироваться, стремиться найти какие-то ответы на вызов сил демократии и социализма. Совещание подчеркнуло, что, внутренне ослабляя империализм, новый этап общего кризиса выдвигает и новые проблемы перед силами национального и социального освобождения, действующими в странах капитала.

В документах Совещания 1960 г. была дана широкая характеристика сил, противостоящих капитализму. Особое внимание было уделено мировой социалистической системе, становление которой завершилось ко времени его работы. Говоря о проблемах рабочего движения, участники международного форума 1960 г. обратили особое внимание на общую характеристику нынешнего этапа борьбы трудящихся в странах развитого капитализма. Наконец, в разделе о национально-освободительном движении центральным моментом была общая характери-

стика распада колониальной системы и тех новых возможностей (некапиталистический путь, государство национальной демократии), которые открываются перед освободившимися странами в условиях третьего этапа общего кризиса капитализма.

В документах Совещания 1969 г. и по этим вопросам был достигнут новый уровень анализа и обобщений.

Проблемы социализма были рассмотрены с учетом того, что за период после 1960 г. страны социализма вступили в новый этап — в большинстве их завершился или завершается переходный период, развернулось строительство развитого социалистического общества. СССР идет по пути строительства материально-технической базы коммунизма. Отсюда то огромное внимание, которое было обращено на проблемы научно-технической революции и активизации сотрудничества социалистических государств как на главные проблемы, составляющие существо внутренних задач мирового социализма на современном этапе его развития.

Вместе с тем было со всей силой подчеркнуто то обстоятельство (с учетом событий в Венгрии в 1956 г., в Чехословакии в 1968 г.), что победу социализма можно считать гарантированной только при условии активного интернационалистского сотрудничества братских партий социалистических стран, при условии укрепления политического и оборонного могущества социалистических государств.

В отношении современного рабочего движения в странах развитого капитализма были прежде всего сделаны необходимые выводы из тех внутренних изменений в социальном составе общества и в расстановке классовых сил, которые произошли за последние годы в этих странах. В центре внимания участников Совещания был вопрос об укреплении ведущей роли рабочего класса в антимонополистическом движении, в частности в связи с расширением числа его союзников, прежде всего из среды интеллигенции, а также молодежи.

В этой связи была более широко поставлена проблема единого антимонополистического фронта, а вместе с ней — проблема единства рабочего класса и рабочего движения.

Наконец, в отношении национально-освободительного движения главные выводы участников Совещания касались тех процессов, которые произошли в освободившихся странах после ликвидации колониального гнета. Были

проанализированы в их тесной взаимозависимости новые формы колониального угнетения, применяемые империализмом (неоколониализм), и необходимость активизации антиимпериалистической борьбы в этом районе мира; углубление социального содержания национально-освободительного движения, рост классовой борьбы в этой части земного шара. Общий вывод был таким: будущее молодых освободившихся стран все в большей мере зависит теперь от крепости демократических, антиимпериалистических сил, от укрепления позиций рабочего класса, его союза с крестьянством.

Таковы в самой общей форме некоторые выводы, которые впервые вошли в общие документы коммунистического движения и взяты теперь на вооружение всеми марксистско-ленинскими партиями.

В. И. Ленин учил, что только та партия может считать себя марксистской, революционной, которая умеет претворять теорию в практику, умеет слить свою деятельность с деятельностью и борьбой других революционных сил, внести в их действия свой вклад с тем, чтобы быстрее достичь общих целей. Совещание продемонстрировало верность этому ленинскому завету. Чрезвычайно важная часть его работы — и дискуссии, которые состоялись, и документы, которые были приняты,— это именно практическая часть, т. е. разработанная Совещанием конкретная *платформа антиимпериалистической борьбы.*

Программа действий, выдвинутая Совещанием, охватывает девять главных требований. Вот они:

1. Первоочередная цель единства действий — *всесторонняя поддержка героического вьетнамского народа.*

2. *Основным звеном единых действий антиимпериалистических сил по-прежнему остается борьба против военной опасности, опасности мировой термоядерной войны, которая продолжает угрожать народам массовым истреблением, борьба за мир во всем мире.*

3. *Защита мира неразрывно связана с борьбой за то, чтобы навязать империалистам мирное сосуществование государств с различным общественным строем.*

4. *Для сохранения мира самое неотложное дело — предотвратить расползание ядерного оружия. Главные усилия необходимо направить на запрещение ядерного оружия. Ядерная энергия должна использоваться исключительно в мирных целях.*

5. *Совещание призывает международную общественность к неослабной и активной солидарности с народами и странами, являющимися постоянными объектами агрессивных посягательств империализма.*

6. *Коммунисты подтверждают свою солидарность с борьбой народов Азии, Африки и Латинской Америки* за освобождение от всякого рода экономической и политической зависимости от империализма. *До конца очистить нашу планету от скверны колониализма, уничтожить его последние очаги, не допустить возрождения его в новых, замаскированных формах — таково требование эпохи.*

7. *Необходимо усилить борьбу против фашистской угрозы, давать беспощадный отпор профашистским вылазкам.*

8. Коммунисты вновь обращаются ко всем честным людям земли с призывом объединить усилия в борьбе с *человеконенавистнической идеологией и практикой расизма.*

9. Интересы борьбы против империализма, стремящегося подавить основные свободы человека, требуют неустанной борьбы в защиту и за завоевание свободы слова, печати, собраний, демонстраций и организаций, за равноправие всех граждан, за *демократизацию всех сторон общественной жизни* [1].

Как видно, Совещание заострило внимание на самых актуальных мировых проблемах. Их решение создало бы на нашей планете совершенно новую обстановку — обстановку, в которой империализм был бы лишен возможности проводить свою антинародную политику, так как у него было бы вырвано его ядовитое жало. Демократические принципы восторжествовали бы в отношениях между государствами. В этих условиях открылись бы широкие пути для решения таких коренных проблем, как, например, ликвидация нищеты, голода, смертоносных болезней, для продвижения всех народов к более широким горизонтам социального прогресса.

Программа борьбы, предложенная Совещанием,— это наступательная программа. Речь идет не только об обуздании империализма, но и о том, чтобы нанести ему решающее поражение.

---

[1] См. «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 316—323.

Эта программа предназначена не только коммунистам, а всем борцам против империализма. «Участники Совещания,— сказано в заключение III раздела Документа,— обращаются ко всем организациям, представляющим рабочих, крестьян, служащих, молодежь, студентов, интеллигенцию, женщин, к различным социальным слоям и группам с разными политическими, философскими и религиозными убеждениями, к реалистически мыслящим политическим деятелям капиталистических стран, ко всем демократическим партиям, к национальным и международным прогрессивным общественным организациям с призывом объединить их усилия с усилиями коммунистических партий для осуществления совместных действий в антиимпериалистической борьбе за разрядку напряженности и в защиту мира. Всех их мы приглашаем к широкому и конструктивному обмену мнениями по самому широкому кругу вопросов антиимпериалистической борьбы» [1].

Коммунисты готовы к сотрудничеству со всеми антиимпериалистическими силами на основах полного равноправия. Каждая участвующая в борьбе сторона вносит свой вклад в общее дело. Выдвигая программу антиимпериалистической борьбы, коммунисты сознают, что это — программа, носящая общедемократический характер. Она отвечает взглядам и возможностям любого отряда борцов против империализма.

Разумеется, сами коммунисты подходят к этой программе, к борьбе против империализма, не только с общедемократических позиций, но и по-своему, по-коммунистически. Что это значит? Коммунисты рассматривают сегодняшнюю борьбу против империализма не только как борьбу против нынешних его преступлений, за предотвращение завтрашних его преступлений, но они видят в ней вместе с тем и борьбу за будущее, борьбу за социальное освобождение человечества, видят в ней этап борьбы против капитализма, за социализм.

Важнейший итог работы Совещания 1969 г. состоит в том, что оно, бесспорно, выдвинуло новые стимулы усиления борьбы за единство коммунистических рядов.

Известно, что проблема единства коммунистов имеет два основных аспекта — внутреннее единство коммуни-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 324—325.

стических партий и их международная сплоченность. Оба эти элемента самым тесным образом связаны друг с другом. Упрочение внутреннего единства коммунистических партий, преодоление различных отходов от принципиальной марксистско-ленинской линии создает самую надежную основу для эффективной работы любой партии в своей стране и вместе с тем повышает возможности выполнения ею своего интернационального долга, способствует увеличению ее вклада в общее дело мирового коммунистического движения. И наоборот. Укрепление международного единства коммунистических рядов не только является главным условием выполнения нашим движением своих международных обязанностей, но и вместе с тем укрепляет внутренние позиции каждой партии. В едином сплоченном ряду каждый отряд коммунистического движения чувствует себя увереннее, приобретает новые возможности решения стоящих перед ним задач.

Раскрывая причины появления и развития в современных условиях правых и «левых» оппортунистических взглядов, представители братских партий говорили не только об известных «традиционных» корнях этих взглядов (т. е. о давлении буржуазии, влиянии изменений социального состава революционных сил и т. д.), но и о новых моментах, отражающих особенности современного этапа революционного процесса.

Так, анализируя причины появления «левых» тенденций, руководители коммунистических и рабочих партий подчеркивали ту отрицательную роль, которую сыграла с этой точки зрения деятельность руководства КПК и связанных с ним раскольнических групп, а также иных «лево»-оппортунистических, ревизионистских сил и организаций. Их подрывная теоретическая работа, проводимый ими авантюристический курс в политике нанесли серьезный ущерб международному коммунистическому движению.

Что же касается правой опасности внутри коммунистического движения, то она также находит ряд новых проявлений. Так, например, в некоторых коммунистических кругах имеет место тенденция к отходу от классовых позиций по вопросу о мирной форме перехода к социализму. Это проявляется в следующем: возможность осуществления социалистической революции мирным путем сводится исключительно к возможности победы на выборах;

парламентская борьба рассматривается как главный и даже единственный путь к социализму; предается забвению, что рабочий класс и его союзники располагают целым арсеналом мирных и легальных средств борьбы; предается забвению весьма существенное обстоятельство — что мирная форма перехода зависит не только от желания партии и трудящихся, но и от поведения национальной и мировой буржуазии, и следовательно, ни в коем случае нельзя исключать вооруженную классовую борьбу.

Подчеркивая важность борьбы против различных отклонений от марксистско-ленинской принципиальной линии, участники Совещания учитывали то различие, которое существует между идеологической борьбой революционеров против буржуазной идеологии и идеологической борьбой внутри лагеря революционных сил. Если в борьбе против буржуазной идеологии революционеры, коммунисты ставят перед собой цель полного разгрома противника, его взглядов, то в случаях, когда речь идет о борьбе против неверных взглядов в рамках революционных сил, подход иной. Задача состоит в том, чтобы по возможности вернуть носителей неверных взглядов на правильный путь, борьба идет за сближение позиций на платформе марксизма-ленинизма, за объединение усилий, которые помогают преодолевать неправильные взгляды, за лучшее взаимопонимание. Разумеется, в тех случаях, когда уклонисты упорствуют, не желают вернуться на верный путь, партии без сожаления расстаются с ними. В этих случаях коммунисты беспощадны.

Обращая внимание всего коммунистического движения на важность идеологической борьбы, Совещание записало в своем итоговом Документе: *«Верность марксизму-ленинизму, пролетарскому интернационализму, беззаветное и преданное служение интересам своего народа, общему делу социализма — необходимое условие эффективности и правильной ориентации единых действий коммунистических и рабочих партий, залог успеха в достижении ими своих исторических целей»* [1].

Завершающий, IV, раздел итогового Документа Совещания начинается такими словами: «Участники Совещания считают, что важнейшим условием умножения вкла-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 329.

да коммунистических и рабочих партий в решение проблем, стоящих перед народами, является подъем единства самого коммунистического движения на более высокий уровень, отвечающий современным требованиям. Это требует решительных и постоянных усилий со стороны всех партий. *Сплочение коммунистических и рабочих партий — важнейший фактор объединения всех антиимпериалистических сил»* [1].

Участники Совещания, детально рассмотрев теоретико-политическую сторону проблемы единства, сосредоточили главное внимание на вопросе о путях преодоления нынешних трудностей, о путях сплочения коммунистических рядов. Абсолютное большинство выступавших поддержало те идеи по этому вопросу, которые были выражены в выступлении делегации КПСС.

Во-первых, участники Совещания были единодушны в оценке значения совместных действий против империализма для сплочения коммунистического движения.

Во-вторых, представители братских партий выражали согласие с мыслью о необходимости всемерного расширения связей и контактов между братскими партиями. Подчеркивалось, что они необходимы и как своего рода механизм согласования действий коммунистов на международной арене, и как средство сопоставления позиций по возникающим проблемам, урегулирования разногласий.

Наконец, единым было и мнение о том, что третье, важнейшее направление преодоления разногласий и борьбы за единство нашего движения — это обобщение теоретической работы партий, развитие на этой основе марксистско-ленинской теории, защита ее принципов и основополагающих идей.

Всей своей работой Совещание 1969 г. продемонстрировало последовательно ленинский подход к проблемам коммунистического движения. XXIV съезд КПСС (март—апрель 1971 г.) дал высокую оценку международному Совещанию коммунистических и рабочих партий 1969 г. как крупному шагу вперед по пути укрепления международного единства коммунистов и консолидации всех антиимпериалистических сил. «Осуществление выдвинутой Совещанием программы антиимпериалистической борьбы,— гово-

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 325.

рится в резолюции съезда,— КПСС считает важной основой упрочения единства действий коммунистических и рабочих партий, повышения роли коммунистического движения в современном мировом развитии» [1].

Такие же оценки дали Совещанию и другие братские партии.

На нынешнем этапе мирового развития коммунистам для осуществления своих исторических задач нужна сплоченность и еще раз сплоченность. В единстве международных рядов коммунистов — залог успешного претворения в жизнь стратегии и тактики коммунистического движения, направленных на победу дела мира, демократии, национальной независимости и социализма. Укрепляя единство своих рядов, добиваясь единства рабочего класса, всех антиимпериалистических сил, всех трудящихся, демократов, сторонников мира, мировое коммунистическое движение набирается новых сил в интересах торжества великих марксистско-ленинских идей, идей коммунизма.

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, стр. 194—195.

Глава II

ЕДИНСТВО И СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ МИРОВОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Нельзя правильно понять современные проблемы коммунистического движения, если не учитывать, что переход от капитализма к социализму во всемирном масштабе представляет собой многоплановый, многообразный и постоянно усложняющийся процесс. Экономические, социальные и политические условия жизни народов чрезвычайно разнообразны. Поэтому в разных странах и районах мира процесс революционных преобразований находится как бы на разных ступенях зрелости и происходит в различных формах: в виде борьбы против капитализма, колониализма или даже феодальных и дофеодальных отношений. Как указывал В. И. Ленин, «социальная революция не может произойти иначе, как в виде эпохи, соединяющей гражданскую войну пролетариата с буржуазией в передовых странах и *целый ряд* демократических и революционных, в том числе национально-освободительных, движений в неразвитых, отсталых и угнетенных нациях» [1]. На современном этапе, в связи с расширением социальной базы революции, втягиванием в нее новых стран и народов, разнообразие форм революционных движений неизбежно возрастает.

Движения, из которых складывается революционный процесс, различны по социальному составу их участников и по преследуемым непосредственным целям. В каждой стране эти движения имеют определенные национальные особенности. Однако при всем многообразии революционных движений все они прямо или косвенно связаны между собой. Их общность вытекает прежде всего из того, что

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 30, стр. 112.

все они так или иначе противостоят империализму. Более того, в нашу эпоху, когда во всемирном масштабе существуют объективные предпосылки для замены отжившего свой век эксплуататорского строя новым строем, борьба всех революционных отрядов приобретает в конечном итоге объективно антикапиталистическую направленность. Социалистические революции, национально-освободительные антиимпериалистические революции, народно-демократические революции, широкие крестьянские движения, борьба народных масс за свержение фашистских и иных тиранических режимов — все это сливается в единый поток, подрывающий и разрушающий капитализм. Это придает мировому революционному процессу, несмотря на его многообразие, внутреннюю целостность, позволяет, по словам В. И. Ленина, «...рассматривать международную революцию как единый процесс...» [1].

Всемирный революционный процесс развертывается как внутри капиталистических стран, так и на мировой арене, прежде всего в виде борьбы и соревнования двух противоположных мировых общественных систем. Происходящие ныне научно-техническая революция и интернационализация производительных сил, производства и обмена, расширение международных транспортных, информационных, культурных и иных связей способствуют дальнейшему росту взаимосвязи и взаимозависимости социальных движений во всем мире. Особенно глубокий характер приобретает интернационализация жизни стран, строящих новое общество. В итоге интернационализация революционного процесса продолжает возрастать.

Единство революционного процесса во всемирном масштабе проявляется в первую очередь во взаимосвязи и взаимодействии трех основных революционных сил современности: народов, строящих социализм и коммунизм, рабочего класса развитых капиталистических стран, национально-освободительного движения угнетенных народов и народов развивающихся стран.

§ 1. Мировая система социализма

В центре современной эпохи стоит рабочий класс. Общая численность рабочих и служащих во всем мире достигла к середине 60-х годов 540 млн. человек. Именно

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 44, стр. 41.

рабочему классу принадлежит ведущая роль в борьбе за уничтожение всякого гнета и эксплуатации человека человеком, в борьбе за социализм и коммунизм. Главным результатом революционной деятельности рабочего класса является создание мировой социалистической системы, которая охватывает ныне 14 стран с населением в 1 млрд. 200 млн. человек, т. е. свыше трети всего человечества.

Строительство социализма и коммунизма — это важнейшая составная часть мирового революционного процесса, ибо именно здесь доводится до конца разрешение главного противоречия современности. Заменяя эксплуататорский строй обществом социальной справедливости, социализм успешно решает проблемы, стоящие перед человечеством. Строительство нового общества обеспечивает наступление социализма на позиции капитализма в ходе классовой борьбы на международной арене, принявшей форму соревнования и борьбы двух противоположных общественных систем, неуклонный рост сил социального прогресса в мировом масштабе, возрастание воздействия социализма на процессы, происходящие в рамках капиталистической системы. Таким образом, в качестве главной революционной силы современности мировая система социализма оказывает влияние на все мировое развитие. Достижения социализма представляют собой предпосылку дальнейшего изменения соотношения сил в соревновании и борьбе между двумя общественными системами в пользу социального прогресса, предопределяют возможность социалистических стран поддерживать революционное и освободительное движение во всем мире. Успехи в построении нового общественного строя определяют также возможность стран мировой системы социализма воздействовать силой примера на трудящихся в странах капитала и на народы, сбросившие иго колониализма.

Революционизирующее воздействие успехов в построении нового общества

Оценивая полвека назад перспективы классовой борьбы в международном масштабе, В. И. Ленин предвидел такое время, когда строительство коммунизма в Советской стране станет образцом для других стран в их стремлении к построению нового общества. Пока в мире существовало лишь одно социалистическое государство, народ которого строил новое общество в трудной борьбе против внешних и внутренних классовых врагов, преодолевая унаследо-

ванную от прошлого экономическую и культурную отсталость, империализм, проводя агрессивную политику, сильно тормозил процесс революционного преобразования общества.

Полная, окончательная победа социализма в СССР, выход социализма за рамки одной страны, возникновение и развитие мировой системы социализма открыли новые предпосылки для ускорения исторического процесса. Становясь более зрелым, новый общественный строй, основанный на общественной собственности на средства производства и власти трудящихся, все полнее раскрывает преимущества своей экономической и социально-политической организации, присущего ему подлинного демократизма. Особенно возрастает воздействие социализма на все мировое развитие на современном этапе, когда первая социалистическая страна приступила к построению коммунизма, а ряд других братских стран завершили создание основ социализма и перешли к строительству развитого социалистического общества.

Марксистско-ленинская постановка вопроса о значении воздействия строительства социализма и коммунизма на умы и сердца народных масс, подлинных творцов истории, отрицает авантюристическую концепцию «экспорта революции», которую враги социализма пытаются приписать марксистам. Даже тогда, когда против молодой Республики Советов шли походом 14 империалистических государств, а в тылах капитализма развертывались революционные выступления трудящихся, В. И. Ленин обращал внимание коммунистов на то, что делу мировой революции служат прежде всего успехи в построении нового общества. Народные массы судят о революции прежде всего по тем реальным плодам, которые она им приносит. Поэтому после завоевания пролетариатом власти решающее значение приобретает работа по строительству нового общества, способного дать дорогу тем силам, которые не могли развернуться при капитализме, и доказать тем самым свои преимущества перед старым обществом.

«...Главное свое воздействие на международную революцию мы оказываем своей хозяйственной политикой...— учил В. И. Ленин.— На это поприще борьба перенесена во всемирном масштабе. Решим мы эту задачу — и тогда мы выиграли в международном масштабе наверняка и

окончательно»[1]. Ныне одним из главных участков исторического соревнования между двумя системами стало широкое развертывание научно-технической революции.

Ход экономического соревнования социализма с капитализмом во многом определяет положение дел на фронте антиимпериалистической борьбы. «Вклад мировой системы социализма в общее дело антиимпериалистических сил определяется прежде всего ее растущей экономической мощью,— отмечается в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г.— Быстрое развитие народного хозяйства стран социалистической системы, опережающее по своим темпам экономический рост капиталистических государств, выход социализма на передовые позиции по ряду направлений научно-технического прогресса, открытие Советским Союзом пути в космос — все эти реальные итоги созидательного труда народов социалистических стран в решающей степени содействуют перевесу сил мира, демократии и социализма над империализмом»[2].

Экономическое развитие социалистических стран, не знающее кризисов, приближает победу социализма над капитализмом в сфере материального производства. Особенно показателен промышленный рост стран социализма: если в капиталистических странах промышленное производство с 1950 по 1969 г. выросло в 2,8 раза, то в социалистических странах промышленное производство увеличилось почти в 7 раз. Советский Союз, являющийся главной социалистической промышленной страной (на его долю падает 20% мирового промышленного производства), добился больших успехов в соревновании с крупнейшими капиталистическими державами. Чрезвычайно показательны в этом отношении цифровые сравнения за последний период, включая 1970 г., приведенные в докладе А. Н. Косыгина на XXIV съезде КПСС. Для удвоения объема производства промышленной продукции США понадобилось 18 лет, Англии — 22, ФРГ — более чем 11, а Советскому Союзу — 8,5 года[3]. Ныне СССР занял первое место в мире по общему объему производства железной и марганцевой руды, угля, кокса, цемента, стальных труб, магистральных тепло-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 43, стр. 341.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 302.

[3] См. «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 145.

возов и электровозов и т. д. Меры, принимаемые в Советском Союзе и других социалистических странах — участницах СЭВ по ускорению научно-технического прогресса, в целях радикального сближения науки и производства, позволят еще более увеличить эффективность социалистической экономики.

Фактический прирост промышленной продукции в странах СЭВ в 1965—1970 гг. составил 49% против запланированных 46—48%. Осуществление программ экономического развития стран социализма, принятых на XXIV съезде КПСС и других недавно проходивших съездах братских партий социалистических стран, еще больше повысит экономическую эффективность общественного производства. Динамика темпов дальнейшего экономического развития стран СЭВ позволяет сделать вывод о том, что к 1985 г. их доля в мировом промышленном производстве составит 40—50% [1].

Более быстрыми темпами, чем при капитализме, развивается и сельское хозяйство социалистических стран, преобразованное за годы народной власти в крупное кооперированное производство, оснащенное современной техникой. В Советском Союзе и в других социалистических странах осуществляются мероприятия, призванные обеспечить дальнейший подъем этой важной отрасли экономики. За истекшее пятилетие — с 1966 по 1970 г.— производство продукции сельского хозяйства стран — участниц СЭВ возрастало ежегодно на 22% по сравнению с ежегодным приростом в 11,5% в 1961—1965 гг.

Высокие темпы роста производства социалистических стран демонстрируют огромные возможности, которые открывает социализм для развития производительных сил во всех странах, независимо от уровня их развития к моменту победы пролетарской революции. За короткий срок большинство социалистических стран, имевших в прошлом низкий экономический уровень, превратились в высокоразвитые государства. Например, в Румынии объем промышленного производства в 1970 г. в 17 раз превышал уровень довоенного 1938 г.

В процессе быстрого развития экономики изменяется социально-экономическая структура социалистических государств. В прошлом аграрные страны превратились или

---

[1] См. «Международная жизнь», 1971, № 5, стр. 21, 23.

превращаются в индустриально-аграрные. В социалистических странах навсегда исчезли классы помещиков и капиталистов, вырос количественно и изменился качественно рабочий класс, изменилась социальная природа крестьянства, сформировалась народная интеллигенция. Разумеется, коренное изменение в отношениях собственности отнюдь не ликвидирует остатков влияния буржуазной идеологии на сознание части населения. К тому же в некоторых странах, сравнительно недавно ставших на путь социализма, еще сохраняются остатки некогда многочисленной мелкой буржуазии. Поэтому и ныне в социалистических государствах, где уже нет антагонистических классовых противоречий, могут проявлять себя антисоциалистические силы, стремящиеся ослабить отдельные звенья социалистического государства. Многие трудности в развитии этих стран связаны с постоянными попытками империализма помешать экономическому росту мировой системы социализма, ограничить ее влияние на народы мира, отравить ее идеологически, расколоть и изолировать политически.

Рост производства материальных благ в условиях социализма, когда забота о человеке является высшей целью политики, обеспечивает неуклонное повышение жизненного уровня населения. И если в прошлом возможности социалистических стран не позволяли наряду с укреплением экономической независимости и обороноспособности более высокими темпами поднимать народное благосостояние, то теперь, когда Советский Союз построил развитое социалистическое общество, когда строительство такого общества ведется и в других странах социализма, перед ними открылись новые возможности. Вполне закономерно, что XXIV съезд КПСС определил в качестве *главной задачи новой пятилетки обеспечение значительного подъема материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда.* «Курс Коммунистической партии на повышение благосостояния народа,— говорится в резолюции съезда,— будет определять не только главную задачу девятой пятилетки, но и общую ориентацию хозяйственного развития страны на длительную перспективу. Возросший экономический потенциал, потребности развития народного хозяй-

ства делают возможным и необходимым более глубокий поворот экономики к решению многообразных задач, связанных с повышением благосостояния народа» [1].

Трудящимся социалистических стран неведомы страх перед безработицей, неуверенность в будущем. В социалистических странах созданы чрезвычайно благоприятные условия для развития культуры народа. Для трудящихся открыты все пути к получению образования. В Советском Союзе, ГДР и некоторых других странах завершается переход к всеобщему среднему образованию. В Болгарии за истекшее десятилетие расходы на научные исследования и техническое развитие возросли более чем в 3,5 раза. Вполне закономерно, что в СССР число дипломированных инженеров, занятых в хозяйстве, более чем в 2 раза превышает их число в США. Происходит неуклонный подъем культуры, проникнутой духом подлинного гуманизма и интернационализма.

С ростом и укреплением экономических, социальных и политических основ социалистического общества развивается социалистическая демократия. Ликвидация классов и социальных групп, заинтересованных в эксплуатации других людей, обеспечивает неуклонное расширение социальной базы социалистического государства и его превращение в государство, выражающее волю и интересы всего народа. При этом в едином союзе рабочего класса, крестьянства и интеллигенции ведущую роль осуществляет рабочий класс, как самая организованная часть общества, последовательный носитель коммунистической идеологии. «Рабочие — самая революционная, дисциплинированная и организованная сила общества, наиболее последовательно заинтересованная в осуществлении социалистических и коммунистических целей общественного развития. Именно поэтому на рабочий класс ложится и главная ответственность за судьбу социализма,— говорил Л. И. Брежнев, выступая на заводе «Авто-Прага» 27 мая 1971 г.— Именно поэтому враги коммунизма не жалеют сил, чтобы лишить рабочий класс его ведущей роли, дезориентировать рабочих, внести в рабочую среду чуждую ей идеологию, притупить классовое сознание трудящихся. Делали они это, к сожалению, и у вас в Чехословакии» [2].

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 199.
[2] «Правда», 28 мая 1971 г.

Практика стран социализма, в особенности события в Чехословакии в 1968—1969 гг., показывает, что какие бы то ни было попытки умалить роль рабочего класса в политической жизни общества создают условия для активизации враждебных классовых сил, ставят под угрозу социалистические завоевания трудящихся.

«Становление социалистического мира — составная часть классовых битв на мировой арене,— подчеркнуло международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г.— Враги социализма не оставляют попыток подорвать основы социалистической государственной власти, сорвать дело социалистического преобразования общества и восстановить свое господство. Решительный отпор таким попыткам — необходимая функция социалистического государства, опирающегося на широкие народные массы, руководимые рабочим классом и его коммунистическим авангардом» [1].

Неразрывная связь социалистического государства с народом, вовлечение широких масс в управление страной и общественными делами — могучий источник его силы. Совершенствование и развитие социалистической демократии, составляющее главное направление политического развития Советского Союза и других социалистических стран, означает все более широкое участие рабочего класса, руководимого коммунистической партией, всех трудящихся в управлении государством, производством, активизацию деятельности всех массовых организаций, неуклонное совершенствование всей политической системы общества, постоянную заботу о правах личности. Развитие социалистической демократии — внутренняя необходимость социалистического общества и закономерный результат его развития, роста политической сознательности и активности масс. Как подчеркнул в своей резолюции XXIV съезд КПСС, «борьба за построение коммунизма неотделима от всестороннего развития социалистической демократии, укрепления Советского государства, совершенствования всей системы политической организации общества» [2].

Только в условиях социализма, последовательного развития социалистической демократии успешно решается и такая важнейшая проблема, как преодоление исторически

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 303.

[2] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 203.

сложившегося фактического неравенства разных народов в области материального производства, жизненного уровня и культуры, воспитание их в духе социалистического интернационализма и установление между ними новых взаимоотношений, последовательно сочетающих принцип равноправия с бескорыстной братской помощью.

Социализм открывает невиданный простор для общественного развития, ликвидирует антагонистические противоречия этого развития, неразрешимые в рамках капитализма. Социализм — это живой организм, у которого есть свое прошлое и будущее, отживающее и нарождающееся. Общественное производство при социализме еще не достигло такого уровня, чтобы обеспечить все потребности каждого члена общества и всестороннее развитие личности. В течение некоторого периода остаются определенные различия между отдельными социальными группами населения, существенные различия между городом и деревней, между физическим и умственным трудом. Длительное время сохраняется противоречие между новой социально-экономической структурой общества и известным отставанием в уровне сознания народных масс, наличием пережитков прошлого, которые дают себя знать среди части населения. Имеются противоречия, относящиеся и к организационным формам управления в социалистическом обществе. Однако в условиях социализма все эти противоречия носят неантагонистический характер и могут быть преодолены в результате сознательного использования законов общественного развития в интересах народа.

Залогом успешного использования объективных преимуществ социализма и решения сложных задач строительства нового общества является правильная, основанная на марксистско-ленинской теории политика коммунистической партии, тесно связанной с широкими трудящимися массами. «Мы всегда исходили и будем исходить из непоколебимого принципа, что политическое руководство общественными процессами при социализме может успешно осуществлять только партия, вооруженная теорией марксизма-ленинизма, проводящая последовательную политику и тесно связанная с трудовым народом» [1],— говорил

[1] *Эрих Хонеккер.* Отчет Центрального Комитета VIII съезду Социалистической единой партии Германии. 15 июня 1971 года. М., Политиздат, 1971, стр. 8.

на VIII съезде СЕПГ Первый секретарь ЦК СЕПГ Э. Хонеккер.

Велика роль коммунистического авангарда в решении такой первостепенной важности проблемы, как укрепление единства социалистических стран. Мировая система социализма вступила в такую стадию своего развития, когда полное использование возможностей социализма в возрастающей мере зависит от широкой и всесторонней координации его усилий в рамках всей системы, от повышения эффективности общественного производства и экономических связей внутри содружества братских стран. Действие экономических законов социализма в социалистических странах, обострение международной классовой борьбы и развитие современных производительных сил требуют дальнейшего развития, укрепления и интеграции содружества социалистических государств. Развитие интеграционных процессов ускоряет рост экономики каждой социалистической страны и социалистического содружества в целом, обеспечивая тем самым укрепление материальной базы мирового революционного процесса. Естественно, что экономическая интеграция стала одним из центральных звеньев в развитии мирового социализма. «Экономическая интеграция социалистических стран — новый и сложный процесс. Он предполагает и новый, более широкий подход ко многим экономическим вопросам, умение находить наиболее рациональные решения, отвечающие интересам не только данной страны, но и всех участников сотрудничества» [1],— говорил на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев. Такой подход возможен благодаря общности социального строя, совпадению коренных интересов и целей народов социалистических стран, благодаря опыту преодоления трудностей объективного и субъективного порядка, накопленному марксистско-ленинскими партиями в ходе строительства социализма и утверждения нового, социалистического типа международных отношений.

XXV сессия Совета Экономической Взаимопомощи (июль 1971 г.) единогласно приняла Комплексную программу дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции в соответствии с конкретными условиями современного этапа строительства социализма и коммунизма.

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 9.

Эта программа рассчитана на поэтапную реализацию в течение 15—20 лет. Как отметили участники дружеской встречи руководящих деятелей братских стран в Крыму (август 1971 г.), «реализация этой долгосрочной программы будет активно способствовать решению задачи дальнейшего подъема жизненного уровня трудящихся, дальнейшему упрочению политического и экономического единства и сплоченности братских стран социализма и сыграет историческую роль в обеспечении новых побед социализма и коммунизма, в укреплении мира и международной безопасности» [1].

Создание нового типа отношений между государствами, в которых победил социалистический строй,— принципиальное достижение мирового социализма. Главным направлением в деле сплочения социалистической системы является неуклонное осуществление принципов социалистического интернационализма, правильное сочетание национальных и интернациональных задач социалистических государств, развитие их братской взаимопомощи и взаимоподдержки при последовательном соблюдении равноправия всех стран социализма. В рамках этого сотрудничества каждая из стран получает самые благоприятные возможности для укрепления своего суверенитета, независимости и пользуется в то же время всеми преимуществами, которые дает взаимопомощь и товарищеская поддержка. Идя по этому пути, мировая система социализма преодолевает разницу в уровнях развития отдельных стран, поднимает национальную экономику и культуру, все увереннее приближается к достижению общей цели социалистических стран — обеспечению перевеса социализма над капитализмом во всех решающих областях общественного развития.

Разумеется, формирование нового типа международных отношений — дело отнюдь не простое и не легкое. Социалистическим странам приходится преодолевать тяжелое наследие капиталистического прошлого, противостоять проискам империалистов, сталкиваться с сложными проблемами строительства нового общества, которое создается впервые в истории человечества. Проявления национализма, основными источниками которого являются мелкобуржуазная среда, остатки прежних эксплуататорских классов, воздействие на некоторые слои населения империали-

[1] «Правда», 3 августа 1971 г.

стической пропаганды и буржуазной идеологии, порождают определенные трудности во взаимоотношениях между некоторыми социалистическими странами.

Преодоление национализма осложняется большими различиями условий, в которых происходит строительство нового общества в отдельных странах. Эти различия порождают своеобразие методов, форм и темпов социальных преобразований. Большинство стран социализма, приступая к строительству нового общества, находились на среднем или низком уровне экономического развития, тяжело пострадали в результате войн. И доныне сохраняются все еще немалые различия между социально-экономическими уровнями, историческими традициями и политическими условиями отдельных стран социализма. Все это может порождать временное несовпадение мнений между социалистическими странами, разное понимание тех или иных вопросов, различный подход к их решению.

Проявления национального эгоизма и национализма противоречат объективным потребностям развития мировой социалистической системы и каждой входящей в нее страны. Курс на изолированное, обособленное от других социалистических стран строительство социализма вреден в экономическом отношении, так как он ведет к растрате общественного труда, снижению темпов роста производства. В конечном итоге это наносит ущерб национальным интересам той страны, которая избирает подобный курс, не говоря уже о его вредных последствиях для мировой системы социализма. Такой курс вреден и опасен в политическом отношении, ибо он порождает угрозу разъединения народов стран социализма перед лицом объединенного фронта империалистов. Именно к этому ведет антиленинский курс нынешнего китайского руководства.

Сила социализма сейчас такова, что империализм уже не может сокрушить его военным путем. Все очевиднее становится, что капитализм не выиграет и экономического соревнования двух систем. В этих условиях империалисты делают главную ставку на разобщение социалистических стран, пытаются поощрять и раздувать националистические чувства и тенденции, изолировать отдельные социалистические государства. Эта политическая стратегия империализма со всей очевидностью проявилась в ходе событий в Чехословакии в 1968 г., когда империализм, блокируясь с праворевизионистскими и

антисоциалистическими силами внутри страны, попытался опрокинуть социалистический строй в этой стране. Однако братская помощь других социалистических государств, выполнявших свой классовый интернациональный долг, разрушила надежды империалистических кругов свергнуть социализм в Чехословакии и нанести таким путем удар по позициям социализма в Европе в целом.

В Отчетном докладе ЦК КПСС на XXIV съезде партии были сформулированы наиболее существенные выводы из событий, происшедших в Чехословакии:

«Чехословацкие события вновь напомнили о том, что в странах, вступивших на путь строительства социализма, сохранившиеся в той или иной мере внутренние антисоциалистические силы могут при определенных условиях активизироваться и даже дойти до прямых контрреволюционных действий в расчете на поддержку извне, со стороны империализма, который, в свою очередь, всегда готов к блокированию с такими силами.

Со всей отчетливостью проявилась в этой связи опасность правого ревизионизма, который под видом «улучшения» социализма стремится выхолостить революционную суть марксизма-ленинизма и расчищает путь для проникновения буржуазной идеологии.

Чехословацкие события убедительно показали, насколько важно постоянно укреплять руководящую роль партии в социалистическом обществе, непрерывно совершенствовать формы и методы партийного руководства, проявлять творческий марксистско-ленинский подход к решению назревших проблем развития социализма» [1].

Тесное интернациональное единство, братская взаимопомощь и всестороннее сотрудничество, основанные на общности социально-экономического строя, на совпадении коренных интересов и целей,— такова магистральная линия преодоления трудностей на пути сплочения содружества социалистических стран. Укрепление экономики, независимости и суверенитета стран социализма создает условия для налаживания подлинно дружеских отношений, искоренения национальной ненависти, в течение столетий наносившей неизмеримый вред эксплуатируемым и угнетенным. Первый секретарь ЦК ВСРП Я. Кадар имел все основания сказать на IX съезде Венгерской социали-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 12.

стической рабочей партии (1966 г.) о возникшей ныне возможности выкорчевать корни национализма: «Разрешить проблемы прошлого можно лишь в условиях социализма, поскольку он означает собой такую систему, при которой на основании равенства народов и наций, соблюдения их взаимных интересов складывается истинное сотрудничество и братство» [1].

Разоблачая спекуляции современного антикоммунизма на лозунге суверенитета в связи с развитием событий в Чехословакии в 1968 г., Первый секретарь ЦК КПЧ Г. Гусак подчеркнул на международном Совещании коммунистических и рабочих партий, что «классовое содержание суверенитета социалистического государства неразрывно связано с интернациональной ответственностью перед содружеством социалистических стран и международным коммунистическим и революционным движением» [2].

Хотя формирование социалистических международных отношений еще не завершилось, невозможно переоценить значение того, что уже сделано за истекшие годы. Заложен прочный фундамент сообщества социалистических стран, созданы различные формы их коллективного экономического, политического и военного сотрудничества (Совет Экономической Взаимопомощи, Организация Варшавского Договора, система двусторонних договоров и др.), разработаны формы совместных действий социалистических государств на международной арене.

Организация Варшавского Договора служит главным центром координации внешнеполитической деятельности братских стран. Именно в результате такой координации, получившей за последние годы регулярный, систематический характер, были достигнуты серьезные сдвиги в европейской политике, активизировалась борьба против агрессивных действий империализма в Юго-Восточной Азии, на Ближнем Востоке, в рамках ООН был решен ряд крупных международных проблем.

Совет Экономической Взаимопомощи способствует расширению и углублению народнохозяйственных связей стран социализма. Деятельность Совета Экономической Взаимо-

[1] «IX съезд Венгерской социалистической рабочей партии. Будапешт, 28 ноября — 3 декабря 1966 г.». М., Политиздат, 1967, стр. 90.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 524.

помощи является ярким примером отношений нового типа, содействует мощному подъему экономики каждой страны и тем самым всей социалистической системы в целом.

С каждым годом на практике все полнее раскрываются великие возможности и преимущества социализма — будь то в освоении космоса или жилищном строительстве, росте материальной обеспеченности или совершенствовании социалистической демократии, успешном решении национального вопроса или дальнейшем укреплении международных отношений нового типа. Строительство коммунизма в СССР, социалистического общества в братских странах, укрепление сотрудничества между ними бьют по антикоммунистической идеологии, опровергают измышления антикоммунистической пропаганды, увеличивают влияние социализма на ход мировых событий.

Реальное социалистическое общество — гораздо более убедительный аргумент в пользу социализма, чем любые теоретические выводы и политические лозунги. Сила примера нового общественного строя становится самым лучшим агитатором за социализм для трудящихся стран капиталистической системы. В этой связи важно отметить огромное международное значение решений XXIV съезда КПСС. Выполнение одобренных съездом директив девятого пятилетнего плана послужит крупным вкладом в общее дело усиления экономической мощи социалистических государств, укрепления позиций мировой системы социализма в экономическом соревновании с капитализмом. Как подчеркивал в своем выступлении на съезде заместитель Генерального секретаря ФКП Ж. Марше, «ваши успехи на этом пути имеют огромное международное значение. Они являются основой могущества всего содружества социалистических стран. Они вдохновляют рабочий класс, народные массы капиталистических стран на борьбу против господства монополий, облегчают эту борьбу» [1]. Успехи стран социализма особенно разительны на фоне наступления монополий на жизненный уровень и социальные права трудящихся, разгула расизма, национального угнетения и политического произвола, царящих в капиталистическом мире.

В современных условиях развития международных экономических, научно-технических и культурных связей,

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС». М., Политиздат, 1971, стр. 288.

а также средств массовой информации монополистическая буржуазия не в силах скрыть от широких масс в капиталистических странах достижения социализма. Успехи социализма способствуют росту революционного сознания трудящихся в этих странах, создают новые критерии оценки ими своего положения, подсказывают им новые требования и лозунги. Успехи социализма в соревновании с капитализмом находят отражение в экономических и политических выступлениях не только рабочего класса, но и других слоев населения. Такие требования, как демократическое планирование, совершенствование социального обеспечения, национализация, демократические реформы образования и т. п., которые выдвигаются широкими слоями населения капиталистических стран, свидетельствуют о возрастающем влиянии идей социализма. «В сознании миллионов людей в капиталистическом мире возникают новые критерии, с помощью которых они сравнивают две мировые системы. Эти оценки не ограничиваются поверхностными сопоставлениями. Они учитывают не только показатели промышленного роста или цены на товары. Сейчас на чашу весов брошена вся качественная сторона жизни. Уровень материального достатка при этом играет очень важную роль, но масштабы измерения стали сейчас гораздо шире. Они включают весь спектр человеческих ценностей, их сравнительную значимость, которая определяется внутренними законами каждой системы. Они включают концепции морали, культуры и философии, присущие этим системам» [1],— говорил на XXIV съезде КПСС Генеральный секретарь Компартии США Г. Холл.

Существование социалистической системы, успехи социализма в решении важнейших экономических, социальных, политических проблем вынуждают империалистическую буржуазию быть более гибкой и уступчивой в отношении требований рабочего класса и других слоев трудящихся. Она вынуждена удовлетворять многие требования трудящихся, в том числе такие, как страхование по старости и инвалидности, по безработице, она вынуждена идти на частичные уступки в отношении заработной платы, условий труда и т. д. Коммунистические и рабочие партии с полным основанием подчеркнули в итоговом Документе международного Совещания 1969 г.: «Социализм показал

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 264.

человечеству перспективу избавления от империализма. Новый социальный строй, основанный на общественной собственности на средства производства и власти трудящихся, способен обеспечить планомерное, бескризисное развитие экономики в интересах народа, гарантировать социальные и политические права трудящихся, создать условия для подлинной демократии, реального участия широких народных масс в управлении обществом, для всестороннего развития личности, равноправия наций и дружбы между ними. На деле доказано, что только социализм способен решать коренные проблемы, стоящие перед человечеством» [1].

Рост могущества социализма и изменение соотношения сил в мире

В ходе соревнования двух противоположных общественных систем возрастают возможности социализма оказывать поддержку революционному и освободительному движению в несоциалистической части мира. Экономические успехи способствуют росту оборонной мощи стран социализма. Догнав капиталистические страны в ряде важнейших отраслей науки и техники, а в некоторых и опередив их, социализм обеспечил миролюбивым народам мощные материальные средства обуздания империалистической агрессии. Оборонная мощь Советского Союза была и остается главным препятствием на пути империалистических поджигателей войны. Вместе с другими социалистическими государствами Советский Союз создает реальный противовес агрессивным силам империализма и является главным оплотом мира на земле.

Советский Союз и другие социалистические государства ведут решительную борьбу против агрессивной международной политики империализма во всех ее проявлениях. Социалистические государства противостоят империализму на всех направлениях — экономическом и военном, политическом и идеологическом. Роль социалистических государств как материальной силы, непосредственно служащей интересам революционного процесса, неуклонно возрастает. Сам факт существования мировой социалистической системы и проводимая социалистическими государствами политика ослабляют основные силы

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 302.

международной реакции и агрессии, создавая для трудящихся масс в странах капитала, для народов колониальных стран благоприятные условия борьбы против империализма и внутренней реакции.

Развитие международных событий в послевоенные годы показало теснейшую органическую связь между ростом могущества мировой социалистической системы и успехами революционной борьбы за национальное освобождение. Именно возросшая мощь и солидарность социалистических государств воспрепятствовала империализму задушить первую социалистическую революцию в западном полушарии. Характерно и то, что национально-освободительные революции восторжествовали на огромных пространствах мира именно тогда, когда мировая система социализма стала превращаться в решающий фактор международного развития. Здесь сказалось то обстоятельство, что в условиях ослабления империализма на третьем этапе общего кризиса капитализма национально-освободительное движение угнетенных и зависимых народов развернулось одновременно во многих районах мира. Мировая социалистическая система отвлекла на себя главные силы империализма и оградила освобождающиеся страны от экспорта контрреволюции, ликвидировала монополию империалистических государств на экономические связи с этими странами и тем самым существенно ослабила происки неоколониализма, создала благоприятные внешние условия для развития освободившихся стран.

Советский Союз и другие социалистические государства оказывают молодым освободившимся странам широкую дружескую помощь в развитии их национальной экономики. С помощью стран социализма в развивающихся странах построено и строится более 2500 объектов. Во многих странах Азии и Африки высятся сегодня корпуса заводов и фабрик, плотины электростанций, здания больниц и институтов, построенных с помощью и при содействии Советского Союза. Мировой социализм предоставил освободившимся странам на льготных условиях кредиты на сумму свыше 6 млрд. валютных рублей [1]. Характерная особенность этой помощи заключается в том, что она направлена на обеспечение экономической независимости этих

[1] См. «Мировой социализм и развивающиеся страны (экономические отношения социалистических стран Европы с развивающимися странами)». М., «Мысль», 1969, стр. 15, 16.

стран. Ее масштабы возрастают. Если в 1955 г. Советский Союз имел соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве только с Индией и Афганистаном, то в настоящее время — с 18 странами Азии, 20 странами Африки. Масштабы экономического и технического содействия Советского Союза развивающимся странам в 1970 г. возросли более чем в 6 раз по сравнению с 1968 г.[1] Кроме того, социалистические государства оказывают им политическую помощь, а когда необходимо, помогают в укреплении вооруженных сил, усилении их обороноспособности. Не будь мирового социалистического содружества, силы национально-освободительного движения были бы не в состоянии ни добиться политической независимости, ни тем более приступить к решению задачи завоевания экономической самостоятельности.

Мировая система социализма ныне выступает как авангард общественного развития человечества. «Без военной и экономической мощи мира социализма, возглавляемого Советским Союзом,— говорил на международном Совещании коммунистических и рабочих партий Генеральный секретарь ЦК партии Народный авангард Коста-Рики М. Мора,— перспективы разгрома империализма были бы еще очень далеки. Не вызывает сомнения, что Советский Союз и другие социалистические страны находятся на первой линии огня и представляют первый бастион революции»[2]. Это значит, что успешное строительство социализма и коммунизма, укрепление единства стран социализма представляет собой неразрывную составную часть мирового революционного процесса, передовой участок мировой революции. Чем увереннее будут продвигаться вперед страны, строящие социализм и коммунизм, тем быстрее будет возрастать социалистическое сознание рабочего класса, широких масс в странах капитала, тем благоприятнее будут международные условия развития революционного движения. Не случайно классовые враги социализма все чаще признают, что главная опасность для капитализма состоит не в «агрессии», не в «кознях» и «заговорах» коммунистов, а именно в успешном созидательном развитии социалистических стран.

---

[1] См. «Проблемы мира и социализма», 1971, № 4, стр. 77.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 595.

«Развитие и укрепление мировой системы социализма есть самый ценный вклад народов социалистических стран в общее революционное дело коммунистов и в антиимпериалистическую борьбу народных масс всей земли» [1],— говорил Л. И. Брежнев.

Мировая система социализма активно способствует ослаблению позиций, углублению и обострению противоречий старого строя. Находясь на переднем крае борьбы против империализма, за мир и социальный прогресс человечества, мировая социалистическая система вносит решающий вклад в дело развития революционного процесса. Однако, разумеется, простой автоматической зависимости между прогрессом мировой системы социализма и революционными преобразованиями в капиталистическом мире нет и не может быть. Изменение природы общественных отношений в странах капиталистической системы — это дело рабочего класса, революционных сил каждой страны.

§ 2. Революционное движение рабочего класса капиталистических стран

Одной из решающих сил мирового революционного процесса выступает революционное рабочее движение в капиталистических странах.

К числу эксплуатируемых в этих странах принадлежит громадное большинство населения. Лица наемного труда составляют, по данным на 1969—1970 гг., почти 80% самодеятельного населения стран развитого капитализма (в Англии — 93%, в США и Канаде — 85%, в ФРГ — 82%, во Франции — 76%, в Италии — 65%, в Японии — более 60% и т. д.). Более половины из них — фабрично-заводские рабочие. В странах со средним уровнем капиталистического развития лица наемного труда составляют 40—60% самодеятельного населения (в Латинской Америке — в среднем 61%).

Рабочий класс капиталистических стран многочислен (более 230 млн. человек) и является самым организованным классом общества. Он накопил большой опыт классовой борьбы с капиталом. Во многих странах рабочее

[1] *Л. И. Брежнев.* Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2, стр. 590.

движение выработало славные революционные традиции борьбы за демократию и социализм. Политико-моральный авторитет рабочего класса в обществе неуклонно растет.

Объективные материальные предпосылки для перехода к социализму в странах капитала давно уже созрели. Однако революционный процесс развертывается здесь сравнительно медленно и неравномерно. Революционное движение в этих странах сталкивается с наиболее организованным и опытным врагом.

Буржуазия развитых стран, будучи особенно изощренной и изворотливой, сумела извлечь определенные уроки из революционных выступлений международного пролетариата в конце XIX и в XX вв., и особенно из поражения своего класса в России, Китае, в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. Монополистическая буржуазия создала более утонченную и хорошо налаженную систему экономического, политического и духовного порабощения рабочего класса, всех трудящихся, объединяя силы реакции в национальном и международном масштабе. Она с возрастающим упорством и целеустремленностью пытается преградить путь революционному движению. Уступки, вырванные у нее рабочим движением, монополистическая буржуазия использует для насаждения реформистских иллюзий. С другой стороны, монополистическая буржуазия постоянно укрепляет свой аппарат насилия, способствует милитаризации аппаратов власти и развитию неофашистских тенденций.

По тому же пути идет, разумеется с известными особенностями, и буржуазия стран среднего уровня капиталистического развития. Специфика этих стран состоит, в частности, в том, что часть их буржуазии выступает в союзе с иностранным, прежде всего с американским, капиталом, а также с крупными земельными магнатами. Это создает дополнительные проблемы для рабочего движения. Но, несмотря на определенные трудности, революционное движение рабочего класса капиталистических стран неуклонно идет вперед, подготавливая почву для победы социализма в этом районе мира.

Главная тенденция развития внутренней обстановки в капиталистических странах — это обострение классовых противоречий, прежде всего противоречий между трудом и капиталом, а не тенденция «примирения» рабочего

класса с буржуазией, как утверждают антикоммунистические идеологи. Усилия монополистической буржуазии затормозить революционный процесс дают лишь временный эффект, одновременно порождая новые противоречия как внутри отдельных стран, так и в масштабе всего капиталистического мира. Это обострение социальных противоречий в последние годы ярко проявилось в классовых битвах огромного размаха, развернувшихся в главных цитаделях капитализма. Всем памятны ожесточенные политические схватки, особенно во Франции и Италии в 1968—1970 гг., в которых одновременно принимали участие около 10 млн. (во Франции) и 20 млн. (в Италии) трудящихся. В ходе этих битв натиск трудящихся во главе с рабочим классом был направлен не только на отдельные группы капиталистов, но и на всю систему государственно-монополистического господства. Классовые битвы достигали высокой степени напряженности и в таких странах, как Англия и США. Обостряются политические и социальные противоречия между классами и набирает силу массовое рабочее движение в ФРГ. Впервые за многие десятилетия крупные столкновения произошли в Голландии и Скандинавских странах. Они продемонстрировали рост политической активности рабочего класса.

Положение рабочего класса и обострение его противоречий с буржуазией

Основные причины подъема политической борьбы рабочего класса связаны со сдвигами в социально-экономическом и политическом развитии капиталистических стран за последние два десятилетия. Научно-техническая революция и развитие государственно-монополистического капитализма повлекли за собой определенные изменения в положении широких масс, и прежде всего рабочего класса.

Во-первых, в условиях научно-технической революции, несущей громадные прибыли монополиям, усиливается эксплуатация рабочего класса. Этот процесс отнюдь не прямолинеен и не всегда виден на поверхности. В ходе классовых боев рабочий класс ряда капиталистических стран добился существенных завоеваний. В Англии, например, улучшилась система здравоохранения, социального страхования. Пролетариат Франции, Италии, Японии в ходе стачечных боев завоевал повышение заработной платы, добился продления отпусков, увеличения прав профсоюзов.

Однако темпы роста уровня жизни по-прежнему намного отстают от темпов роста прибылей монополий. Монополистическая буржуазия стремится взять реванш за отвоеванное рабочим классом повышение заработной платы путем введения более изощренных методов эксплуатации. Повышение заработной платы не компенсирует увеличения физического напряжения, нервно-психической нагрузки рабочего. Для капиталистических стран характерно широкое распространение производственного травматизма и профессиональных заболеваний, принимающих подчас массовый характер, быстрый износ организма рабочих.

В современных условиях воспроизводство рабочей силы, восстановление физической и нервной энергии рабочего, получение им необходимых общеобразовательных и технических знаний требуют значительно больших расходов на бытовые и культурные нужды. Но эти расходы трудящиеся нести не в состоянии. Далее, рост заработной платы в значительной мере сводится на нет из-за инфляции и роста цен на товары и услуги. Наконец, повышение заработной платы не касается многих миллионов трудящихся. Не только в странах среднего уровня развития, но и в самых развитых капиталистических государствах миллионы людей живут в условиях бедности. В целом можно сказать, что в наш век — в век громадного роста производительных сил — рабочий класс получает все меньшую долю производимой им стоимости; в угрожающих размерах растет разрыв между тем, что он имеет на деле, и его реальными, обоснованными потребностями.

Во-вторых, возросла неустойчивость положения рабочего класса, обострилась проблема занятости. Быстрые изменения в разделении труда как внутри общества в целом, так и внутри отдельных предприятий, связанные с техническим прогрессом, сопровождаются перемещением рабочей силы из одних экономических районов и отраслей промышленности в другие, появлением спроса на одни профессии и сокращением потребности в других. В последнее время в странах капитала ежегодно 7—9 млн. трудящихся не имеют работы. Многие миллионы так называемых частично занятых рабочих и служащих фактически являются полубезработными. Во многих странах чрезвычайно остро стоит вопрос о трудоустройстве молодежи. Естественно, что все это резко усиливает отпор масс давлению капитала.

В-третьих, изменения структуры рабочего класса в процессе научно-технической революции расширяют фронт классовой борьбы. Внедрение новой техники требует повышения уровня знаний и квалификации рабочих и вместе с тем ведет к пролетаризации известной части инженерно-технического персонала. Резко увеличивается число занятых в непроизводительных отраслях — в торговле, кредитно-финансовой системе, сфере услуг и государственных учреждениях.

Увеличение числа инженерно-технического персонала и служащих, а также удельного веса квалифицированных рабочих отнюдь не означает «депролетаризацию» капиталистического общества и растворение пролетариата в «среднем классе», как это утверждают буржуазные идеологи. В действительности подавляющее большинство инженерно-технической интеллигенции, производственных служащих и тому подобных категорий трудящихся по социально-экономическим условиям своего труда сближается с рабочим классом. И по отношению к средствам производства, и по месту, занимаемому в системе общественного производства, и по роли в общественной организации труда, и часто по размерам заработной платы эти слои трудящихся оказываются в одинаковом положении с рабочими. Постепенно они осознают коренную противоположность своих интересов существующему строю.

В-четвертых, развитие государственно-монополистического капитализма влечет за собой рост не только экономических тягот, падающих на плечи рабочего класса и других слоев трудящихся, но и социально-политического и духовного гнета монополистического капитала. Поэтому взрывы классовых битв не всегда связаны непосредственно с экономическим положением трудящихся, все чаще они вызываются причинами политического характера — национальным и расовым неравноправием, угрозой фашизма, ограничением демократических прав трудящихся, угрозой войны и т. д.

Характерные черты современного рабочего движения и его роль в мировом революционном процессе

Отличительная особенность рабочего движения капиталистических стран на современном этапе — растущее осознание пролетариями своих возможностей, своей возрастающей роли в социальной и политической жизни общества. Успехи мировой системы социализма придают рабочему классу новые моральные силы, умножают его революционную энергию. Хотя рост классового и политического сознания пролетариата происходит в разных странах неравномерно, рабочему движению капиталистических стран ныне присущи следующие основные черты.

Выступления рабочего класса против буржуазии отличаются не только все большим размахом и наступательным характером, но и возрастающей организованностью и повышением уровня требований. Развиваясь в основном под лозунгами улучшения условий труда, повышения заработной платы, сокращения рабочего времени, увеличения отпусков, пособий и т. д., массовые выступления рабочего класса все чаще сопровождаются конкретными политическими требованиями. Традиционная форма открытого конфликта рабочего класса с буржуазией — забастовки все чаще охватывают всех трудящихся той или иной отрасли, входящих в разные профсоюзные организации. Более того, стачки становятся общенациональными, особенно в Италии, Франции, Японии, Уругвае и ряде других стран; в них участвуют теперь не только рабочие, но все чаще и служащие. Примечательно то, что подъем стачечной борьбы во многих странах происходит в условиях относительно высокой экономической конъюнктуры, а авангардную роль в ней часто играют отряды наиболее квалифицированных рабочих. Частичные требования отдельных категорий трудящихся уступают место всеобщим требованиям, которые получают поддержку в национальном масштабе.

В условиях государственно-монополистического капитализма противоречия между трудом и капиталом неизбежно принимают форму противоречий между рабочим классом и объединенной силой государства и монополий. Рабочий класс столкнулся с таким положением, когда удовлетворение его непосредственных материальных требований может быть достигнуто в ходе борьбы не про-

тив отдельных трестов, а против всей экономической политики, проводимой монополиями и буржуазным государством. Отсюда — постоянное объективное сближение, переплетение и даже слияние экономических и политических требований трудящихся.

А это ведет к тому, что все новые и новые слои рабочих приходят к пониманию противоположности своих интересов с политикой, проводимой буржуазным государством. Даже если рабочий класс не выдвигает непосредственно политических требований, его выступления — будь то борьба за демократическую национализацию или участие в управлении производством — объективно направляются против господства монополий. На первый план все более выдвигаются проблемы увеличения прав профсоюзов на предприятиях, обеспечения права на труд, требования демократизации управления национализированными предприятиями и отраслями и т. д. В результате лозунги борьбы за удовлетворение непосредственных экономических и политических требований трудящихся все чаще связываются ими с борьбой за демократическую альтернативу господства монополий. Иными словами, как это и отмечалось в ходе международного Совещания 1969 г., борьба рабочего класса в защиту своих насущных интересов все более явно обращается против экономических основ власти монополий и приводит к столкновениям между трудящимися и государством в общенациональном масштабе, в ходе которых рано или поздно неизбежно должен встать вопрос о характере государственной власти.

С этим тесно связано и то обстоятельство, что в классовых выступлениях пролетариата все более важное место занимают ныне собственно политические требования, направленные против реакционной внутренней и агрессивной внешней политики буржуазных правительств, за сохранение и расширение демократических прав, за мир. Таковы массовые выступления японского пролетариата против превращения Японии в американскую атомную базу, рабочего класса Англии против ядерного оружия и военных блоков, выступления западногерманских трудящихся против антидемократического чрезвычайного законодательства, борьба трудящихся Латинской Америки за ликвидацию американского засилья, против политики правящих олигархий. Такова борьба американских негров, 85% которых — рабочие, за их гражданские права,

борьба за профсоюзные свободы и за права национальных меньшинств в Испании, движение за федеративное устройство в Бельгии, за реальную областную автономию в Италии и т. д. Удельный вес политических стачек в последние годы возрастает. Рост политического уровня рабочего движения находит свое отчетливое проявление и в возрастании удельного веса интернациональных лозунгов и требований. Таковы, например, забастовки и демонстрации протеста против американской агрессии во Вьетнаме, движение международной солидарности с арабскими народами Ближнего Востока, с трудящимися всех стран, где существуют фашистские или военно-диктаторские режимы.

Особенность нашего времени состоит в том, что экономическая и политическая борьба пролетариата капиталистических стран теснее переплетается с борьбой за свои права других слоев населения. Экономический, политический и духовный гнет государственно-монополистического капитализма становится все более тяжелым для широких масс крестьянства, городской мелкой буржуазии, интеллигенции. Рабочий класс все очевиднее выступает выразителем интересов этих угнетаемых капитализмом слоев. Борьба рабочего класса становится основой более широких социальных движений — будь то движение за расширение прав муниципалитетов и их демократизацию, как, например, во Франции и Италии, или движение против фашистских режимов в Испании, Португалии и Греции, против военной диктатуры в Аргентине и Бразилии.

Роль рабочего класса в капиталистических государствах за последние годы значительно возросла. И не только потому, что он составляет ныне относительное большинство населения этих стран и является решающей силой в материальном производстве. Рабочий класс, сознание которого растет, наиболее последовательно выражает интересы всей нации.

Рабочий класс все определеннее выступает в авангарде антимонополистической борьбы, в борьбе за насущные жизненные интересы, за расширение и обновление демократии, против милитаризма и реакции. В этой борьбе, принимающей подчас самые острые формы, он уже не раз вынуждал правительства и монополии идти на серьезные уступки экономическим, социальным и политическим требованиям трудящихся.

В соответствии с логикой классовой борьбы подъем и инициатива рабочего и демократического движения неизбежно вызывает ожесточенное контрнаступление реакционных сил. Монополистическая буржуазия все чаще прибегает к крайним, авторитарным мерам политики, к организованному насилию, к активизации неофашистских группировок, о чем свидетельствуют, например, события в Италии. Это стремление реакции получает решительный отпор прогрессивных сил, возглавляемых рабочим классом. Именно рабочему движению народные массы обязаны тем, что империалистической реакции в целом ряде стран не удалось уничтожить парламент и другие демократические институты.

Современный этап революционного движения в капиталистических странах пока еще нельзя рассматривать как период революционного штурма твердынь капитала. Это по преимуществу еще период подготовки условий для социалистической революции, формирования политической армии революции. Рабочее революционное движение в этих странах идет вширь и вглубь, становится политически более зрелым. Рабочий класс даже в условиях так называемого «спокойного» развития капитализма, развертывая фронт антимонополистических действий, все основательнее подрывает устои капитализма изнутри. Ведущая роль рабочего класса и его революционного авангарда в широком антимонополистическом движении народных масс, интернациональные связи рабочего класса, прежде всего с его собратьями в странах социализма, способствуют росту революционного сознания масс.

Таким образом, усиливается созревание не только материальных, но и социально-политических предпосылок для революционной замены капитализма новым общественным строем, для социалистических революций.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. подчеркнуло, что *«в цитаделях капитализма рабочий класс, как это вновь подтвердили события последнего времени, является главной движущей и мобилизующей силой революционной борьбы, всего демократического антиимпериалистического движения»* [1].

Своей борьбой против милитаризма и агрессивной внешней политики империализма рабочий класс, трудящиеся

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 305.

капиталистических стран серьезно затрудняют действия империалистов против других революционных сил современности. И если рабочее движение в развитых капиталистических странах находится под сильным революционизирующим воздействием мировой системы социализма, а его влияние и сила неотделимы от развития и единства социалистических государств, то в свою очередь рабочее движение этих стран призвано сыграть важную роль в борьбе против агрессивных происков империалистов в отношении социалистического содружества.

Велика роль борьбы рабочего класса империалистических стран для судеб национально-освободительного движения. Передовые отряды пролетариата метрополий, руководимые коммунистическими партиями, невзирая на репрессии, поднимают массы на отпор колониальной и неоколониалистской политике империалистов. Интернациональным подвигом французского революционного рабочего движения стали его выступления против «грязной» войны во Вьетнаме, движение солидарности с алжирскими патриотами. В поддержку угнетенных народов выступали и выступают передовые рабочие Великобритании. Рабочий класс Португалии во главе с коммунистической партией в борьбе против фашистского режима выступает единым фронтом с народами Анголы, Гвинеи (Бисау) и Мозамбика.

Вопреки утверждениям идеологов империализма и идеологов радикальной мелкой буржуазии, ставящих под сомнение положения марксизма-ленинизма о перспективах рабочего движения и его революционного авангарда, рабочее движение капиталистических стран на практике подтверждает марксистское положение о возрастании авангардной роли рабочего класса в борьбе против империализма, в развитии мирового революционного процесса.

§ 3. Национально-освободительное движение

Неразрывную часть мирового революционного процесса составляет национально-освободительное движение. Полтора миллиарда человек, проживающих в бывших колониях и полуколониях, добились независимости, вышли на арену активной политической жизни. Близится час освобождения последних 35 млн. человек, еще находящихся в колониальном рабстве.

Национально-освободительная борьба развернулась в десятках стран. Эти страны находятся на разном уровне социально-экономического и политического развития, у них различные национальные традиции и историческое прошлое. Но для них характерна одна общая черта: экономически подчиненное положение в системе международного капиталистического разделения труда, их эксплуатация иностранными монополиями и связанная с этим большая или меньшая экономическая и культурная отсталость. У них один общий враг — империализм. Отсюда тесная связь различных потоков национально-освободительного движения и единство этого движения с другими революционными силами современности.

Место национально-освободительного движения в мировом революционном процессе

Нет ничего более ошибочного, чем приписывание марксизму-ленинизму недооценки гигантской роли национально-освободительных революций. Марксисты-ленинцы дали единственно верную оценку исторического места национально-освободительного движения. Распад колониальных империй, бурный подъем национально-освободительной борьбы народов способствовали дальнейшему углублению кризиса всей системы империализма. Ослабляя империализм, принуждая его отвлекать значительные силы на борьбу против народов колониальных и зависимых стран, национально-освободительное движение представляет собой органическую составную часть мирового революционного процесса.

В то же время было бы неправильно считать, как это утверждают ревизионисты и «левого», и правого толка, что районы национально-освободительного движения — это решающий узловой пункт противоречий современного мира. Главное противоречие мирового развития связано с основным содержанием современной эпохи, с борьбой за социализм. Характеризуя историческое место первой социалистической страны в судьбах мирового революционного освободительного движения, В. И. Ленин в 1920 г. говорил: «...При теперешнем мировом положении, после империалистской войны, взаимные отношения народов, вся мировая система государств определяются борьбой небольшой группы империалистских наций против советского движения и советских государств, во главе которых стоит Советская Россия. Если мы упустим это из виду,

то не сможем поставить правильно ни одного национального или колониального вопроса, хотя бы речь шла о самом отдаленном уголке мира. Только исходя из этой точки зрения, политические вопросы могут быть правильно поставлены и разрешены коммунистическими партиями как в цивилизованных, так и в отсталых странах»[1]. Весь ход мировых событий вновь и вновь подтверждает, что именно в борьбе двух противоположных систем — социализма и капитализма, являющейся высшей формой проявления противоречий между трудом и капиталом, может быть окончательно разрешено основное противоречие современной эпохи.

Национально-освободительное движение, взятое как целое, решает пока что общедемократические задачи. Хотя оно наносит тяжелые удары по империализму, оно само по себе не в состоянии уничтожить социально-экономическую систему, порождающую колониализм и неоколониализм. Хотя колониальное иго сбросили около 80 государств, это не привело к крушению капитализма ни в одной стране-метрополии. К тому же достижение бывшими колониальными странами политической независимости не разрешает окончательно даже противоречия между их народами и империализмом. Империализм еще располагает мощными средствами воздействия на социально-экономическое и политическое развитие многих освободившихся стран. Немалая часть этих стран в той или иной мере находится под политическим контролем империалистических держав, входит в навязанные ими блоки. Империалистические монополии по-прежнему удерживают командные позиции в их экономике. Под предлогом оказания различного рода «помощи» империалистические державы опутывают освободившиеся страны сетями кабальных соглашений, призванных удержать или расширить позиции иностранных монополий, упрочить позиции местных капиталистических или феодальных кругов. Опираясь на внутренние реакционные силы, империалисты организуют заговоры и перевороты, разжигают межнациональные распри, способствуя росту реакционного национализма, провоцируют территориальные споры между освободившимися государствами. Сочетая формы «классического» колониализма и неоколониализма, импери-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 242.

ализм вырабатывает и осуществляет программу прямого и косвенного вмешательства в дела развивающихся стран, стремится воздействовать на складывающееся там соотношение сил таким образом, чтобы способствовать закреплению у власти представителей капиталистической ориентации и в конечном счете не допустить выхода этих стран из сферы своей эксплуатации. Чтобы противостоять натиску империализма, народам Азии и Африки необходима поддержка социализма.

Роль социализма в развитии национально-освободительного движения подчеркивал В. И. Ленин: «...Революционное движение народов Востока может сейчас получить успешное развитие, оно может получить разрешение не иначе, как в непосредственной связи с революционной борьбой нашей Советской республики против международного империализма» [1]. Еще большее значение этот ленинский завет приобретает в наше время, когда социализм стал могучей мировой системой. Подъем национально-освободительного движения во всемирном масштабе и превращение его в самостоятельную и активно действующую силу произошли под прямым воздействием коренного изменения соотношения сил в мире, вызванного ростом мирового социализма. Влияние мировой социалистической системы, а также классовой борьбы пролетариев в капиталистических странах отражается и на социальном содержании национально-освободительного движения.

После достижения громадным большинством бывших колониальных стран политической независимости национально-освободительные революции вступили в такую стадию развития, когда дальнейшее умножение их успехов в возрастающей степени зависит от упрочения их союза с другими решающими силами мирового революционного процесса, а с другой стороны, от укрепления позиций рабочего класса, всех демократических элементов общества в самих этих странах.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 39, стр. 318.

Сближение социальных целей национально-освободительного движения и других революционных сил

Во всех странах бывшего колониального мира все острее встают задачи создания самостоятельной национальной экономики, ликвидации голода, нищеты, неграмотности, болезней и прочих последствий колониализма. Осуществление этих острейших социальных задач наталкивается на ожесточенное сопротивление империализма, стремящегося сохранить освободившиеся страны на положении «мировой деревни», т. е. в качестве придатков мирового капиталистического хозяйства.

Понятно, что освободившиеся страны, даже те из них, которые пока еще крепко опутаны цепями хозяйственной зависимости от капитализма, стремятся вырваться из политической системы империализма. Большинство молодых государств выступает против агрессивной политики империализма. В поисках решения внутренних проблем они выступают против собственности иностранных монополий. Некоторые молодые государства проводят национализацию этой собственности. Они стремятся покончить с империалистической эксплуатацией, осуществляемой как в результате неэквивалентного обмена, так и других методов экономического грабежа со стороны империалистических держав (достаточно отметить, что сумма задолженности освободившихся стран возросла с 7 млрд. долл. в 1955 г. до 40 млрд. долл. в 1967 г.). Империалисты выкачивают из так называемого «третьего мира» ежегодно миллиарды долларов. Согласно имеющимся оценкам, к 1977 г. сумма, идущая на погашение долгов и уплату процентов (при сохранении нынешних темпов роста задолженности развивающихся стран), превысит поступления от новых займов для стран Восточной Азии на 34%, для Латинской Америки — на 30, для стран Африки — на 21% [1]. В перспективе неизбежно дальнейшее обострение противоречий между освободившимися странами и империализмом.

Жизненные интересы широких масс населения, рабочего класса и крестьянства прежде всего, толкают их на все более активную борьбу против империализма, за осуществление глубоких преобразований, направленных на решение стоящих перед этими странами проблем. Отсюда

[1] См. «Международная жизнь», 1971, № 4, стр. 109.

неизбежность дальнейшего углубления социального содержания национально-освободительного движения.

По мере развития национально-освободительных революций в странах Азии и Африки углубляется процесс внутреннего социального размежевания, усиливается борьба между прогрессивными силами и внутренней реакцией, поддерживаемой империализмом.

Определяющую роль в этом районе мира в будущем призван сыграть формирующийся рабочий класс. Однако пока что он составляет еще небольшую часть населения. При всех социально-экономических различиях между странами Азии и Африки для рабочего класса большинства этих стран типичны многие общие характерные черты, обусловленные их экономической зависимостью от государств Запада. Это, во-первых, низкий уровень заработной платы и очень низкий жизненный уровень; во-вторых, наличие у большинства рабочих тесных связей с деревней; в-третьих, наличие большой массы рабочих мелких предприятий мануфактурного типа, что серьезно затрудняет организацию и классовую борьбу трудящихся. Лишь около четверти рабочего класса Азии и Африки запято в промышленности и строительстве. Несмотря на количественный рост фабрично-заводских рабочих, удельный вес их, в сравнении с общей массой рабочих, остается пока что еще небольшим. В общем составе рабочего класса высок и процент неквалифицированных и малоквалифицированных рабочих. Миграция рабочей силы также препятствует образованию стабильного высококвалифицированного современного пролетариата. Это сказывается на уровне сознательности рабочего класса.

Рабочее движение в странах Азии и особенно Африки еще очень молодо, во многих странах пока единственной формой организации рабочего класса являются профсоюзы. Там же, где происходит индустриальное развитие, рабочее движение уже завоевало серьезные позиции, возникли и действуют пролетарские политические партии. Активно участвует в борьбе и сельскохозяйственный пролетариат этих стран.

Естественным союзником рабочего класса в антиимпериалистической борьбе выступает крестьянство, составляющее большинство населения и в Азии, и в Африке. Крестьянство там жестоко страдает от империалистической и феодальной эксплуатации. Оно жизненно заинтересовано

в ликвидации засилья иностранных монополий, в проведении радикальных аграрных преобразований.

Вопрос о позиции крестьянства в странах Азии и Африки — ныне центральный вопрос революционного процесса. Самый надежный путь эффективного вовлечения крестьянства в борьбу против империализма, за подлинный социальный прогресс — это создание прочного союза между ним и рабочим классом. В современных условиях проблема отношений рабочего класса и крестьянства бывших колониальных стран имеет в значительной мере международный характер. Речь идет об укреплении союза всего международного рабочего класса с крестьянством, всеми трудящимися молодых освободившихся государств.

Важную роль в антиимпериалистической борьбе играют также городские средние слои. Особенно велика их роль в тех странах, где капитализм неразвит, а следовательно, рабочий класс и буржуазия малочисленны.

В ряде стран в дальнейшем развитии антиимпериалистической национально-освободительной революции заинтересованы и определенные круги национальной буржуазии, поскольку империализм препятствует развитию национального капитала. В то же время верхушка национальной буржуазии, руководствуясь своими классовыми интересами, противится последовательному проведению антиимпериалистической политики.

Сама жизнь властно толкает патриотические силы на путь социального прогресса, на путь действительного решения коренных национальных задач. На этой почве во многих странах Азии и Африки обостряется классовая борьба. «Главное состоит в том,— отмечал в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии Л. И. Брежнев,— что *борьба за национальное освобождение во многих странах стала практически перерастать в борьбу против эксплуататорских отношений, как феодальных, так и капиталистических*» [1].

Под влиянием побед мирового социализма народы Азии и Африки все более тянутся к передовым формам общественного устройства. Событием исторического значения является то, что некоторые молодые государства Азии и Африки встали на путь некапиталистического развития, взяли курс на строительство в перспективе социалистиче-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 18.

ского общества. В этой связи происходит все большее сближение социальных целей национально-освободительного движения и других основных революционных сил современности. Их все больше объединяет не только общая борьба против империализма, но и стремление к общей перспективной цели, хотя эти силы и находятся на разных этапах продвижения к этой цели. Это весьма ярко отражено в выступлении на XXIV съезде КПСС представителя Демократической партии Гвинеи Л. Диане. «Наше участие в вашем съезде и в ряде других важных мероприятий Коммунистической партии Советского Союза является исторической необходимостью,— сказал он.— Это политически обусловлено общностью наших целей и нашей борьбы.

Решения ваших съездов представляют глубочайший интерес для народа Гвинеи, ибо советский народ является пионером построения социализма, и, следовательно, его опыт в этой области не может не привлекать пристального внимания Демократической партии Гвинеи, которая стремится к тому, чтобы гвинейский народ стал передовым строителем социализма в Африке...

Ваша борьба — это наша борьба. Ваши победы — это наши победы. Следовательно, ваш съезд — это также и наш съезд» [1]. Дальнейшее укрепление союза патриотических сил национально-освободительного движения со странами социалистического содружества, международным рабочим классом является важнейшей предпосылкой доведения до конца национально-освободительных революций.

Перспективы развития мирового революционного процесса зависят от тесного сплочения всех революционных сил. «В борьбе против империализма,— указывается в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г.,— объединяются три великие силы современности: мировая система социализма, международный рабочий класс и национально-освободительное движение. Нынешний этап характеризуется ростом возможностей для нового продвижения вперед революционных и прогрессивных сил. В то же время возрастают опасности, порождаемые империализмом, его агрессивной политикой. Империализм, общий кризис которого углубляется, продолжает угнетать многие народы и остает-

---

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 335, 336.

ся источником постоянной угрозы делу мира и социального прогресса»[1].

Современная обстановка настоятельно требует единства действий коммунистических и рабочих партий, всех антиимпериалистических сил с тем, чтобы, максимально используя все новые возможности нашей эпохи, развернуть еще более широкое наступление на империализм, на силы реакции и войны.

Единство этих революционных сил имеет под собой надежную основу. Каждая из них решает свои задачи, но у них общий противник — империализм, у них общие цели — борьба за интересы трудового народа, за мир, демократию и свободу. Все это диктует необходимость объединения усилий мировой системы социализма, рабочего и национально-освободительного движения в целях общего наступления на империализм. Для осуществления такого единства имеются все объективные условия.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 285.

Глава III

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И РАЗНООБРАЗНЫЕ ФОРМЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ

Конечная цель революционного рабочего движения — коренное переустройство общественной жизни всего человечества на основе принципов социализма. Цель эта — не плод абстрактных рассуждений теоретиков и не порождение субъективной воли пролетариата. Социализм — это объективно обусловленный, необходимый этап общественного развития. Борясь за социализм, рабочее движение сознательно воплощает в жизнь насущную потребность исторического процесса.

Путь к победе принципов социализма лежит через социалистическую революцию. Она может приобретать разные формы, но суть ее всегда остается той же самой. Речь идет о качественном скачке в развитии общества, о революционном переходе от эксплуататорского капиталистического строя к строю социалистическому, свободному от эксплуатации и угнетения, а в перспективе — к бесклассовому обществу — к коммунизму.

В нашу эпоху, открытую победой Великой Октябрьской социалистической революции, социалистическая революция стала важнейшей закономерностью общественного развития. В подготовке и осуществлении такой революции видят свою главную задачу коммунисты несоциалистических стран.

Вопросы теории социалистической революции постоянно находятся в центре внимания марксистов-ленинцев. Опираясь на открытые Марксом, Энгельсом и Лениным общие принципы и закономерности перехода от капитализма к социализму, проверенные на практике уже не одной

страны, современное коммунистическое движение продолжает разработку актуальных проблем подготовки и осуществления революции. Общие коллективные документы коммунистического движения, программные документы братских партий, работы их руководителей являются важным вкладом в дальнейшее развитие марксистско-ленинской теории пролетарской революции.

§ 1. Закономерности социалистической революции

Объективные и субъективные условия социалистической революции

Один из основополагающих выводов марксистско-ленинской теории состоит в том, что социалистическая революция может быть осуществлена «лишь при условии, что основные экономические, социальные, культурные и политические предпосылки этого в достаточной степени созданы капитализмом» [1].

Возникновение в недрах капитализма объективных предпосылок социалистической революции — результат длительного исторического процесса. Учитывая это обстоятельство, Ленин подчеркивал: «Революцию нельзя учесть, революцию нельзя предсказать, она является сама собой» [2]. Это ни в коей мере не значит, однако, что марксистско-ленинские партии должны сложа руки ждать, пока история сделает свое дело. Будучи вооруженными научной теорией общественного развития, коммунисты в состоянии правильно оценить ход и этапы общественного развития, определить, в результате, момент, когда зрелость объективных предпосылок социалистической революции достигнет необходимого для ее осуществления уровня. Такого рода анализ является абсолютно необходимой предпосылкой правильной разработки революционной стратегии коммунистов.

Известно, что вопрос об уровне зрелости объективных предпосылок, необходимых для осуществления революции, уже многие десятилетия является объектом дискуссий и полемики в рамках рабочего движения. Реформисты, правые оппортунисты со времени Октябрьской революции пытаются доказать, что социалистическая революция возможна лишь в условиях, когда объективные материальные

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 130—131.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 37, стр. 70.

предпосылки ее совершения достигают наивысшей степени зрелости, т. е. когда, например, все трудящееся население окажется пролетаризированным и т. п. Исходя из этой посылки, оппортунисты предлагают рабочему классу «спокойно ждать», пока все эти процессы сами собой дозреют.

Все подобного рода построения в историческом плане преследуют цель опорочить Октябрьскую революцию и все последующие за ней социалистические революции, которые, как правило, произошли в странах среднего уровня социально-экономического развития, а в практическом плане эти построения означают не что иное, как теоретическое обоснование отказа от борьбы за революционное переустройство общества.

Точка зрения марксистов-ленинцев на вопрос о необходимом для революции уровне развития объективных материальных предпосылок была разработана В. И. Лениным, а затем подтверждена и развита братскими марксистско-ленинскими партиями. Суть этой точки зрения сводится к следующему.

Во-первых, марксисты-ленинцы считают, что для осуществления социалистической революции обязательно необходим не максимум, но определенный *минимум* развития объективных материальных предпосылок. Если такого минимума нет, то революция, по общему правилу, невозможна. В этот минимум включается определенная степень развития производительных сил, когда фактическое обобществление производительных сил вступает в непримиримое противоречие с частнособственнической формой присвоения. В этот минимум входит и определенный уровень развития социально-экономических антагонизмов, который обусловливает возможность формирования политической армии революции. Наконец, необходимый минимум развития объективных материальных предпосылок революции предполагает такую степень развития пролетариата, когда он и в социальном, и в политическом смысле способен сыграть роль ведущей революционной силы, организатора и руководителя социалистической революции.

Разумеется, в данном случае мы не ставим перед собой цель перечислить все элементы, которые входят в понятие объективных материальных предпосылок революции. Однако отмеченные моменты являются совершенно необходимыми.

Во-вторых, оценивая степень зрелости объективных предпосылок революции, марксисты-ленинцы исходят не только из учета положения дела в данной стране, но и из учета положения дела в рамках всей капиталистической системы, взятой как целое. Перерастание капитализма в стадию империализма уже само по себе означало, что в рамках капиталистической системы в целом объективные предпосылки для революции созрели.

Разумеется, это не только не исключало, а и предполагало, в силу действия закона неравномерности развития капитализма, различную степень зрелости капиталистических отношений в разных странах мира. Однако с этого момента для каждой страны имело значение не только развитие внутренних противоречий капиталистической системы производства в ее собственных, национальных рамках, но и развитие этих противоречий в рамках всего капиталистического мира в целом.

Развивая это ленинское положение, братские партии формулируют тезис о том, что теперь, когда социалистические революции победили уже на одной четверти нашей планеты, когда существует мировая система социализма, когда рухнула колониальная система, когда в большинстве развитых капиталистических государств бурно развиваются государственно-монополистические отношения, возможности осуществления социалистической революции во всех странах несоциалистического мира возрастают. Иными словами, ныне необходимый минимум развития объективных материальных предпосылок революции в национальных рамках как бы несколько понижается.

В свое время Коминтерн в программе, принятой его VI конгрессом, выделил несколько групп стран в зависимости от степени зрелости объективных материальных предпосылок революции. Принципиальные основы этого деления и ныне сохраняют свое значение. Однако в современную эпоху конкретные характеристики тех или иных районов мира не могли не претерпеть изменений.

В настоящее время на основании оценок братских марксистско-ленинских партий можно выделить три основные группы стран несоциалистического мира в соответствии со степенью зрелости объективных материальных предпосылок революции в каждой из них.

Первая группа — *страны развитого капитализма.* В. И. Ленин еще полвека назад подчеркивал, что развитие

в этих странах государственно-монополистического капитализма (который в ту пору делал только первые шаги) означает, что предпосылки революции там не только созрели, но и перезрели. Ленин писал о странах развитого капитализма, что «социализм теперь смотрит на нас через все окна современного капитализма... вырисовывается непосредственно, *практически,* из каждой крупной меры, составляющей шаг вперед на базе этого новейшего капитализма» [1]. В другом месте Ленин подчеркивал, что «механизм общественного хозяйничанья здесь уже готов. Свергнуть капиталистов... сломать бюрократическую машину современного государства — и перед нами освобожденный от «паразита» высоко технически оборудованный механизм, который вполне могут пустить в ход сами объединенные рабочие...» [2].

Все эти оценки приобрели особое значение, наполнились новым смыслом в наши дни. В своих программных документах братские партии стран развитого капитализма подчеркивают, что социалистические преобразования в этих странах вполне назрели. Это не значит, конечно, что коммунисты империалистических стран выдвигают задачу осуществления социалистической революции как непосредственную задачу сегодняшнего дня. Они видят необходимость предварительного осуществления ряда переходных мер, способных подготовить, подвести массы к революции. Но это связано уже не столько с объективными условиями, сколько с недостаточной пока зрелостью субъективного фактора революции в этих странах.

Вторая группа стран с точки зрения степени зрелости объективных материальных предпосылок революции — это *страны среднего уровня капиталистического развития.* К их числу относится, например, значительная часть государств Латинской Америки.

Речь идет о странах, где производительные силы достигли среднего уровня развития, где существует сложившийся национальный капитал, где имеется многочисленный рабочий класс, располагающий собственными классовыми организациями, где в деревне активно развиваются капиталистические отношения. Особенность большинства стран этой группы состоит в том, что здесь, подобно тому как это было в свое время в царской России, внутренний классо-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 34, стр. 193.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 33, стр. 50.

вый гнет дополняется внешним угнетением со стороны иностранного империализма, и прежде всего империализма США.

Наконец, третья группа стран несоциалистического мира — это *страны, где объективные материальные предпосылки социалистической революции еще весьма далеки от зрелости.* Речь идет о государствах Азии и Африки, большинство которых лишь недавно освободилось от колониального гнета, во многих случаях все еще значительную роль там играют докапиталистические общественные формы, промышленность развита сравнительно слабо, а рабочий класс в большинстве случаев находится лишь на первых стадиях своего формирования.

Если бы эти страны развивались в условиях, так сказать, классического капитализма, то им, вероятно, понадобились бы многие десятилетия, чтобы пройти все этапы, необходимые для вызревания объективных материальных предпосылок революции. Однако в настоящее время этот процесс значительно сокращается во времени. Важнейшую роль играет с этой точки зрения общее положение дел в современном мире, и прежде всего наличие и помощь мировой социалистической системы. Однако при всем ускорении процесса созревания материальных предпосылок социализма в настоящее время в большинстве стран Азии и Африки говорить о возможности скорой победы социалистической революции трудно. В странах с мелким крестьянским хозяйством, как говорил Ленин, необходим целый ряд «постепенных предварительных ступеней», «особых переходных мер» [1], которые призваны ликвидировать отсталый уклад жизни, перестроить общество на современных основах и подготовить тем самым возможность для построения социализма.

Степень зрелости объективных материальных предпосылок революции находит свое отражение в характере движения внутренних противоречий капиталистического строя. Когда обострение этих противоречий доходит, если можно так сказать, до «красной черты», возникает революционная ситуация. «Для марксиста,— писал В. И. Ленин,— не подлежит сомнению, что революция невозможна без революционной ситуации, причем не всякая революционная ситуация приводит к революции. Каковы, вообще говоря,

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 37, стр. 356; т. 43, стр. 57.

признаки революционной ситуации? Мы наверное не ошибемся, если укажем следующие три главные признака: 1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому. 2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов. 3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, *так и самими «верхами»*, к самостоятельному историческому выступлению.

Без этих объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов, революция — по общему правилу — невозможна. Совокупность этих объективных перемен и называется революционной ситуацией» [1].

Хотя с 1915 г., когда Ленин дал это определение революционной ситуации, прошло уже более полувека, главные, принципиальные критерии революционной ситуации, выделенные вождем Октября, сохраняют свою силу. Вместе с тем современная эпоха внесла и некоторые новые моменты в процесс возникновения революционной ситуации. Они находят свое отражение в теоретических разработках, осуществленных братскими марксистско-ленинскими партиями.

Возьмем первый ленинский признак революционной ситуации — кризис «верхов». Еще Ленин предупреждал, что буржуазия, несмотря на свою историческую обреченность, способна сделать многое, чтобы предотвращать острые кризисы своего господства. «Абсолютно безвыходных положений не бывает,— отмечал он.— Буржуазия ведет себя, как обнаглевший и потерявший голову хищник, она делает глупость за глупостью, обостряя положение, ускоряя свою гибель. Все это так. Но нельзя «доказать», что нет абсолютно никакой возможности, чтобы она не усыпила такое-то меньшинство эксплуатируемых такими-то уступочками, чтобы она не подавила такое-то движение или восстание такой-то части угнетенных и эксплуатируемых. Пытаться «доказывать» наперед «абсолютную» безвыходность было

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 26, стр. 218—219.

бы пустым педантством или игрой в понятия и в словечки»[1]. Это ленинское предупреждение имеет для коммунистов особое значение в наши дни.

Развивая ленинскую теорию империализма, наша партия на своем XXIV съезде сделала следующий вывод: «Особенности современного капитализма в значительной мере объясняются тем, что он приспосабливается к новой обстановке в мире. В условиях противоборства с социализмом господствующие круги стран капитала как никогда боятся перерастания классовой борьбы в массовое революционное движение. Отсюда — стремление буржуазии применять более замаскированные формы эксплуатации и угнетения трудящихся, ее готовность в ряде случаев идти на частичные реформы, с тем чтобы по возможности удерживать массы под своим идейным и политическим контролем»[2].

Эту оценку положения дел в мире капитала разделяют братские партии развитых капиталистических стран, которые также подчеркивают в своих документах, что по мере углубления общего кризиса капитализма монополистическая буржуазия стремится сделать все, чтобы смягчить кризис своего господства.

Понятно, что новая классовая стратегия монополий является фактором, до известной степени затрудняющим возникновение острого кризиса «верхов», а стало быть, и возникновение революционной ситуации.

Однако любые попытки монополий приспособиться к новой обстановке в конечном счете ведут лишь к дальнейшему углублению внутренних антагонизмов капиталистического строя. *Границы* социального приспособления капитала *весьма узки*. Поэтому вся его новая стратегия, будучи сама порождением глубокого кризиса империализма, фактически ведет к накоплению предпосылок дальнейшего обострения этого кризиса.

Об этом убедительно говорит вся современная действительность «свободного мира», характерными чертами которой стали: расстрелы демонстрантов и студентов, борцов за освобождение негров и сторонников прекращения вьетнамской войны в цитадели капитализма — в США; кровавые побоища в Ольстере; подготовка фашистских переворотов

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 228.
[2] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 14—15.

в Италии; зверства хунты в Греции; растущая активность неофашистов и реваншистов в ФРГ и т. д. Что все это означает, как не симптомы самого острого кризиса политической системы империализма?

Возьмем теперь второй ленинский признак революционной ситуации — обострение нужды и бедствий угнетенных классов. Комментируя это ленинское положение, правые реформисты весьма часто заявляют, будто в наш век, когда жизненный уровень трудящихся в странах развитого капитализма вырос по сравнению с прошлым, этот признак теряет свое значение. Такого рода декларации тесно и непосредственно связаны с правооппортунистическим тезисом относительно потери рабочим классом его революционности (о котором уже говорилось в предыдущих главах). Однако на самом деле подобные «выводы» правых оппортунистов не имеют под собой никакой почвы.

Прежде всего, практика последних десятилетий развития капитализма убедительно доказывает, что даже в условиях известного подъема жизненного уровня масс в самых развитых странах экономические мотивы революционного кризиса по-прежнему сохраняют свою силу. В самом деле, противоречие между нынешним, достигнутым в жестокой борьбе жизненным уровнем масс и их реальными потребностями, обусловленными развитием современного производства, продолжает углубляться.

Даже в самых развитых странах (не говоря уже об остальной части капиталистического мира) миллионы людей и сейчас живут в условиях бедности. А раз так, то любые экономические или валютно-финансовые потрясения могут и сегодня вызвать, даже в самых развитых странах, такое обострение именно нужды и бедствий угнетенных классов, которое легко может стать одной из причин возникновения революционной ситуации.

Далее. Из самого приведенного выше определения революционной ситуации вытекает, что Ленин отнюдь не сводил причины ее зарождения только к *экономическим* трудностям и бедности населения. Обострение бедствий угнетенных классов в капиталистических странах может иметь место не только по экономическим, но и по многочисленным социально-политическим причинам. Такое вполне возможное в современных условиях явление, как резкое обострение опасности войны, или попытка правящих кругов подавить демократические права и свободы

народа, или резкое обострение национальных отношений — все это (и многое другое) может создать условия, при которых бедствия масс резко обострятся и тем самым возникнут предпосылки зарождения революционной ситуации.

Таким образом, вопреки тому, что проповедуют правые оппортунисты, в современных условиях возможности возникновения революционной ситуации в силу обострения нужды и бедствий угнетенных классов не только не сужаются, а, наоборот, значительно расширяются.

Международное Совещание 1969 г. указало в своем итоговом Документе на то, что в современных условиях развитие капитализма породило ряд новых социально-экономических противоречий, связанных, в частности, с развитием научно-технической революции. Современное развитие монополистического капитализма привело к резкому расширению сферы монополистической эксплуатации, а это означает, что в нашу эпоху возникают новые источники обострения нужды и бедствий масс, источники, которые еще более расширяют возможности возникновения революционной ситуации, возможности для осуществления социалистической революции.

Обратимся, наконец, к третьему признаку революционной ситуации, отмеченному В. И. Лениным. Речь идет о значительном повышении революционной активности масс при наличии кризиса «верхов» и обострении бедствий самих трудящихся. В современных условиях, как указывают братские партии, в этом смысле также возникают новые возможности зарождения революционной ситуации.

Развернувшаяся ныне в большинстве развитых капиталистических стран борьба за глубокие демократические преобразования сама по себе способна создать условия для резкого повышения активности масс и одновременно для углубления кризиса «верхов». Эту мысль весьма удачно сформулировал один из видных деятелей современного коммунистического движения — Иб Нерлюнд. В своей книге «Точка зрения коммунистов» он писал: «...осуществление широкой программы антимонополистических преобразований способно, в случае поддержки таких преобразований со стороны масс, создать ситуацию, при которой «верхи», т. е. монополии, не могут «продолжать управлять по-старому». Это значит, что иным путем, чем раньше, мо-

жет быть создана революционная ситуация, касающаяся «верхов» и «низов»... Новое здесь заключается в том, что она возникает в основном на базе инициативы масс, а не только тогда, когда катастрофа, рожденная старым порядком, обрушится на общество» [1].

Революционная ситуация, как это вытекает из всего учения марксизма-ленинизма, является результатом внутреннего развития той или иной страны. Однако значительную роль играют также и внешние условия. Разумеется, одних внешних условий никогда не было и не будет достаточно для возникновения революционной ситуации. Революция не экспортируется. Однако в то же время современная расстановка сил на мировой арене, характеризующаяся развивающейся мощью социализма, рабочего и национально-освободительного движения, создает несравнимо более благоприятные условия для развертывания внутренних факторов революции, чем это было раньше. В этом смысле роль внешних факторов возникновения революционной ситуации возрастает, и нельзя исключать, что возникновение какого-то серьезного кризиса международного характера может дать такой толчок развитию внутренних противоречий капитализма в любой стране, что дело подойдет к возникновению революционной ситуации. И это обстоятельство постоянно учитывают в своей работе братские марксистско-ленинские партии.

В целом в странах развитого капитализма обстановка развивается таким образом, что, хотя, как считают коммунисты, говорить сегодня о революционной ситуации в этих странах еще нельзя, тем не менее накал социальных противоречий, трудности «верхов», активность масс достигают таких масштабов, что возможность стихийного возникновения крупных социальных потрясений становится вполне реальной.

Уместно напомнить в этой связи следующие слова вождя Октября: «...когда есть налицо объективные условия глубокого политического кризиса, то самые мелкие и наиболее, казалось бы, удаленные от настоящего очага революции конфликты могут иметь самое серьезное значение, как повод, как переполняющая чашу капля...» [2] В этих условиях изучение и творческое применение

[1] *Ib Nörlund.* Det kommunistiske syuspunkt. København, 1968, s. 150.

[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 280.

ленинского учения о революционной ситуации становится важнейшей задачей коммунистов.

Глубокое обострение противоречий капиталистического общества порождает революционную ситуацию. Ее наличие относится к числу необходимых объективных условий социалистического переворота. Однако, как неоднократно говорил Ленин, одних объективных условий в данном случае далеко не достаточно. «...Не из всякой революционной ситуации,— писал Ленин,— возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к... объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного *класса* на революционные массовые действия, достаточно *сильные,* чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят»» [1].

История неоднократно давала убедительное подтверждение правильности этого ленинского тезиса. Так было в первые годы после Октября в Западной Европе. Революционная ситуация в ряде стран не привела тогда к победе революции, ибо массы не были готовы к победоносной борьбе, ибо в тот период в Европе не было революционных партий, способных обеспечить победу революционного дела.

Революционная ситуация не может перерасти в общенациональный кризис (или, как говорилось в документах Коминтерна, в «непосредственную революционную ситуацию»), не может вылиться в победоносную революцию, если в наличии нет единства объективных и субъективных предпосылок ее осуществления. В этом Ленин видел основной закон революции.

Подчеркивая значение этого ленинского вывода, заместитель Генерального секретаря Французской компартии Ж. Марше писал: «Более чем когда-либо нам нужно учитывать ленинскую оценку взаимоотношений между объективными факторами и факторами субъективными в ходе исторического развития, в историческом творчестве. Опыт современного развития во Франции полностью подтверждает указания Ленина о том, что недооценка одного из этих факторов, преувеличение роли другого влекут за собой ошибки в политике, приводящие либо к культу сти-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 26, стр. 219.

хийности движения, при недооценке роли субъективного фактора, как это характерно для правых оппортунистов, либо к волюнтаризму и пренебрежению объективными условиями борьбы масс, что свойственно «левакам». Обе ошибки дополняют друг друга, и их общим следствием оказывается идеологическое разоружение рабочего класса и революционных сил» [1].

Говоря о содержании понятия «субъективный фактор революции», Ленин отмечал три главных момента. Первый из них состоит в том, что для победы революции надо добиться, «чтобы большинство рабочих (или во всяком случае большинство сознательных, мыслящих, политически активных рабочих) вполне поняло необходимость переворота и готово было идти на смерть ради него...» [2]. Иными словами, готовность рабочего класса к революции — первое необходимое условие ее успеха.

Второй момент, выдвигавшийся Лениным, заключается в том, что недостаточно выступления только рабочего класса и тем более его авангарда. «Бросить один только авангард в решительный бой, пока весь класс, пока широкие массы не заняли позиции либо прямой поддержки авангарда, либо, по крайней мере, благожелательного нейтралитета по отношению к нему и полной неспособности поддерживать его противника, было бы не только глупостью, но и преступлением» [3]. Иными словами, для победы революции нужна не только высокая активность пролетариата, но и поддержка пролетариата со стороны широких трудящихся масс, его союзников.

И наконец, третий момент — это необходимость активной боевой революционной партии, которая обладает научно обоснованной программой революционного действия и способна поднять массы на победу революции.

Анализ программных документов братских партий стран капитала показывает, что современные марксисты-ленинцы последовательно идут по пути учета этих указаний Ленина, являющихся результатом исследования богатейшего опыта революционного рабочего движения.

Коммунисты учитывают, что и ныне, когда объективные условия революции достигли высокой степени зрелости, роль и значение субъективного фактора во много раз воз-

[1] «Правда», 12 марта 1970 г.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 70.
[3] Там же, стр. 77—78.

растает. Опираясь на опыт Латинской Америки, Первый секретарь ЦК Компартии Уругвая Р. Арисменди так сформулировал этот вывод: «...и общие объективные условия на континенте, и мировое развитие, проходящее под знаком усиления роли социалистического лагеря и углубления кризиса капитализма, *все более усиливают зависимость вызревания революционной ситуации от способности авангарда повести массы на борьбу, от гибкости его тактики, от энергичности и боевитости его действий*»[1]. Это обстоятельство мобилизует братские партии на активные действия по революционному воспитанию масс.

Общие принципы социалистической революции и специфические формы их проявления

Разрабатывая свою революционную стратегию, коммунисты учитывают, что, подобно тому как условия возникновения революции имеют объективно обусловленный, закономерный характер, так и сама революция имеет свои общие, объективно обусловленные закономерности. Это не только теоретический вывод, но также вывод из почти полуторавековой революционной практики рабочего движения.

Вопрос об общих закономерностях социалистической революции, так же как и вопрос об условиях возникновения революции, является предметом острых дискуссий в рабочем движении. При этом, чем больше созревают условия революционного переворота в несоциалистических странах, чем ближе становится сама революция, тем более острыми становятся эти дискуссии. В последнее время оппортунисты как правого, так и «левого» толка подвергают общие закономерности социалистической революции особым нападкам. Если говорить точнее, то они, по существу, полностью отвергают наличие каких-то общих закономерностей революции, а также и строительства социализма. По их мнению, каждая революция носит сугубо специфический, национальный характер и развивается по своим собственным законам. Такова суть «национального коммунизма», теории, которая направлена на подрыв единства революционеров разных стран, на обоснование любых отступлений от марксистско-ленинской теории, а если идти

[1] *Р. Арисменди*. Некоторые актуальные аспекты революционного процесса в Латинской Америке. «Проблемы мира и социализма», 1964, № 10, стр. 17.

еще дальше, то и любого предательства дела социалистического пролетариата.

Учитывая это обстоятельство, необходимо поставить вопрос: чем же определяется общность законов революции для всех стран?

Эта общность вытекает прежде всего из того, что суть капиталистического строя, который социалистическая революция призвана сокрушить, повсюду одна и та же. Вне зависимости от уровня развития страны, от ее истории, от ее географического положения капитализм всегда был и остается одним и тем же эксплуататорским, угнетательским строем. Равным образом и противоречия капиталистической системы, лежащие в основе революционного процесса, повсюду в принципе также одинаковы. Это прежде всего противоречие между буржуа и пролетариями; это в современных условиях противоречие между монополиями и народом (там, где господствуют империалистические отношения); это противоречие между буржуазией и крестьянством, между угнетенными и угнетающими нациями и т. д.

Понятно, что если суть строя, который революции призваны упразднить, является повсюду одинаковой, то, стало быть, и закономерности этих революций также должны быть одинаковыми.

Далее. Если мы говорим о *социалистической* революции, то во всех случаях и существо этой революции должно быть одинаковым. Оно должно сводиться к ликвидации капиталистического строя и установлению строя социалистического. Какими бы ни были особенности капитализма в той или иной стране, формы капиталистического господства во всех случаях должны быть уничтожены. Социалистическая революция предполагает ликвидацию господства эксплуататоров. Если этого не происходит, то, стало быть, и нет такой революции. Но раз так, то это значит, что закономерности социалистической революции неизбежно должны быть общими опять-таки вне зависимости от условий, в которых она развивается.

Наконец, социалистическая революция только тогда может считаться победоносной, когда она приводит к установлению социалистического строя. Этот строй может приобретать различные формы, однако сущность его повсюду должна сводиться к некоторым определенным моментам, содержание которых в конечном счете сводится к созданию

общественной системы без эксплуатации и угнетения человека человеком. Если это условие не соблюдено, то, стало быть, нет возможности говорить о социалистической революции. Общность признаков социалистического строя вне зависимости от его форм — это третье обстоятельство, обусловливающее с неизбежностью общность закономерностей самой социалистической революции.

Отрицание, умаление общих закономерностей социалистической революции равнозначно отрицанию либо одного, либо всех предшествующих выводов. Иными словами, оно равнозначно либо отрицанию самой сути капиталистического строя, приукрашиванию капитализма, либо отрицанию сути социалистической революции, т. е. отказу от подлинной социалистической революции, либо отрицанию сути социалистического общества, т. е. отказу от его основных принципов. Во всех трех случаях речь идет фактически об измене марксизму-ленинизму, о предательстве дела рабочего класса.

Признание общности законов социалистической революции для всех стран самым тесным и неразрывным образом связано с признанием единства социалистической революции как явления международного, т. е. с признанием необходимости единства международного рабочего движения, международного коммунистического движения. Отрицание общности закономерностей социалистической революции является, по существу, в то же время покушением на принцип единства революционных сил нашей эпохи. И не случайно империалистическая буржуазия и ее идеологи делают сейчас все для того, чтобы навязать рабочему классу и его организациям отказ от общих закономерностей революции, скомпрометировать саму эту идею. Подобные действия нашего противника — важнейшая составная часть его стратегии раскола и разобщения революционных сил.

Методологически общие закономерности революции могут быть подразделены на две большие группы. Это, с одной стороны, закономерности самой революции, которые определяют путь к социализму. Это, с другой стороны, закономерности развития самого социалистического общества, которые определяют черты уже построенного социализма.

«Как показывает опыт,— сказал Генеральный секретарь ЦК КПСС тов. Л. И. Брежнев в докладе, посвящен-

ном 100-летию со дня рождения В. И. Ленина,— *путь различных стран к социализму* отмечен такими важнейшими общими для них всех вехами, как социалистическая революция в той или иной форме, включая слом, замену государственной машины эксплуататоров; установление той или иной формы диктатуры пролетариата, вступившего в союз с другими слоями трудящихся, ликвидация эксплуататорских классов; обобществление средств производства и утверждение социалистических производственных и других общественных отношений в городе и деревне; приобщение широких масс трудящихся к ценностям культуры, то есть культурная революция в ленинском смысле этих слов» [1].

Далее Л. И. Брежнев указал основные черты *уже построенного социализма.* Это — власть трудящихся при авангардной роли рабочего класса, руководство общественным развитием со стороны марксистско-ленинской партии. Это — общественная собственность на средства производства и на ее основе — плановое развитие всего народного хозяйства на высшем техническом уровне в интересах благосостояния всего народа. Это — осуществление принципа «от каждого по способностям, каждому по его труду». Это — воспитание всего народа в духе идеологии научного коммунизма, в духе дружбы с народами братских стран социализма и трудящимися всего мира. Это, наконец,— внешняя политика, основанная на принципах пролетарского, социалистического интернационализма.

Сформулированные принципы отражают в наиболее общей форме все те выводы, которые были сделаны коммунистическим движением в его коллективных документах. Как показывает анализ программ братских партий, других их материалов, данные принципы разделяются и поддерживаются и коммунистами разных районов мира.

Подчеркивание марксистами-ленинцами общности закономерностей социалистической революции отнюдь не означает, разумеется, отрицания специфики перехода к социализму в различных странах. Как и любые закономерности общего порядка, общие закономерности социалистической революции проявляются в особенных формах в зависимости от обстановки в той или иной стране. Революция возни-

---

[1] *Л. И. Брежнев.* Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2, стр. 590.

кает на национальной почве, и, хотя она является частью всемирной социалистической революции, она неизбежно приобретает те или иные характерные черты, отражающие национальную действительность данной страны.

«...В каждой стране,— указывал В. И. Ленин,— революция идет особым путем... Мировая революция не устроена так гладко, чтобы везде, во всех странах идти одним путем...» [1] «Все нации придут к социализму, это неизбежно,— писал Ленин в другом месте,— но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни» [2].

Какие же обстоятельства, по мнению В. И. Ленина, влияют на специфичность пути той или иной страны к социализму?

Можно выделить две группы такого рода обстоятельств.

Обстоятельства *внутреннего* характера. К ним Ленин относил особенности экономического уклада той или другой страны, т. е. степень зрелости объективных материальных предпосылок революции, степень подготовленности населения к революции, т. е. степень зрелости социально-политических ее предпосылок, исторические традиции, даже бытовые формы [3].

Обстоятельства *внешнего* характера. К их числу Ленин относил соотношение сил в мировом масштабе, а также положение данной страны в системе других государств [4].

Ленин отмечал, что специфические обстоятельства развития революции в тех или других странах могут иметь как свою положительную сторону (они дадут опыт, полезный для других), так и отрицательную (продемонстрировав, например, несовершенство тех или других форм или путей революции). «Чем больше будет такого разнообразия,— писал он,— конечно, если оно не перейдет в оригинальничание, тем вернее и тем быстрее будет обеспечено... осуществление социалистического хозяйства» [5]. В. И. Ленин подчеркивал, что социализм «воплотиться в жизнь не может иначе, как через ряд разнообразных, несовершенных

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 37, стр. 121.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 30, стр. 123.
[3] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 152—153.
[4] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 47.
[5] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 152.

конкретных попыток создать то или иное социалистическое государство»[1].

Жизнь полностью подтвердила эти положения Ленина. Различия между существующими ныне социалистическими государствами нередко являются весьма значительными. Они отражают как разнообразие местных условий, так и более или менее удачные подходы к решению отдельных вопросов социалистического строительства.

Вместе с тем, однако, исторический опыт со всей ясностью подтвердил и другое ленинское положение: «...особенности эти могут касаться только не самого главного»[2]. Ленин неоднократно и очень настоятельно подчеркивал, что особенности революционного пути той или другой страны никогда не должны заслонять от коммунистов тех основных общих главных закономерностей революции, о которых говорилось выше. Для подлинного марксиста-ленинца задача состоит не в том, чтобы замкнуться в узкие рамки национальной специфики, а в том, «чтобы уметь приложить общие и основные принципы коммунизма к тому *своеобразию* отношений между классами и партиями, к тому *своеобразию* в объективном развитии к коммунизму, которое свойственно каждой отдельной стране и которое надо уметь изучить, найти, угадать»[3].

Историческая практика полностью подтвердила справедливость и этих ленинских выводов. Она показала и другое: правильное решение задачи сочетания и исторически-общего и национально-особенного — это одна из труднейших проблем, возникающих перед коммунистами. Она приобрела особое значение в наши дни, когда, с одной стороны, резко выросла интернационализация рабочего движения, а с другой — одновременно возросло и значение национального фактора в классовой борьбе. Братские партии за последние годы приложили большие усилия для того, чтобы правильно решить вопрос о сочетании общего и специфического в революционной борьбе. Опыт показывает, что эта задача успешно ими решается. На VIII съезде СЕПГ Э. Хонеккер подчеркивал: «Мы перенимаем огромный теоретический и практический опыт Советского Союза, применяя его в соответствии с нашими конкретными условиями. Тем самым мы обеспечиваем полное единство

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 302.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 39, стр. 272.
[3] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 74.

между главенством общих принципов социалистического строительства и учетом специфических условий страны»[1].

Подведем итоги. Если для возникновения революции необходимо единство объективного и субъективного факторов, то для успешного осуществления социалистического переворота столь же необходимо единство исторически-общего и национально-специфического в классовой стратегии революционного авангарда. Без этого, как показывает опыт, нельзя думать об успешном осуществлении революции.

§ 2. Борьба за демократию — составная часть борьбы за социализм

Разрабатывая стратегию борьбы за победу социалистической революции, коммунисты учитывают постоянное возрастание удельного веса и значения в этой борьбе общедемократических движений. Оно обусловлено, с одной стороны, сближением в нашу эпоху, в силу особенностей развития империализма, борьбы за демократию с борьбой за социализм. Подтверждается ленинское предвидение: «Развитие демократии *до конца*, изыскание *форм* такого развития, испытание их *практикой* и т. д., все это есть одна из составных задач борьбы за социальную революцию. Отдельно взятый, никакой демократизм не даст социализма, но в жизни демократизм никогда не будет «взят отдельно», а будет «взят вместе», оказывать свое влияние и на экономику, подталкивать *ее* преобразование, подвергаться влиянию экономического развития и т. д. Такова диалектика живой истории»[2]. С другой стороны, рост значения общедемократических движений в революционной борьбе связан с вовлечением в ее орбиту новых социальных сил, с расширением ее социальной базы.

Классовая сущность буржуазной демократии

«Демократия» в переводе с греческого языка означает власть народа, народовластие. Под демократией в принципе понимается форма политической организации общества, предполагающая участие народа в решении коренных вопросов его жизни

[1] *Эрих Хонеккер*. Отчет Центрального Комитета VIII съезду Социалистической единой партии Германии, стр. 18.
[2] *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 79.

на принципах подчинения меньшинства большинству, признания свободы и равноправия граждан.

Однако демократия, как и любая социально-политическая форма, не существует в абстрактном виде. Она всегда имеет определенное, реальное классовое содержание. Марксисты-ленинцы всегда учитывают историческое развитие демократии, ее прямую зависимость от смены общественно-экономических формаций, от характера и остроты классовой борьбы.

Демократические права и учреждения (свобода личности и свобода совести, суверенитет народа и выборность органов власти, парламент и конституция, свобода слова, печати, организаций и т. д.), завоеванные народными массами в многовековой борьбе, принадлежат к числу величайших ценностей человеческой цивилизации. Однако в классово-антагонистическом обществе демократия для трудящихся ограничивается и во многом носит формальный характер. Плодами такой демократии пользуются фактически только представители господствующих классов.

Всякая демократия, учил Ленин, «служит, в конечном счете, производству и определяется, в конечном счете, производственными отношениями данного общества» [1]. *Экономической* основой буржуазной демократии является *частная собственность на средства производства.* Частная собственность есть социально-экономическая гарантия демократии для тех, кто владеет этой собственностью. В буржуазных странах, где власть капитала сильнее всех властей, демократия есть форма классового господства буржуазии. Понятно, что мера развития демократии прямо отражает соотношение классовых сил в данной стране или в данной группе стран.

Политической основой буржуазной демократии является *диктатура буржуазии,* а ее *идеологическую* основу составляет *реакционное мировоззрение нынешнего правящего эксплуататорского класса.* Поэтому демократия в капиталистическом обществе есть свобода господствующего класса, который располагает средствами производства, подавлять стремление трудящихся к расширению своих прав, к полному своему освобождению.

До известного времени буржуазия была заинтересована в сравнительно широкой демократии как в средстве

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 42, стр. 276.

борьбы против феодальной знати, в орудии обеспечения своего политического господства. В ту пору она выдвинула лозунги «свободы», «равенства», «братства». Тогда же были заложены основы современного механизма буржуазной демократии — были разработаны буржуазные конституции, созданы парламенты и другие представительные учреждения, под давлением масс было введено всеобщее избирательное право и ограниченные интересами буржуазии политические свободы.

В. И. Ленин глубоко вскрыл исторический характер и сущность буржуазной демократии. Он указывал: «По сравнению с феодализмом, капитализм был всемирно-историческим шагом вперед по пути «свободы», «равенства», «демократии», «цивилизации». Но тем не менее капитализм был и остается системой *наемного рабства*, порабощения миллионов трудящихся, рабочих и крестьян ничтожному меньшинству современных («moderne») рабовладельцев, помещиков и капиталистов. Буржуазная демократия изменила форму этого экономического рабства, по сравнению с феодализмом, создала особенно блестящее прикрытие для него, но не изменила и не могла изменить его сущности. Капитализм и буржуазная демократия есть наемное рабство» [1].

Уже на заре буржуазного общества, как только выяснилось, что массы способны использовать буржуазную демократию в своих интересах, трудящиеся на деле были лишены реальных, материальных возможностей воспользоваться представительными учреждениями и свободами. Весь аппарат буржуазного государства был направлен на то, чтобы гасить политическую активность масс и различными путями отстранять их от участия в решении коренных вопросов национальной жизни.

По мере развития и углубления противоречия между трудом и капиталом буржуазия во имя сохранения своего господства все более и более урезывала права и свободы трудящихся. Этот процесс усилился с переходом к монополистическому капитализму. Указывая на происшедшие изменения, В. И. Ленин писал: «Политической надстройкой над новой экономикой, над монополистическим капитализмом (империализм есть монополистический капитализм) является поворот *от* демократии *к* политической

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 39, стр. 115—116.

реакции. Свободной конкуренции соответствует демократия. Монополии соответствует политическая реакция»[1]. И во внешней политике, и во внутренней, подчеркивал В. И. Ленин, империализм стремится к нарушениям демократии, к реакции. «В этом смысле неоспоримо, что империализм есть «отрицание» *демократии вообще, всей демократии...*»[2]

Концентрация экономической и политической власти в руках монополий, все более активное вмешательство буржуазного государства во все сферы жизни общества неизбежно ведут к урезыванию демократических прав и свобод, и прежде всего таких, которые могут быть использованы *массами* в своих интересах. Это выражается в разных формах. Так, именно с этой целью урезываются права парламентских учреждений и местных органов самоуправления, усиливается власть исполнительных органов, находящихся под пятой монополистического капитала.

Все шире практикуется в странах капитала проведение через парламенты фактически антиконституционных законов. Опираясь на эти «санкции беззакония» и используя разбухший государственный аппарат насилия, правящие классы проводят бескровные и кровавые расправы с демократами, прогрессивными деятелями, коммунистами. Империалистическая буржуазия пытается закрыть им пути к общественной и политической деятельности, нередко прибегая к запрету демократических партий и организаций.

Милитаризация и гонка вооружений еще более усиливают антидемократический характер современного буржуазного государства. Формирование военно-промышленных комплексов, создание системы военных блоков, вроде НАТО, привели к тому, что внешняя политика и военные вопросы в ряде стран капитала оказались, по существу, вне контроля парламентов.

Но дело не только в том, что в странах капитала все больше ограничиваются демократические права и свободы. Чудовищный рост бюрократического и военно-бюрократического аппарата ведет к резкому усилению реакционных тенденций во всей буржуазной государственной машине, во всей жизни капиталистического общества.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 30, стр. 93.
[2] Там же.

Империализм породил фашизм — режим массового политического террора и лагерей смерти. Наиболее зловещим проявлением фашизма был гитлеровский режим. Однако фашизм не только прошлое. И сегодня там, где эксплуататоры оказываются не в состоянии обеспечить нужный им «порядок» в рамках буржуазной демократии, власть часто передается в руки откровенно террористических режимов фашистского толка. Так произошло в Греции, в некоторых странах Латинской Америки. Эти режимы пользуются финансовой и политической поддержкой со стороны правящих кругов империалистических держав и крупнейших монополий. Весь опыт современной истории говорит о том, что, стремясь во что бы то ни стало удержаться у власти, монополистическая буржуазия готова пойти на ликвидацию даже ограниченных буржуазно-демократических свобод.

Для укрепления своего классового господства буржуазия широко использует свою разветвленную политическую и идеологическую машину. В странах капитала на головы людей обрушиваются самые изощренные средства буржуазной пропаганды, призванной духовно поработить личность.

Буржуазные и оппортунистические идеологи стремятся приукрасить буржуазную демократию, пропагандируя так называемый «плюрализм», т. е. существование целого веера различных политических партий. Но этот плюрализм по своей сущности есть не что иное, как отражение различных социальных противоречий внутри капиталистического общества. Он служит для прикрытия диктатуры монополий.

Таким образом, по своей сущности современная буржуазная демократия является формой диктатуры капиталистических монополий. Капиталистический строй под любой политической вывеской всегда выступает как строй социального и национального бесправия, насилия над трудящимися массами, обществом и личностью. Из этого прежде всего исходят коммунистические и рабочие партии при определении своего отношения к буржуазной демократии.

Рабочий класс и буржуазная демократия

Вместе с тем коммунисты учитывают и другую сторону дела. Буржуазия, как указывал Энгельс, не может завоевать своего политического господства, не может выразить это политическое господство в конституции и в законах без того, чтобы не дать в то же время оружия в руки пролетариата [1]. Более того, буржуазную демократию нельзя считать творением одной буржуазии или ее «даром» народу. Как уже говорилось, демократизм — это результат борьбы народных масс. Его мера всегда зависела от соотношения классовых сил, от роли трудящихся масс в классовой борьбе, от степени их организованности и сознательности, опыта политической и экономической борьбы, культурного уровня.

При всей ограниченности буржуазной демократии в ней содержится два существенных момента, которые имеют важное значение.

Во-первых, рабочий класс, трудящиеся в ожесточенной борьбе во многих странах завоевали ряд серьезных демократических и социальных прав и свобод. Они добились права на создание широко разветвленной системы общественных организаций политического, экономического и культурного характера (партии, профсоюзы, производственные советы, кооперация, молодежные, студенческие, женские объединения, организации взаимопомощи, культурно-просветительные общества и т. д.). В результате этого в ряде капиталистических стран утвердились демократические традиции и институты, ставшие реальной политической силой, важным средством давления масс на буржуазное государство и предпринимателей.

Во-вторых, трудящиеся, будучи в целом отстраненными от управления делами общества и государством, при нынешнем соотношении классовых сил все же имеют возможность использовать в своих интересах политические формы буржуазной демократии. Нередко они добиваются представительства в выборных органах — парламентах и местных органах власти. Коммунисты стремятся сплотить вокруг себя миллионные массы избирателей, которые составляют наиболее активную, творческую и производительную часть народа (промышленные рабочие, передовые представители крестьян, интеллигенции и других

[1] См. *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч., т. 16, стр. 76.

средних слоев). В ряде стран выросло число избирателей, голосующих за коммунистов, появились города и целые области («красный пояс» Парижа, «красные области» в Италии и т. д.), в которых из года в год коммунисты получают большинство на парламентских и муниципальных выборах. Понятно, что чем крепче позиции в представительных органах, завоеванные коммунистами, тем лучше становятся общие условия классовой борьбы трудящихся.

Интересы борьбы против империализма, стремящегося подавить основные свободы человека, требуют решительного укрепления и активизации широких народных движений в защиту и за завоевание свободы слова, печати, собраний, демонстраций и организаций, за равноправие всех граждан, за демократизацию всех сторон общественной жизни. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. определило важные задачи коммунистов в борьбе за демократизацию всех сторон общественной жизни в странах капитала: «Необходимо давать твердый отпор любым попыткам реакции свести на нет, в том числе путем антинародного законодательства, демократические права и свободы, завоеванные в ходе упорных классовых битв. Надо систематически выступать как в национальном, так и в международном плане за спасение патриотов и демократов, над которыми нависла угроза смерти, против судебного произвола в отношении коммунистов и других патриотов; необходимо бороться за освобождение патриотов и демократов, томящихся в тюрьмах, и отстаивать право на политическое убежище» [1].

Интересы рабочего класса выдвигают его на роль передового борца за демократию. «Самое положение пролетариата, как класса, заставляет его быть последовательным демократом» [2],— подчеркивал В. И. Ленин.

Современный кризис буржуазной демократии с особой силой выявляет насущную необходимость и значение борьбы рабочего класса за демократию как пути, ведущего к свержению власти крупного капитала. «Было бы коренной ошибкой думать,— указывал В. И. Ленин,— что борьба за демократию способна отвлечь пролетариат от

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 323—324.

[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 11, стр. 39.

социалистической революции, или заслонить, затенить ее и т. п. Напротив, как невозможен победоносный социализм, не осуществляющий полной демократии, так не может подготовиться к победе над буржуазией пролетариат, не ведущий всесторонней, последовательной и революционной борьбы за демократию»[1].

Объективные условия развития общедемократических движений

Как уже отмечалось, развитие государственно-монополистического капитализма приводит к дальнейшему усилению гнета монополий, к дальнейшему ограничению демократических прав и свобод, к разгулу реакции. От этого в первую очередь страдает рабочий класс, который испытывает растущее давление со стороны капитала на свой жизненный уровень, на социальные и политические права.

Однако не только рабочий класс подвергается усиливающемуся гнету и возрастающей эксплуатации. Монополии при активной помощи правительств подчиняют себе немонополизированные секторы экономики (сельское хозяйство, ряд отраслей промышленности и звеньев торговли и обслуживания). И одновременно возрастают политический гнет крупного капитала, его давление на все группы населения. Проблема демократических прав во весь рост встает и перед крестьянством, и перед городскими средними слоями, и перед интеллигенцией.

Необычайно ускорился процесс разорения и вытеснения мелкого и среднего крестьянства. Против крестьян выступают объединенные силы монополий и правительств. Государственные меры применяются для того, чтобы подтолкнуть и ускорить процесс концентрации в сельском хозяйстве. В странах «Общего рынка» ликвидация самостоятельных крестьянских хозяйств проводится в соответствии с официально утвержденными планами. Неудивительно поэтому, что мелкое и среднее крестьянство выступает против финансового капитала, против его политики.

В условиях государственно-монополистического капитализма происходит интенсивное разорение и различных групп немонополистической буржуазии. Мелкие и средние предприниматели лишаются былой экономической и финансовой независимости, превращаясь зачастую в про-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 27, стр. 253.

стых агентов и коммивояжеров крупных фирм и корпораций. В их среде также растет понимание того, что их повседневные тяготы связаны с *политикой крупного капитала,* с антидемократическим курсом его правительств.

Государственно-монополистический капитал эксплуатирует интеллигенцию, инженерно-технических работников, многочисленную армию служащих. Все большая доля лиц «свободных профессий» теряет самостоятельность, превращается в рядовых служащих монополистических объединений. Передовые представители интеллигенции видят, что государство, стоящее на службе монополий, расточает громадные средства на военные цели, отказываясь в то же время удовлетворить самые насущные интересы народа.

Важным фактором общественной жизни в странах капитала стал подъем молодежного движения. Миллионы юношей и девушек пополняют ежегодно ряды рабочего класса и, подвергаясь жестокой капиталистической эксплуатации, активно включаются в классовую борьбу. Массовые выступления молодежи, рост ее политической активности отражают глубокий кризис современного буржуазного общества и в значительной своей части направлены против всей внутренней и внешней политики господствующих классов. Особенно активно в движении участвует трудящаяся, рабочая молодежь, которая не видит для себя перспективы при капитализме и становится на путь активной борьбы. Против монополий и их власти поднимается во многих странах студенческая молодежь.

Все эти процессы реально расширяют фронт классовой борьбы против монополий. Общность интересов рабочего класса, крестьянства, городских средних слоев, интеллигенции, молодежи, верующих, их растущее сотрудничество сокращают социальную базу власти монополий, обостряют внутренние противоречия современного капиталистического общества и содействуют мобилизации широких масс на борьбу против монополий, империализма. Объективно складываются благоприятные условия для сплочения всех этих сил на основе общей программы борьбы за мир, национальную независимость, в защиту и за расширение демократии. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. указало: «В ходе единых антимонополистических и антиимпериалистических действий создаются благоприятные предпосылки для объединения

всех демократических течений в политический союз, способный решающим образом ограничить роль монополий в экономике страны, положить конец власти крупного капитала и осуществить также коренные политические и экономические преобразования, которые обеспечат наиболее благоприятные условия для продолжения борьбы за социализм»[1].

Революция и реформы

Сближение, переплетение борьбы за демократию и борьбы за социализм с особой остротой ставит вопрос о соотношении между ближайшими, непосредственными требованиями масс и конечными целями борьбы за социализм, между реформой и революцией.

Иногда бытуют неправильные представления о том, что реформа — это абсолютная противоположность революции. Между тем это не так. В. И. Ленин подчеркивал, что противоположность между реформой и революцией не абсолютна, что грань между ними «не мертвая, а живая, подвижная грань, которую надо уметь определить в каждом отдельном конкретном случае»[2]. Экономическая и политическая борьба рабочего класса может «превратить половинчатые и лицемерные «реформы» на почве данного порядка в опорные пункты поступательного рабочего движения» на пути к победе социализма[3].

Для марксистов-ленинцев борьба за общедемократические преобразования есть одновременно борьба за подготовку условий для социалистической революции. Это коренным образом отличает их от реформистов, которые ограничивают борьбу рабочего класса требованиями облегчить положение трудящихся, не посягая на власть господствующего класса. Реформисты объявляют реформы в рамках капитализма «социалистическими преобразованиями». Правые социал-демократы уверяют, что для движения к социализму достаточно постепенного проведения мелких реформ: сегодня введены пенсии, завтра национализирована какая-либо отрасль производства или транспорта, послезавтра повышена зарплата и т. д., а из суммы этих достижений в конечном счете якобы возникает социалистическое общество.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 310.

[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 20, стр. 167.

[3] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 19, стр. 27.

В противоположность реформистским иллюзиям марксизм-ленинизм утверждает, что для перехода к социализму необходима социалистическая революция. В. И. Ленин доказал объективную необходимость социалистического переворота, показал коренное отличие между революционными и реформистскими установками и программами. Отвечая в июле 1919 г. на вопрос американского корреспондента, он подчеркивал: «Советское правительство имело не реформистскую правительственную программу, а революционную. Реформы — суть уступки, получаемые от господствующего класса, при сохранении его господства. Революция есть ниспровержение господствующего класса. Поэтому реформистские программы состоят обычно из многих частичных пунктов. Наша, революционная, программа состояла, собственно, из одного общего пункта: свержение ига помещиков и капиталистов, свержение их власти, освобождение трудящихся масс от этих эксплуататоров» [1].

В то же время необходимо не упускать ни единой возможности для осуществления реформ, отвечающих интересам рабочего класса и способствующих в той или иной степени достижению его конечных целей.

Есть «реформы» и реформы. Реформы, осуществляемые государственно-монополистическими методами, призваны укрепить власть крупного капитала, ослабить позиции пролетариата, влияние его классовых организаций, его роль гегемона в революционной борьбе.

Осуществление же общедемократических преобразований, за которые борются коммунисты, может привести к укреплению позиций рабочего класса и его союзников, подорвать господство и власть монополий, расшатать экономические, социальные и политические основы капитализма.

Разумеется, сами по себе все эти преобразования не могут уничтожить эксплуатации человека человеком. Но их реализация ограничила бы мощь монополий, увеличила бы авторитет и политический вес рабочего класса в жизни каждой страны, способствовала бы изоляции наиболее реакционных кругов, облегчила бы объединение всех прогрессивных сил.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. указало: «Коммунистические и рабо-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 39, стр. 113.

чие партии, в отличие от правых и «левых» оппортунистов, не противопоставляют борьбу за глубокие экономические и социальные требования, за передовую демократию борьбе за социализм, а считают ее частью этой борьбы. Радикальные демократические преобразования, которые будут достигнуты в борьбе против монополий, против их экономического господства и политической власти, будут способствовать осознанию все более широкими массами необходимости социализма» [1].

Коммунистические партии на основе анализа объективных условий развития революционного процесса и разнообразных форм его проявления в современную эпоху разработали программы, в которых раскрывается органическая связь общедемократических преобразований с продвижением по пути к социализму. Борьба за коренные демократические реформы, поскольку она нацелена против главного врага революции — империалистических монополий, приобретает революционный характер, становится составной частью борьбы за социализм.

Итак, государственно-монополистический капитализм, усилив реакционные тенденции в политике буржуазных стран, значительно расширил объективную базу объединения демократических сил вокруг рабочего класса. Тем самым он обусловил специфику развития революционного процесса в капиталистических странах, вызвал к жизни своеобразные формы развития социалистической революции. Суть дела в том, что в современных условиях общедемократическая борьба, направленная против монополистического капитала, наносит сильнейший удар по наиболее мощной и влиятельной в политическом и экономическом отношении части класса буржуазии, в значительной мере подрывает сами устои капиталистического общественного строя. Иными словами, борьба за демократию, за ее всемерное расширение и углубление наполняется в конечном счете антикапиталистическим содержанием. Удары по монополиям создают материальную основу сближения демократических и социалистических задач революционного преобразования капитализма, что составляет важнейшую характерную черту революционного процесса в развитых капиталистических странах.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 306.

Осуществление коренных демократических социально-экономических и политических преобразований составляет важную часть социалистического переустройства — большую или меньшую в зависимости от глубины, степени и способа осуществления самих преобразований, от соотношения классовых сил внутри отдельных стран и на мировой арене.

Формы и способы реализации общедемократических задач связаны со степенью сопротивления монополистической буржуазии развитию революционного процесса. При этом нельзя исключать возможности того, что требования, выдвинутые как демократические, могут перерасти в требование социалистического преобразования общества.

Ход развития революционного процесса подтверждает мысль В. И. Ленина о том, что социалистическая революция в развитых капиталистических странах не будет чистым столкновением только социалистических и антисоциалистических сил, а будет представлять собой сумму движений, включающих в себя общедемократические и социалистические части общего движения к социализму. Сумма этих движений, как внутри отдельных стран, так и в мировом масштабе, приведет в итоге к социалистическому перевороту.

Иными словами, в процессе антимонополистической борьбы за демократические преобразования устанавливается органическая связь между демократическим и социалистическим процессом. В этом проявляется закономерность непрерывности революционного действия, роста массы людей, участвующих в его осуществлении. В ходе борьбы за демократию происходит подготовка масс к активному участию в революции и создаются условия для решающих битв против монополистической олигархии, за победу социалистической революции. Разрешение коренных противоречий современного капиталистического общества, ставшее властной потребностью социального прогресса, возможно лишь в результате свержения капитализма, ликвидации господства монополистической буржуазии на путях социалистической революции.

Обобщая новые явления социальной жизни в мире капитала, Л. И. Брежнев на международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г. подчеркнул, что в целом «усиливается созревание не только матери-

альных, но и социально-политических предпосылок для революционной замены капитализма новым общественным строем, для социалистических революций» [1].

§ 3. Формы завоевания власти рабочим классом

Основоположники марксизма-ленинизма о формах завоевания власти

К. Маркс подчеркивал: «Рабочий должен со временем захватить в свои руки политическую власть...

Но мы никогда не утверждали, что добиваться этой цели надо повсюду одинаковыми средствами» [2]. Ленин специально отмечал, что «Маркс не связывал себе — и будущим деятелям социалистической революции — рук насчет форм, приемов, способов переворота, превосходно понимая, какая масса новых проблем тогда встанет, как изменится вся обстановка в ходе переворота, как *часто* и *сильно* будет она меняться в ходе переворота» [3].

Вместе с тем классики марксизма-ленинизма четко изложили критерии, которыми должны руководствоваться революционеры в вопросе о формах борьбы.

В. И. Ленин указывал: «Во-1-х, марксизм отличается от всех примитивных форм социализма тем, что он не связывает движения с какой-либо одной определенной формою борьбы. Он признает самые различные формы борьбы... Поэтому марксизм безусловно не зарекается ни от каких форм борьбы...

Во-2-х, марксизм требует безусловно *исторического* рассмотрения вопроса о формах борьбы... В различные моменты экономической эволюции, в зависимости от различных условий политических, национально-культурных, бытовых и т. д., различные формы борьбы выдвигаются на первый план, становятся главными формами борьбы, а в связи с этим, в свою очередь, видоизменяются и второстепенные, побочные формы борьбы. Пытаться ответить да или нет на вопрос об определенном средстве борьбы, не рассматривая детально конкретной обстановки данного

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 60.

[2] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч., т. 18, стр. 154.

[3] *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 304.

движения на данной ступени его развития — значит покидать совершенно почву марксизма»[1].

Эти принципиальные положения являются ныне исходными для марксистов-ленинцев и в вопросе о формах завоевания власти рабочим классом. Признается многообразие форм завоевания власти при исторически конкретном подходе к их использованию. Как показывает опыт всех социалистических революций, завоевание политической власти пролетариатом осуществляется в двух основных формах: мирной и немирной.

Немирный путь завоевания власти предполагает применение вооруженной борьбы в той или иной форме (вооруженное восстание, партизанская война, гражданская война и др.). Мирный путь означает одно: завоевание и упрочение власти рабочим классом без вооруженной борьбы, принимающей общенациональные масштабы. При всех обстоятельствах и относительно мирное развитие социалистической революции происходит в условиях бескомпромиссной классовой борьбы. На мирном пути развития революции неизбежны острые схватки с классовым врагом, кризисные ситуации, неожиданные повороты. Мирная и немирная формы взаимосвязаны, нередко сменяют друг друга, перерастают одна в другую.

Основоположники марксизма-ленинизма указывали на предпочтительность для рабочего класса мирного завоевания власти, на желательность мирного пути революции, поскольку такой путь в большей мере отвечает гуманным устремлениям и идеалам коммунистов. «Восстание было бы безумием там, где мирная агитация привела бы к цели более быстрым и верным путем»[2],— говорил К. Маркс. «Рабочий класс предпочел бы, конечно, *мирно* взять в свои руки власть»[3],— подчеркивал В. И. Ленин.

Однако, подходя конкретно-исторически к этой проблеме, основоположники марксизма-ленинизма считали, что наиболее вероятным и возможным являлся захват власти пролетариатом вооруженным путем.

Путем вооруженной борьбы развивалась революция во Франции в 1871 г., в России в октябре 1917 г. Во Франции, где революция пролетариата началась, когда силы реакции были ослаблены и распылены, задача утверждения власти

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 14, стр. 1, 2.
[2] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 17, стр. 635.
[3] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 4, стр. 264.

пролетариата была осуществлена при опоре на вооруженную силу революционных масс, но без кровопролития. 18 марта 1871 г. власть в Париже перешла к Центральному Комитету Национальной гвардии, а позже, в результате выборов 26 марта 1871 г., была создана Парижская Коммуна — первая государственная форма диктатуры пролетариата. И только позднее контрреволюционная буржуазия, опираясь на поддержку интервентов, навязала пролетариату гражданскую войну и потопила в крови революционное движение парижских коммунаров.

В России после июльских событий 1917 г. буржуазия перешла к открытому насилию над революционными массами, и поэтому само утверждение власти рабочего класса могло осуществиться только в результате вооруженной борьбы. Эта задача и была решена Октябрьским вооруженным восстанием 1917 г., вспыхнувшим в Петрограде и затем распространившимся на всю страну. В ходе вооруженного восстания рабочий класс в союзе с беднейшим крестьянством сверг буржуазную власть, разгромил ее вооруженные силы, сломал реакционную государственную машину подавления масс и утвердил Советскую власть как форму диктатуры пролетариата. После Октября ленинская партия наметила пути мирного развития России. Однако объединенная внутренняя и международная контрреволюция навязала Советской Республике гражданскую войну и иностранную интервенцию. В ожесточенной борьбе рабочий класс, трудящиеся России во главе с ленинской партией, опираясь на интернациональную поддержку международного пролетариата, защитили завоевания Октября, разгромили контрреволюцию и иностранных интервентов.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции в результате вооруженного восстания означала триумф творческого марксизма.

Однако классики марксизма-ленинизма не абсолютизировали вооруженный путь социалистической революции.

Маркс считал возможным невооруженный путь свержения господства буржуазии в таких странах, как Англия и США, где в то время еще не существовало развитой бюрократической государственной машины. В 1872 г. Маркс говорил на митинге в Амстердаме: «Мы знаем, что надо считаться с учреждениями, нравами и традициями различных стран; и мы не отрицаем, что существуют такие страны, как Америка, Англия, и если бы я лучше знал ваши

учреждения, то может быть прибавил бы к ним и Голландию, в которых рабочие могут добиться своей цели мирными средствами» [1].

В. И. Ленин указывал в годы первой мировой войны: «...в отдельных случаях, в виде исключения, например, в каком-нибудь маленьком государстве после того, как соседнее большое уже совершило социальную революцию, *возможна* мирная уступка власти буржуазией, если она убедится в безнадежности сопротивления и предпочтет сохранить свои головы» [2].

Считая мирное развитие революции чрезвычайно редким историческим явлением, В. И. Ленин стремился использовать любую возможность утверждения диктатуры пролетариата в России мирным путем.

В России дважды складывались условия для мирного развития революции: в марте — июле 1917 г. и на короткий промежуток времени в сентябре 1917 г. Февральская революция 1917 г. создала весьма своеобразную обстановку в России. Были завоеваны широкие буржуазно-демократические свободы, массы рабочих и крестьян, одетых в солдатские шинели, имели в руках оружие, органы насилия старой государственной машины были расшатаны и не способны на открытое подавление революционного движения, в лице Советов рабочих и солдатских депутатов возникли органы новой власти. Русская буржуазия оставалась относительно слабой; международный империализм был расколот на враждебные блоки и ослаблен войной. Власть буржуазного Временного правительства держалась лишь на доверии значительных слоев рабочего класса и крестьянства, которые не имели достаточного политического опыта и были обмануты соглашательской политикой меньшевиков и эсеров, получивших большинство в Советах. В этих условиях становилось возможным мирное развитие революции, сплочение революционных сил под лозунгом «Вся власть Советам!». Под этим лозунгом коммунисты вели борьбу с апреля до июля 1917 г., пока контрреволюция не собрала силы и не применила оружие против народа. В сентябре 1917 г., после разгрома корниловского мятежа, Ленин также допускал возможность мирного перехода власти в руки рабочего класса. В. И. Ленин подчеркивал при

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 18, стр. 154.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 30, стр. 122.

этом: «Наше дело — помочь сделать все возможное для обеспечения «последнего» шанса на мирное развитие революции, помочь этому изложением нашей программы, выяснением ее общенародного характера, ее безусловного соответствия интересам и требованиям гигантского большинства населения» [1].

Но завоевать власть мирно не удалось главным образом в результате политики классового сотрудничества, проводимой мелкобуржуазными партиями.

Мирный переход власти к рабочему классу произошел в 1919 г. в Венгрии. В 1918 г. буржуазно-демократическая революция ликвидировала в Венгрии монархию, к власти пришла либеральная буржуазия, поддержанная социал-демократами. Коалиционное правительство защищало интересы крупной буржуазии и помещиков, жестоко подавляло рабочее и крестьянское движение, отказывалось признать право национальных меньшинств на независимость. Правительство рассчитывало, опираясь на помощь держав Антанты, сохранить буржуазный строй в стране. Но империалисты Антанты предъявили Венгрии разбойничий ультиматум, принятие которого ставило страну перед катастрофой. При полном банкротстве внутренней и внешней политики буржуазии и социал-демократов перевес сил в стране оказался на стороне рабочего класса, который потребовал создания социалистической республики. Массы крестьянства и городской мелкой буржуазии, разочаровавшись в политике коалиционного правительства, пошли за рабочим классом. Среди широких масс трудящихся быстро нарастало влияние коммунистов. Социал-демократы, оказавшиеся под угрозой полной потери связей с массами, вынуждены были пойти на единство с коммунистами. Оружие находилось в руках народа, он был готов к вооруженной борьбе. В стране не было силы, которая могла бы противостоять рабочему классу и его союзникам. Подавляющее превосходство революционных сил было настолько очевидным, что буржуазия не решилась оказать сопротивление. 21 марта 1919 г. в Венгрии была установлена диктатура пролетариата, которая продержалась 133 дня.

Горячо приветствуя венгерскую революцию, Ленин отмечал то обстоятельство, что «переход к советскому

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 34, стр. 230.

строю, к диктатуре пролетариата был в Венгрии несравненно более легким и мирным»[1].

При помощи иностранной империалистической интервенции реакции удалось восстановить буржуазный строй в стране. Советская Россия не смогла оказать помощь венгерской революции, так как сама в тяжелых условиях отбивалась от полчищ контрреволюции.

Разнообразие форм завоевания власти в современных условиях

В современных условиях, решая вопрос о формах борьбы и формах завоевания власти, компартии творчески применяют принципиальные марксистско-ленинские положения на основе анализа конкретных условий революционной борьбы в различных странах.

Опираясь на такой анализ, компартии ряда стран пришли к выводу, что в наше время в большой группе капиталистических стран революция, видимо, пойдет немирным путем. К числу таких стран относятся многие латиноамериканские страны, ряд стран Западной Европы.

Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Колумбии X. Виейра говорил: «X съезд нашей партии заявил о том, что революция в нашей стране не будет мирной»[2].

В программе Португальской компартии подчеркивается, что перед португальским народом открывается лишь один путь для свержения фашистской диктатуры и установления власти Временного правительства — это путь национального выступления, народного вооруженного восстания.

Но провозглашение немирных форм революционной борьбы рабочего класса в качестве основных не означает отказа компартий от использования мирных форм революционной борьбы за массы, за внесение социализма в сознание масс, за воспитание масс в революционном духе. Компартии, избравшие немирный путь борьбы рабочего класса за власть, сообразуясь с обстановкой в своих странах и на международной арене, применяют гибкую политику использования всех возможных средств политической борьбы для укрепления своих позиций, для достижения единства революционных сил.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 38, стр. 384.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 168.

Развитие революции по немирному пути имеет свои объективные законы. Важнейший среди них состоит, как показывает опыт, в том, что нельзя начинать вооруженную борьбу, пока для этого не сложились объективные условия, пока в стране не возникла революционная ситуация или по крайней мере не наметились первые признаки ее нарастания.

Исключительное значение имеют в этой связи указания Ленина об объективных условиях вооруженного восстания, сформулированные накануне Октябрьской революции: «Если нет у революционной партии большинства в передовых отрядах революционных классов и в стране, то не может быть речи о восстании. Кроме того, для него нужны: 1) нарастание революции в общенациональном масштабе; 2) полный моральный и политический крах старого, например, «коалиционного» правительства; 3) большие колебания в лагере всех промежуточных элементов, т. е. тех, кто *не* вполне за правительство, хотя вчера был вполне за него» [1].

Особое внимание основоположники марксизма-ленинизма уделяли тщательной подготовке революционных сил к вооруженному восстанию.

В. И. Ленин на основе опыта вооруженных восстаний 1905 г. и 1917 г. показал, что восстание не может быть выступлением одиночек или даже вооруженным выступлением представителей *одной только партии*. В восстании должны участвовать широкие трудящиеся массы. А массы принимают участие в восстании только в том случае, если они к нему подготовлены самим ходом событий, развитием революции. Говоря о лозунге восстания, В. И. Ленин отмечал: «Чем сложнее становится общественный строй, чем выше организация государственной власти, чем совершеннее военная техника, тем непозволительнее легкомысленное выставление такого лозунга» [2].

В условиях революционного кризиса массы могут и стихийно подняться на вооруженную борьбу, но тогда они могут потерпеть поражение в силу распыленности и неорганизованности. Нужна политическая армия революции, хорошо организованная, сплоченная, руководимая марксистско-ленинской партией, готовая по ее призыву подняться на самоотверженную вооруженную борьбу.

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 34, стр. 337.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 11, стр. 366.

Практика показала, что созревание условий для восстания, как и формирование политической армии революции, проходит через ряд этапов. Первый из них — собирание сил, установление тесной связи между рабочим классом и другими слоями трудящихся. Эта связь позволяет всем силам революции коллективно дать правильную оценку политическому положению и действовать совместно. В процессе пропаганды, агитации и организации масс революционной партией последние убеждаются в необходимости восстания. На этом этапе возможна постановка вопроса о восстании, но еще не может быть принято решение о его сроках. Рабочий класс должен уяснить сначала не только политическое значение, но и задачи практической подготовки предстоящего вооруженного восстания. Он должен быть готов к решительной борьбе, должен осознать, что лозунг восстания не оборона, а энергичное наступление. В этом заключается общеполитическая подготовка восстания.

Далее следует этап непосредственной подготовки к восстанию. Массы организуются на восстание, а их революционный авангард вооружается. Одним из важных условий этой подготовки является политическая работа революционных сил в армии, завоевание ее (или части ее) на сторону революции. Важно правильно определить и момент восстания. Его начало должно быть приурочено к такому периоду, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее колебания в стане врага (моральный и политический кризис старого правительства) и в рядах слабых, половинчатых, нерешительных друзей революции. В этих условиях народ близок к восстанию, путь к которому ему указывает партия.

Подготовка к вооруженному восстанию и его проведение требуют от партии разносторонней практической деятельности: организации подпольной работы при одновременном использовании легальных возможностей, обучения кадров, знающих военное дело, обеспечения источников получения оружия и т. д. Все это может решить только революционная партия, исходя из конкретных условий своей страны.

Вооруженная борьба не обязательно развертывается как восстание. Она может вылиться и в другие конкретные формы. Так, В. И. Ленин придавал большое значение партизанской борьбе. Как показал опыт революционного

движения в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, партизанская война может при определенных условиях стать эффективным орудием борьбы за свержение господствующих классов и утверждение власти революционных классов.

Вооруженная борьба отнюдь не всегда обеспечивает победу рабочего класса. Если революционная партия не опирается на большинство в передовых отрядах революционных классов, если вооруженная борьба не пользуется поддержкой или сочувствием большинства народа, то наиболее вероятный исход восстания — поражение. Поэтому марксисты критикуют левацкие элементы, недооценивающие значение борьбы за создание единого демократического фронта, значение легальных форм борьбы, работы среди масс для их подготовки к решающим битвам за власть.

Компартии значительного числа капиталистических стран на основе анализа нового соотношения сил на международной арене и в своих странах пришли к выводу, что в современную эпоху при определенных условиях возрастают возможности относительно мирного завоевания власти рабочим классом.

Главным условием мирного развития пролетарской революции является отсутствие у буржуазии возможности применить вооруженное насилие против трудящихся. Это может быть достигнуто, если под руководством рабочего класса объединятся широкие слои трудящихся масс города и деревни и на его сторону будет завоевано подавляющее большинство народа, если объединенные силы революции дадут решительный отпор оппортунистическим элементам, связанным политикой соглашательства с капиталистами и помещиками, если силы реакции и ее пособников будут изолированы.

Мирное развитие революции отнюдь не означает прекращения классовой борьбы и даже снижения ее накала. Напротив, чтобы создать решающий перевес сил на стороне рабочего класса, без чего мирная революция немыслима, необходима упорная, напряженная классовая борьба с участием широчайших масс революционного класса и его союзников. Мирное развитие революции означает, что эта острая классовая борьба происходит без применения таких средств, как вооруженное восстание и гражданская война.

Вопрос о применении мирных форм борьбы нельзя рассматривать без учета растущего противодействия со сто-

роны империалистических кругов, стремящихся вернуть утерянные позиции. Такого рода попытки сопровождаются усилением международной напряженности, гонкой вооружений, милитаризацией экономики, ростом военно-бюрократического аппарата, объединением капиталистических стран в агрессивные военно-политические блоки и группировки, а в ряде стран — стремлением буржуазии к установлению фашистской диктатуры. Империализм создает множество препятствий на пути мирного развития революции. Поэтому, начавшись относительно мирно, социалистическая революция в той или иной капиталистической стране может затем менять свои формы в зависимости от степени и характера сопротивления буржуазии.

В Манифесте ЦК ФКП говорится, что французские коммунисты твердо направляют всю свою деятельность на создание условий, благоприятных для мирного перехода к социализму, и стараются привлечь большинство народа к борьбе за эту перспективу. Вместе с тем, указывается в документе, никто не может заранее сказать, каким путем произойдет переход к социализму во Франции, ибо использование того или иного средства борьбы зависит не только от сторонников социализма, но и от степени сопротивления эксплуататорских классов желанию большинства народа. «Вот почему, если эксплуататорские классы прибегнут к насилию против народа, то рабочему классу, естественно, придется предусмотреть иную перспективу и обеспечивать переход к социализму немирными средствами» [1],— говорится в Манифесте.

В тезисах к XII съезду Итальянской компартии подчеркнуто: «...ИКП отвергает всякую концепцию насилия ради насилия, точно так же как она отвергает всякое жесткое противопоставление мирного и немирного развития революционной борьбы». Указывая на опасность того, что господствующие классы могут прибегнуть к насилию, ИКП призывает путем развертывания массового движения и развития массовых организаций и демократических институтов «подготовить рабочие и демократические силы к отражению и разгрому всяких реакционных попыток, в том числе на почве силы» [2].

---

[1] «Cahiers du communisme», 1969, № 1, p. 131. На русском языке Манифест опубликован в журн. «Партийная жизнь», 1969, № 1.

[2] «L'Unità», 27 ottobre 1968.

Опыт истории учит, что мирное завоевание власти рабочим классом, будучи наиболее безболезненным и потому предпочтительным для революционных сил, создает для них и определенные трудности.

Характеризуя события в Венгрии в 1956 г., Янош Кадар указывал: «Победа социалистической революции относительно мирным путем дала *венгерской буржуазии* то преимущество, что, хотя экономическая основа ее власти и была ликвидирована в результате экспроприации, *она все же сохранила в значительной мере свои кадры и свою активную политическую роль*. Этому способствовало и то, что вследствие особого характера развития *мы не сломали сразу после 1945 г. буржуазный государственный аппарат, за исключением жандармерии и армии*, а лишь постепенно изменяли его. Таким образом, буржуазия в течение долгого времени и в значительной мере смогла даже сохранять свое влияние на государственную администрацию и решение экономических и культурных проблем.

Вот почему буржуазия после 23 октября 1956 г. сумела за несколько дней и довольно эффективно вновь организовать свои ряды и выступить как активная политическая сила» [1].

Важнейшим условием успеха социалистической революции, в какой бы форме она ни происходила — в мирной или немирной, является создание превосходства революционных сил над силами реакции и контрреволюции. Сплочение рабочего класса, широких слоев трудящихся вокруг задач борьбы за демократию и социализм, воспитание их в духе готовности на решительные, самоотверженные действия под руководством коммунистической партии, широкий разворот массового движения рабочего класса, трудящихся, работа по подрыву позиций эксплуататорских классов в карательных органах (армия, полиция) — все это обеспечивает перевес революционных сил, без которого невозможен успех революции на любом пути ее развития. Эти же факторы обеспечивают своевременный переход революции с одного пути на другой на крутых поворотах классовой борьбы.

Исключительное значение для успеха революции имеет овладение компартиями всеми средствами и формами

---

[1] *Янош Кадар.* Избранные статьи и речи (1957—1960 годы). М., Госполитиздат, 1960, стр. 52.

борьбы. Нельзя определить заранее, указывал В. И. Ленин, «какое средство борьбы окажется при тех или иных будущих условиях применимым и выгодным для нас. Не владея всеми средствами борьбы, мы можем потерпеть громадное — иногда даже решающее — поражение, если независящие от нашей воли перемены в положении других классов выдвинут на очередь дня такую форму деятельности, в которой мы особенно слабы. Владея всеми средствами борьбы, мы побеждаем наверняка...» [1]. Коммунисты стремятся овладеть мирными и немирными формами борьбы, легальными и нелегальными, парламентскими и массовыми, умело применять их в соответствии с конкретными условиями. При этом основное внимание они уделяют массовой борьбе.

«Мы убеждены, что наша политическая платформа, основывающаяся на сочетании всех форм борьбы масс и выдвижении на первый план тех ее видов, которые наилучшим образом согласуются с реальными условиями и уровнем сознания пролетариата и всего народа, отвечает марксистско-ленинским принципам...» [2],— писал X. Виейра.

Компартии ведут борьбу против правых и «левых» оппортунистов, противопоставляющих мирный и немирный пути революции. Правые оппортунисты абсолютизируют мирный путь развития революции, считают его единственно возможным путем. Для них характерна переоценка парламентских и легальных форм борьбы при недооценке непарламентских и отрицании нелегальных форм борьбы. Они не хотят признавать, что при определенных обстоятельствах для завоевания власти необходима и неизбежна вооруженная борьба и нелегальная работа.

«Левые» оппортунисты, в свою очередь, слепо верят в формулу, что только «винтовка рождает власть». Они не способны понять, что развитие мирового революционного процесса создает возможности и для мирного завоевания власти. Однако социалистическая революция — не заговор, не верхушечный переворот, совершаемый группой «активных революционеров», а движение и борьба миллионов во главе с рабочим классом, руководимых марксистско-ленинской партией. Ленинская партия показала в 1917 г. великий пример исторической инициативы, правильного учета

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 81.
[2] «Правда», 18 ноября 1969 г.

соотношения классовых сил и конкретных особенностей момента. На разных этапах революции партия применяла гибкую и разнообразную тактику, использовала мирные и немирные, легальные и нелегальные средства борьбы, проявила способность сочетать их, умение переходить от одних форм и методов к другим. В этом одно из принципиальных отличий стратегии и тактики ленинизма как от социал-демократического реформизма, так и от мелкобуржуазного авантюризма.

§ 4. Социалистическая революция и диктатура пролетариата

Вопрос о власти — коренной вопрос революции

Цель социалистической революции — заменить капиталистический строй новым, социалистическим строем. Как показала практика уже ряда революций, замена капиталистического строя социалистическим — это относительно длительный процесс, который проходит через ряд последовательных этапов. Взятые в сумме, эти этапы составляют переходный период от капитализма к социализму.

Процесс перехода от капитализма к социализму включает в себя по меньшей мере две главных стороны. Одна из них состоит в разрушении старой, капиталистической системы власти и собственности. Это разрушительная сторона социалистической революции. Другая состоит в создании новой, социалистической общественной системы. Это созидательная сторона социалистической революции. Обе части процесса революционного преобразования капиталистического общества в социалистическое происходят одновременно, сплетаются и перекрещиваются друг с другом. Каким путем решаются встающие в этот период проблемы?

Правые оппортунисты вопреки уже имеющемуся историческому опыту утверждают, что оба эти процесса могут происходить чисто эволюционным путем, что, стало быть, старая буржуазная власть может сама собой постепенно превратиться в новую власть, а старое общество автоматически приобрести новые, социалистические качества. По сути дела, все это есть не что иное, как правосоциалистическая концепция врастания социализма в капитализм, о которой уже говорилось выше.

В постоянной борьбе с правыми оппортунистами Ленин еще до Октября, опираясь на указания Маркса и Энгельса, на опыт Парижской Коммуны и революции 1905 г., выработал четкую точку зрения по вопросу о том, что нужно для решения задач перехода от капитализма к социализму. Его главный вывод состоял в том, что для этого прежде всего нужно взятие власти рабочим классом и его союзниками. «Несомненно,— писал Ленин,— самым главным вопросом всякой революции является вопрос о государственной власти. В руках какого класса власть, это решает все» [1].

Именно взятие власти рабочим классом Ленин рассматривал как главный признак социалистической революции, без которого она таковой и не может считаться. «Переход государственной власти из рук одного в руки другого *класса* есть первый, главный, основной признак *революции* как в строго-научном, так и в практически-политическом значении этого понятия» [2].

Сам акт взятия пролетариатом политической власти представляет собой единство двух элементов. С одной стороны, взятие власти рабочим классом есть не что иное, как наиболее полное выражение завершения процесса формирования политических сил революции. Именно беря в свои руки политическую власть, устанавливая свое политическое господство, революционные силы во главе с рабочим классом окончательно утверждают себя, доказывают, что они созрели для решения встающих перед ними задач.

Вместе с тем взятие власти есть одновременно и начало другого процесса — процесса осуществления рабочим классом и его союзниками своих созидательных, творческих задач — задач по строительству нового общества.

Не овладев политической властью, не установив своего политического господства, рабочий класс и его союзники не могут приступить к решению коренных задач революции, не могут начать реального продвижения к социализму. Как писали Маркс и Энгельс, «каждый стремящийся к господству класс,— если даже его господство обусловливает, как это имеет место у пролетариата, уничтожение всей старой общественной формы и господства вообще,— должен прежде всего завоевать себе политическую власть...» [3].

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 34, стр. 200.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 31, стр. 133.
[3] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 3, стр. 32.

Взятие власти рабочим классом и его союзниками предполагает, как учит теория марксизма-ленинизма и как показывает практика, разрушение старой, капиталистической власти, или, как говорил Маркс, слом буржуазной государственной машины. Этот вопрос является одним из важнейших, но вместе с тем и сложнейших вопросов теории социалистической революции.

Известно, что государственная машина, государственный аппарат есть главное орудие империалистической буржуазии в борьбе против рабочего движения. Это основной инструмент подавления буржуазией своих классовых противников. Будучи классовым аппаратом, специально приспособленным к выполнению именно этих антирабочих, антиреволюционных задач, буржуазный государственный аппарат не может быть просто взят в руки рабочим классом и использован им для своих целей. Он должен быть разрушен, а на его месте должен быть создан новый, социалистический государственный аппарат.

Это общая постановка вопроса, разработанная сначала Марксом и Энгельсом теоретически, а затем подтвержденная опытом и Парижской Коммуны, и Октябрьской революции, и всех последующих революций. Однако в рамках этой общей постановки вопроса необходимо выделить определенные моменты дифференцированного отношения рабочего класса, революционных сил к различным частям буржуазного государственного аппарата.

Ленин неоднократно подчеркивал, что буржуазный государственный аппарат неоднороден. Часть его имеет как свое главное назначение именно подавление рабочего движения, подавление революции. Это армия, полиция, суд и т. д. Иными словами, это военно-полицейская, военно-бюрократическая часть буржуазного государственного аппарата.

Другая же часть государственной машины капитализма, действуя, разумеется, тоже в интересах буржуазии, выполняет другие функции — функции учета, контроля, регулирования экономики и т. д. «Этого аппарата,— отмечал Ленин,— разбивать нельзя и не надо. Его надо вырвать из подчинения капиталистам, от него надо *отрезать, отсечь, отрубить* капиталистов с их нитями влияния, его надо *подчинить* пролетарским Советам, его надо сделать более широким, более всеобъемлющим, более всенародным» [1].

[1] *В. И. Ленин*, Полн. собр. соч., т. 34, стр. 307.

Ссылаясь на приведенные соображения Ленина, некоторые ревизионисты правого толка утверждают, что в силу происшедших за последние полвека изменений в структуре и функционировании буржуазной государственной машины, прежде всего в силу огромного роста государственно-хозяйственного механизма, вопрос о сломе государственной машины капитализма ныне перестал быть актуальным. Более того, они заявляют, что говорить об этом чуть ли не вредно для дела революции, ибо, мол, аппарат государственно-монополистического капитализма может и должен быть целиком поставлен на службу делу революции.

Последний период действительно внес большие изменения в структуру и деятельность государственной машины современного капитализма. Правда и то, что особенно быстро сейчас растет аппарат государственного регулирования экономики, т. е. всякого рода государственно-хозяйственные организации.

Что касается именно этих звеньев, то, конечно, рабочий класс не только заинтересован, но и должен сделать все, чтобы после установления новой власти использовать их в своих интересах, заменив руководящие кадры, ликвидировав бюрократическую систему руководства и т. п. Но сама по себе необходимость использования созданного буржуазией аппарата учета и контроля в интересах революции очевидна, и это полностью отвечает ленинским выводам.

Однако все это ни в коей мере не отвергает правильность марксистско-ленинского тезиса о необходимости слома буржуазного государственного аппарата как об одном из важнейших условий успеха революции. Более того, в современных условиях в ряде отношений эта задача стала даже более актуальной, чем когда-либо раньше.

Дело в том, что если в последнее время быстро развивались государственно-хозяйственные звенья буржуазного аппарата, то наряду с этим большое развитие претерпел и его военно-бюрократический механизм. Именно последние годы характеризовались огромными усилиями монополистического капитала, направленными на совершенствование репрессивного аппарата, предназначенного для подавления выступлений трудящихся. История последних лет знает большое количество случаев, когда буржуазия с невиданной ранее жестокостью обрушивала свои репрессии на прогрессивные силы той или другой страны. Именно

в последнее десятилетие в капиталистическом мире наблюдался огромный рост милитаризма. При этом мероприятия каждого отдельного правительства внутри своей страны дополнялись координированными акциями монополистического капитала разных стран в рамках различных военных блоков, прежде всего блока НАТО.

Совершенно очевидно, что в случае революционных выступлений трудящихся в той или другой части капиталистического мира весь этот разросшийся до невероятных размеров военно-полицейский и милитаристский аппарат будет брошен против народа. А раз так, то это значит, что задача слома указанной части буржуазной государственной машины приобретает сегодня особое значение.

Разумеется, постановка вопроса о сломе буржуазного государственного аппарата отнюдь не предвосхищает вопрос о том, в каких формах конкретно может быть осуществлен этот слом. Это тесно связано с тем, в какой форме будет развиваться революция в той или иной стране.

Диктатура пролетариата, ее сущность и формы

Выше говорилось о том, что коренной признак революции — это взятие власти трудящимися. Однако какова должна быть эта власть по содержанию?

Вокруг этого вопроса различные отступники от марксизма и его прямые враги нагромоздили особенно большое количество самых невероятных фальсификаций и легенд. Однако их объединяет одна общая постановка вопроса, а именно: главная цель всех противников марксизма состоит в том, чтобы под любыми предлогами отвергнуть *необходимость* установления после победы социалистической революции *власти рабочего класса.*

Между тем вопрос об установлении власти рабочего класса, или, иными словами, вопрос о диктатуре пролетариата, есть, как подчеркивал Ленин, «вопрос о коренном содержании пролетарской революции...» [1]. Установление диктатуры пролетариата — это важнейшая историческая закономерность, необходимый признак социалистической революции, необходимый признак рождения нового, социалистического общества.

Враги социализма не жалели и не жалеют сил для того, чтобы представить диктатуру пролетариата как какое-то пугало, как нечто совершенно античеловеческое, антигу-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 37, стр. 240.

манное, противоречащее чуть ли не самой человеческой природе. Каких только чудес не наговорили на тему о диктатуре пролетариата буржуазные идеологи, а вместе с ними правые социал-демократические вожди!

Существо диктатуры пролетариата было теоретически сформулировано классиками марксизма задолго до того, как историческое творчество пролетариата впервые родило живой пример своей диктатуры. Выводы Маркса, Энгельса, Ленина были затем подтверждены, подкреплены всей историей государств, составляющих ныне мировую систему социализма.

Разумеется, в ходе развития этой системы имели место определенные ошибки и отклонения от подлинных марксистско-ленинских принципов пролетарской власти. Достаточно напомнить хотя бы то, что происходит сейчас в Китае, китайскую «культурную революцию» и ее последствия. Противники социализма пытаются спекулировать на подобных явлениях, утверждая, что именно в них-то и состоит подлинное лицо диктатуры пролетариата. Однако на деле — и об этом достаточно убедительно сказали марксисты-ленинцы разных стран — в данном случае речь идет именно об *отклонениях* от подлинных принципов пролетарской власти, об отклонениях, которые единодушно осуждены и отвергнуты всеми сторонниками подлинно революционного, творческого марксизма.

Кратко формулируя суть власти рабочего класса, рождающейся в огне социалистической революции, В. И. Ленин писал: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что:

только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов» [1].

Отсюда следует, что диктатура пролетариата имеет две главных стороны. Одна из них — это обеспечение победы революции, подавление сопротивления враждебных классов, политическое господство пролетариата над

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 39, стр. 14.

реакцией в данной стране на весь тот период, пока реакционные классы (или реакционные силы) не будут ликвидированы в результате социалистических преобразований.

Эта сторона диктатуры пролетариата предполагает, безусловно, насилие над противниками революции, как внутренними, так и внешними, в случае если они поднимают руку на ее завоевания. Необходимость такого насилия, необходимость защиты революции признана всеми марксистско-ленинскими партиями, что нашло отражение, в частности, и в документах международных Совещаний 1957, 1960 и 1969 гг.

Но, как не раз говорил Ленин, насилие не только не исчерпывает функции диктатуры пролетариата, но даже и не составляет главного ее содержания. Этим главным является вторая сторона диктатуры пролетариата, а именно: политическое руководство трудящимися в интересах созидания нового общества, в интересах строительства социалистической экономики и культуры, в интересах коммунистического воспитания всех трудящихся масс. Именно эта сторона диктатуры пролетариата, которая воплощает в себе созидательную функцию социалистической революции, и является основным и главным в ее деятельности. Об этом убедительно говорит практика ныне существующих социалистических государств, которые за кратчайшие исторические сроки осуществили поистине грандиозные перемены в жизни своих народов.

Правые оппортунисты нередко готовы признать, что революция должна осуществить и свою разрушительную, и свою созидательную функции. Они, однако, ставят вопрос: а зачем, мол, для всего этого именно диктатура пролетариата? Нельзя ли осуществить все эти задачи не силами пролетариата и его союзников, а силами какой-то гораздо более широкой политической коалиции, в которую входили бы в том числе и представители буржуазии, в которую входил бы и пролетариат, но не как руководитель, а как «равноправный» ее участник? Они дают на этот вопрос положительный ответ. По их мнению, в современных условиях не только можно обойтись без диктатуры пролетариата, но даже надо обойтись без нее. Этот их тезис совершенно естественно связан с их «теорией» об уменьшении революционной роли рабочего класса и переходе руководящих функций в обществе к другим социальным прослойкам.

И марксистско-ленинское учение, и историческая практика показывают всю беспочвенность такого рода построений. В самом деле. Возьмем такую решающую функцию социалистической революции, как ликвидация власти капитала, отмена частной собственности на основные средства производства. Кто может действительно последовательно и революционно решить эту задачу? Было бы нелепо ждать ее решения со стороны самой буржуазии, которая, напротив, сделает все для того, чтобы эта задача никогда не была решена. Трудно ждать последовательного решения этой задачи со стороны мелкой буржуазии, двойственность природы которой не даст ей быть необходимым образом решительной в борьбе против капитала. Есть только один класс, который, будучи сам лишен собственности на средства производства, способен решить эту историческую задачу. И этот класс — пролетариат. Без его политического господства, без руководства обществом с его стороны эта коренная задача революции окажется неосуществленной.

Но то же самое относится и ко второй стороне революции — к созданию нового общества, общества без эксплуатации и угнетения. Любой другой класс, кроме пролетариата, будет настойчиво искать пути к тому, чтобы сохранить в той или иной форме отношения эксплуатации человека человеком. Это относится и к мелкой буржуазии, не говоря уже о буржуазии средней и крупной. И совершенно очевидно также, что решить задачу воспитания трудящихся в духе социализма и коммунизма не способен ни один класс, кроме рабочего класса, в силу того, что по своей социальной природе он является единственным последовательным до конца борцом за социализм.

Все сказанное ни в малейшей степени не означает, что, подходя таким образом, коммунисты исключают или отвергают участие других, непролетарских слоев и классов в борьбе за социализм и даже в строительстве социализма. Не говоря уже даже о чисто теоретической стороне дела, можно напомнить массу фактов из истории мирового социализма, фактов, говорящих о том, что рабочий класс и его коммунистические партии делали все возможное для того, чтобы вовлечь в процесс строительства социалистического общества представителей непролетарских слоев населения.

Конечно, подход рабочего класса и его партии к различным группам общества различен. Об этом речь пойдет в следующих главах. Но общий принцип состоит в том, что все классы и слои современного общества, не исключая и какую-то часть буржуазии, могут быть вовлечены в процесс создания социалистического общества при условии руководства ими со стороны рабочего класса. Более того, как говорил еще Ленин, темпы строительства социализма будут тем выше, чем более широкие массы людей пролетариат сумеет вовлечь в это великое дело.

В настоящую историческую эпоху возможности вовлечения непролетарских слоев трудящихся в строительство социализма по сравнению с прошлыми историческими периодами значительно возросли. В этом сказалось влияние нового соотношения сил в мире. В этом сказывается влияние роста могущества рабочего движения в капиталистических странах. В этом сказывается, наконец, углубление противоречий между монополиями и народом в империалистических государствах. Гнет монополий становится настолько тяжким, невыносимым, что он поневоле заставляет даже мелкую буржуазию с ее постоянными колебаниями все более явно стремиться к союзу с рабочим классом, стремиться к каким-то новым, прогрессивным общественным порядкам.

Современная стратегия рабочего движения предполагает борьбу пролетариата за социализм в союзе со всеми трудящимися слоями населения. Именно эта стратегия зафиксирована в таких глубоких документах братских партий, как Манифест ЦК Французской коммунистической партии 1968 г., как новая Программа Коммунистической партии США и др. Эта стратегия нашла свое отражение и в итоговом Документе международного Совещания коммунистов 1969 г.

Будучи необходимым условием построения социализма, диктатура пролетариата в каждой отдельной стране может принимать различные формы. «Переход от капитализма к коммунизму,— писал В. И. Ленин,— конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: *диктатура пролетариата*»[1]. История блестяще подтвердила это положение, выдвинув в качестве различных государ-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 33, стр. 35.

ственных форм диктатуры пролетариата: во Франции — Парижскую Коммуну, в России — Советы, в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, а также Азии — народную демократию.

К чему сводятся различия между советской системой в СССР и народно-демократическими режимами, скажем, в странах Европы?

Первое отличие такого рода состоит в том, что во многих странах, где диктатура пролетариата осуществляется в форме народной демократии, по общему правилу, действует не одна политическая партия, как в нашей стране, а несколько политических партий. Другое отличие таково: в большинстве случаев в странах народной демократии всеобщее равное избирательное право сохранялось с самого начала за всеми гражданами, включая и представителей буржуазии. Еще одно отличие заключается в том, что если в нашей стране система буржуазного парламента была уничтожена и вместо нее была создана советская система, то в странах народной демократии в ходе государственного строительства во многом были использованы традиционные формы и учреждения парламентской системы. Можно выделить и еще некоторые особенности, но приведенных вполне достаточно, чтобы судить о том, о чем здесь, собственно говоря, идет речь.

Все приведенные отличия диктатуры пролетариата в нашей стране и в странах народной демократии ни в какой мере не затрагивают ее существа и ее основных функций. Все они относятся лишь к той форме, в которой диктатура пролетариата находит свое выражение.

Возьмем, например, многопартийную систему в ряде стран социализма. Во всех случаях она родилась как следствие учета рабочим классом и его партией конкретных исторических условий и в частности социального состава населения данной страны, затем состава и характера партий, которые существовали в ней до революции, наконец, поведения тех или иных слоев или партий в предреволюционный и революционный периоды.

Напомним, что в России после победы Октябрьской революции на первых порах тоже существовало несколько партий. Одна из них — «левые» эсеры — даже входила в состав Советского правительства. Однако в ходе острой классовой борьбы в обстановке гражданской войны все эти партии стали на сторону контрреволюции и открыто вы-

ступили против Советской власти. В результате они быстро сошли с политической арены, а Коммунистическая партия оказалась единственной партией, которая сумела до конца отстаивать интересы народа. В результате в нашей стране сложилась однопартийная система диктатуры пролетариата.

Совершенно иначе обстояло дело в таких странах, как, например, Польша, Чехословакия или Болгария. Существовавшие там политические партии представляли различные слои населения этих стран. Все они вместе с коммунистами участвовали в борьбе против фашизма, а затем за демократические преобразования в своих государствах. В результате эти партии сумели сохранить доверие народных масс и закрепиться в политической жизни своих стран.

Процесс этот, как известно, был нелегким. В рядах этих партий имело место расслоение. Реакционные элементы в их руководстве, которые пытались саботировать строительство социализма, были вынуждены затем покинуть свои посты.

В Польше и ГДР, в Чехословакии и Болгарии сложилась система демократических партий, каждая из которых сохраняет свою самостоятельность, имеет свою программу, свои печатные органы, но все они активно участвуют в общем деле строительства социализма. Эти партии объединены в активно действующие политические союзы — народные или национальные фронты. Они признают руководящую роль коммунистических партий и как ее партнеры вместе с ней осуществляют руководство жизнью своих стран.

Таким образом, многопартийная форма диктатуры пролетариата в социалистических странах не означает ни отрицания руководящей роли рабочего класса, ни отрицания руководящей роли коммунистических партий. Речь идет о своеобразной политической структуре, порожденной особенностями этих стран и их исторического пути.

То же самое относится и к вопросу о сохранении избирательного права для буржуазии. Еще Ленин подчеркивал, что «вопрос о лишении эксплуататоров избирательного права есть *чисто русский* вопрос, а не вопрос о диктатуре пролетариата вообще» [1]. То же самое относится, наконец,

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 37, стр. 265

и к вопросу об использовании традиционных форм и учреждений парламентской системы.

Опыт, накопленный странами социализма в том, что касается многообразия форм диктатуры пролетариата при полном сохранении ее существа, имеет большое международное значение, огромное значение для будущих революций. Выступая за привлечение к борьбе за социализм непролетарских масс и их политических партий, коммунистические партии капиталистического мира могут опираться на этот опыт, использовать его в своей практической деятельности.

С другой стороны, несомненно, что в будущем революции в странах развитого капитализма, равно как и в других странах несоциалистического мира, привнесут еще больше своеобразия в формы развития диктатуры пролетариата. Могут появиться совершенно новые варианты сочетания парламентской системы и какой-то новой системы народовластия. Могут появиться какие-то новые варианты привлечения тех или иных партий и организаций к строительству нового общества, новые принципы взаимоотношений между ними. Могут появиться совершенно новые термины, обозначающие власть рабочего класса и его союзников. Все это закономерно. Главное при этом состоит в том, чтобы оставалось в неприкосновенности существо дела, а именно диктатура пролетариата как необходимое условие строительства социалистического общества.

О переходных ступенях в борьбе за диктатуру пролетариата

Исторический опыт показывает, что торжество диктатуры пролетариата может быть непосредственным результатом социалистической революции, как это было, например, в нашей стране или в Болгарии. Но оно может быть и результатом определенного развития событий, которое идет через какие-то переходные ступени или формы. Этот второй вариант может возникнуть в ходе перерастания демократической, или антифашистской, или антиимпериалистической революции в революцию социалистическую. Такой процесс имел место, например, в Монголии, в Венгрии, в ГДР.

В принципе вопрос о возможности развития революции через переходные ступени был впервые разработан Лениным в период революции 1905 г. Именно тогда Ленин создал учение о революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства, которую он рассматривал как

возможную переходную форму на пути от буржуазно-демократической революции к революции социалистической.

Далее, в период непосредственно перед Октябрьской революцией Ленин в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» глубоко разработал вопрос о возможности появления переходной к диктатуре пролетариата государственной формы в странах развитого капитализма. Ленин предвидел, что в ходе борьбы против монополий, за демократию в этих странах может возникнуть революционно-демократическое государство, в котором были бы коренным образом подорваны основы господства крупного капитала. «...Это *еще не* социализм,— писал В. И. Ленин,— но это *уже не* капитализм. Это — громадный *шаг к* социализму...» [1]

Во всех этих случаях Ленин подчеркивал, что существуют необходимые, обязательные условия возникновения такого рода государственной формы, переходной к диктатуре пролетариата. К числу этих условий он относил прежде всего гегемонию рабочего класса, активную роль народных масс, выступающих как его союзники, пресечение попыток мелкой буржуазии превратить новый переходный режим в своеобразную форму простого компромисса со старой буржуазной властью.

Ленинские выводы были блестяще подтверждены исторической практикой. Обобщая уже на новом этапе общественного развития эту практику, наша партия в своей Программе, принятой XXII съездом КПСС, записала: «При общности главных закономерностей социалистической революции, присущих всем странам, разнообразие исторически сложившихся национальных особенностей и традиций порождает специфические условия революционного процесса, разнообразие форм и темпов прихода пролетариата к власти. Этим обусловливается возможность и необходимость в ряде стран *переходных ступеней* в развитии борьбы за диктатуру пролетариата...» [2]

Братские партии несоциалистического мира уделяют большое внимание разработке вопроса о переходных формах, о переходных ступенях на пути к социалистической революции и победе диктатуры пролетариата.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 34, стр. 194.

[2] «Программа Коммунистической партии Советского Союза», стр. 41.

В странах *развитого капитализма* братские партии выделяют сейчас как вполне возможный, а в некоторых случаях и необходимый этап антимонополистической, или передовой, демократии. Как поясняется, например, в Манифесте ЦК ФКП 1968 г., речь идет о некоей переходной форме государства, которая уже не является современным буржуазным государством, в котором ликвидирована власть монополий и установлена новая, демократическая власть с активным участием и при направляющей роли рабочего класса. Эта власть еще не является социалистической в прямом смысле слова. Для перехода к социализму потребуется новая ступень развития сознания самого рабочего класса и его союзников. Для этого потребуется новая степень единства рабочего и демократического движения. Имеется в виду, что все эти задачи смогут быть решены в ходе развития режима передовой демократии, который впоследствии перерастет в социалистический режим.

В странах *среднего уровня* развития, например в значительной части латиноамериканских стран, коммунистические партии предвидят возможность возникновения в результате антиимпериалистической, аграрной, демократической революции своеобразных режимов, которые также будут иметь переходный характер. Судя по характеристикам этих режимов, которые содержатся в программных документах коммунистических партий Латинской Америки, речь будет идти о революционно-демократической народной власти с антиимпериалистической ориентацией, которая через ряд промежуточных ступеней позволит перевести эти страны на социалистические рельсы.

В странах *низкого уровня* капиталистического развития, т. е. в бывших колониях и зависимых странах, прежде всего Азии и Африки, где подходы к социалистической революции займут, бесспорно, гораздо больше времени, историческая практика породила такую переходную форму, как государство социалистической ориентации.

Впервые эта форма родилась и была исторически проверена на опыте Монгольской Народной Республики. Этот опыт показал, что государство, идущее по некапиталистическому пути, способно создать необходимые для перехода к строительству социализма предпосылки как экономического, так и социально-политического характера. Опыт Монголии говорит вместе с тем, что эта возможность может претвориться в реальную действительность только в том

случае, если руководство в таком государстве сосредоточивается в руках подлинно демократических сил, возглавляемых хотя и молодым и незначительным по численности, но боевым и активным рабочим классом.

Возникновение в той или иной стране государства по типу переходного на пути к диктатуре пролетариата, бесспорно, является большой победой революционных сил. Однако самой большой иллюзией и ошибкой было бы полагать, что само рождение такого государства как бы закрепляет неизбежность победы социалистических отношений в будущем. Как показывает историческая практика, в рамках переходной ступени на пути к диктатуре пролетариата развертывается острейшая борьба, острейшие классовые столкновения. Причем исход этих столкновений отнюдь не обязательно предопределен заранее. Можно напомнить в этой связи пример испанской национально-революционной войны, когда в этой стране родился новый, демократический режим переходного типа, который потом был задушен фашистскими интервентами.

Все это говорит о том, что после возникновения революционного режима переходного типа коммунистические партии, все демократические силы не только не могут позволить себе снизить накал борьбы, но, наоборот, призваны усилить ее, еще больше поднять активность широких масс для того, чтобы довести дело до победоносного конца, т. е. до перерастания этой переходной государственной формы в одну из форм диктатуры пролетариата.

11 Заказ 850

Глава IV

РАЗВИТИЕ МИРОВОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЦЕССА И ПРОБЛЕМА ВОЙНЫ И МИРА

В современную эпоху силы прогресса и реакции противостоят друг другу не только в рамках отдельных стран, но и в мировом масштабе. Влияние международных событий на ход и исход классовой борьбы в любой стране определяется ныне прежде всего тем, что в центре международных событий находится борьба сил социализма и сил капитализма. Это влияние особенно возрастает в связи с усиливающейся интернационализацией экономической и политической жизни и, в частности, в связи с распространением научно-технической революции на средства ведения войны. В сложившихся условиях проблемы революционного движения тесно переплетены с проблемами взаимоотношений государств на международной арене, особенно с решением главного вопроса международной политики — проблемы войны и мира. Тот факт, что эта проблема находится в тесной связи с вопросом о формах решения основного противоречия современной эпохи, делает ее острейшей проблемой современности.

§ 1. Взаимосвязь между войной и революцией

Войны между государствами часто сопровождались социальными потрясениями и переворотами. Если поверхностно судить об этой связи, может создаться впечатление, что война порождает революцию. Именно так поступают антикоммунистические теоретики, которые пытаются представить победу социалистических революций в ряде стран

Европы и Азии исключительно как результат второй мировой войны. Прямую, одностороннюю связь между войной и революцией проводят китайские руководители и другие теоретики мелкобуржуазного революционаризма. Все это требует от марксистов выяснения действительного соотношения войны и революции.

Война и революция

Война представляет собой продолжение политики определенных классов методами насильственной вооруженной борьбы. «Война,— указывал В. И. Ленин,— есть продолжение политики иными средствами. Всякая война нераздельно связана с тем политическим строем, из которого она вытекает. Ту самую политику, которую известная держава, известный класс внутри этой державы вел в течение долгого времени перед войной, неизбежно и неминуемо этот самый класс продолжает во время войны, переменив только форму действия» [1].

Уже из этого определения очевидно, что войны и революции суть явления совершенно различного происхождения. Между ними, как социальными явлениями, нет неизбежной, обязательной связи.

Война сама по себе никогда не является причиной революции, даже если она сопровождается революцией. Ибо революционный социальный переворот возможен тогда, когда для него имеются материальные предпосылки, когда возникла революционная ситуация и созрел субъективный фактор революции.

В прошлом войны не раз служили катализатором революционного процесса, ускоряли созревание революционной ситуации, порождая кризис политики господствующего класса, обостряя нужду и бедствия угнетенных классов, способствуя росту политической активности масс. И тем не менее отнюдь не сами эти войны, а социальные противоречия, борьба народных масс против породившего ее и несущего смерть и опустошение эксплуататорского строя были причиной революций. «Господство капитализма прекратить было бы невозможно,— говорил в этой связи накануне Октябрьской революции В. И. Ленин,— если бы к этому не вело все экономическое развитие капиталистических стран. Война ускорила этот процесс, и это сделало капитализм невозможным.

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 32, стр. 79.

Никакая сила не разрушила бы капитализм, если бы его не подмыла и не подрыла история» [1].

Точно так же и вторая мировая война не породила, а лишь ускорила революционный взрыв в ряде стран Европы и Азии. Например, в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в ходе освободительной войны народов против фашизма произошла такая классовая перегруппировка, которая привела к объединению всех революционных сил. Разгром германского фашизма и его союзников при решающей роли Советской Армии, поддержанной вооруженными силами борющихся народов, означал слом старого аппарата насилия. Он создал благоприятные условия для свержения власти капиталистов и помещиков. Присутствие Советской Армии в некоторых из этих государств, договоры Советского Союза с другими государствами сковывали силы внутренней и внешней реакции, воспрепятствовали развязыванию ими интервенции и гражданской войны. Победа народно-демократических и социалистических революций в странах Центральной и Юго-Восточной Европы — результат многолетней борьбы их народов против гнета и национальной измены эксплуататорских классов, а отнюдь не «экспорта революции» в связи с войной, как утверждают идеологи антикоммунизма.

Гуманистический, созидательный характер социалистической революции обусловливает принципиальное отношение марксистов к военным конфликтам, которые несут с собой пролитие крови и расточение богатств народов, разрушение производительных сил общества. В. И. Ленин не раз подчеркивал, что связанные с войной разрушения чрезвычайно осложняют становление нового общества. «Маркс и Энгельс, основатели научного социализма,— писал он,— говорили всегда о *долгих муках родов*, неизбежно связанных с переходом от капитализма к социализму. И Энгельс, анализируя последствия всемирной войны, просто и ясно описывает тот бесспорный и очевидный факт, что революция, следующая за войной, связанная с войной (а еще больше — добавим от себя — вспыхнувшая во время войны, вынужденная расти и держаться во время окружающей ее всемирной войны), что такая революция есть *особенно тяжелый* случай родов» [2]. Поэтому

[1] *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 99.
[2] *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 476.

рабочий класс, все трудящиеся заинтересованы в мирном решении проблемы перехода от капитализма к социализму и в рамках отдельных стран и в международном масштабе.

Неравномерность развития мировой социалистической революции обусловила неизбежность длительного сосуществования на мировой арене государств с различным социальным строем. Антагонистическое противоречие труда и капитала с победой социализма в ряде стран было перенесено на мировую арену. Это противоречие и составляет, по сути дела, содержание отношений социалистических и капиталистических государств, обусловливая неизбежность острой классовой борьбы между ними. Из глубокой заинтересованности социалистических стран в мире вытекает их стремление к тому, чтобы эта борьба принимала не форму военных конфликтов, а форму всестороннего мирного соревнования государств с различным общественным строем. Характер современного всемирного хозяйства, составными частями которого являются и социалистическая, и капиталистическая экономика, обусловливает существование определенных экономических и научно-технических связей между государствами различных систем. Из этих объективных закономерностей также вытекает необходимость мирного сосуществования и сотрудничества в решении определенных проблем социалистических и капиталистических государств.

Однако отрицательное отношение марксистов к войне не имеет ничего общего с пацифизмом. Марксисты понимают, что сама природа капиталистического строя порождает войны. Новое общество возникает в борьбе против ожесточенного сопротивления эксплуататоров. В этих условиях, отмечал В. И. Ленин, некоторые войны, помогающие разрушать особенно вредные и реакционные учреждения, могут играть прогрессивную роль, несмотря на бедствия и мучения, неизбежно связанные со всякой войной [1]. Поэтому к оценке каждой войны необходимо подходить конкретно-исторически. «Надо разобраться,— говорил В. И. Ленин,— из каких исторических условий данная война вытекла, какие классы ее ведут, во имя чего» [2].

Этот подход предполагает прежде всего учет классового содержания войны, ее политической направленности.

---

[1] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 26, стр. 311.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 32, стр. 78.

Марксизм-ленинизм различает войны несправедливые и справедливые. Несправедливые войны ведутся эксплуататорскими классами ради упрочения власти и обогащения, ради удушения и грабежа малых и слабых наций, это войны, направленные против движений за социальное и национальное освобождение, против социалистических государств. Осуждая захватнические, империалистические войны, марксисты-ленинцы поддерживают справедливые войны в защиту народов от империалистической агрессии, за национальное освобождение, войны революционных классов, отражающих попытки реакционных сил с помощью оружия удержать или восстановить свое господство.

Понятно, что поддержка коммунистами справедливых войн, например войны вьетнамского народа против преступной агрессии американского империализма, не имеет ничего общего с «экспортом революции». Сама идея «экспорта революции» противоречит сущности марксизма. Ликвидация старого социального строя и построение нового общества являются исключительно делом рук народных масс, руководимых пролетариатом и его революционным авангардом. Революционная ситуация, как уже говорилось, не может быть создана искусственно. Она возникает и перерастает в революцию в результате закономерного при капитализме обострения социальных противоречий, в результате роста организованности и сознательности рабочего класса, убеждения масс в необходимости замены капитализма социализмом.

Энгельс еще в 1882 г. указывал, что «победоносный пролетариат не может никакому чужому народу навязывать никакого осчастливления, не подрывая этим своей собственной победы» [1]. Резко критикуя «левых» коммунистов и троцкистов, Ленин подчеркивал, что люди, стремящиеся к «экспорту революции» в другие страны, являются либо безумцами, либо провокаторами. И в самом деле, «осчастливление» угнетенных империализмом народов путем «революционных войн», к которому призывают сторонники неотроцкистских концепций, принесло бы большой вред делу мировой революции. Оно стимулировало бы пассивность широких масс трудящихся, выжидание ими помощи извне. Оно помогало бы буржуазии

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 35, стр. 298.

капиталистических стран выдавать свои классовые интересы за общенациональные, разжигать национализм в различных слоях населения и подогревать военную истерию, благоприятствовало бы попыткам наиболее агрессивных кругов империалистической буржуазии искать решение исторического спора между капитализмом и социализмом в новой мировой войне.

Опасность агрессивной политики империализма

В наше время империализм не стал менее агрессивным, как это утверждают некоторые буржуазные теоретики и ревизионисты. Неуклонное сужение сферы империалистического господства порождает у империалистов стремление всеми средствами удержать свои ускользающие позиции или даже — где это окажется возможным — вернуть утраченные. В обстановке обострения борьбы двух мировых систем капиталистические державы, несмотря на растущие противоречия, которые их разделяют, стремятся проводить общую политику в основных сферах классовой борьбы, чтобы сохранить и укрепить строй эксплуатации и угнетения. Объединение мощи буржуазного государства и монополий в национальном масштабе и развитие международных экономических и политических связей между ними увеличило возможности каждого национального империализма, облегчило крупным монополистическим группам возможность договориться между собой на базе использования рычагов буржуазного государства. «Для проведения агрессивной политики на международной арене и укрепления классового господства в своих странах империалисты используют рост государственно-монополистических форм капитализма, межгосударственную хозяйственную интеграцию, достижения науки и техники» [1],— отмечается в резолюции XXIV съезда КПСС по Отчетному докладу Центрального Комитета.

В последние десятилетия, несмотря на углубление межимпериалистических противоречий (а отчасти именно в связи с этим), явно усилилась отмечавшаяся еще в свое время В. И. Лениным тенденция к образованию «союза империалистов всех стран» для защиты капитала, которую он характеризовал как «основную экономическую тенденцию капиталистического строя» [2]. Эта тенденция воплотилась в

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 193.
[2] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 328, 329.

создании империалистами военно-политических блоков и международных государственно-монополистических объединений, в рамках которых империалисты прилагают огромные усилия, чтобы совершенствовать свою классовую стратегию в международном плане, стремясь найти новые способы и средства борьбы против каждой из трех основных революционных сил современности.

Особую активность в этом направлении проявляют империалисты Соединенных Штатов. Опираясь на громадный экономический потенциал, на разветвленную сеть каналов, по которым осуществляется проникновение американского капитала во многие страны, они создали под своим руководством целую систему военно-политических блоков (НАТО, СЕАТО, СЕНТО и др.) и двусторонних союзов. Империализму США принадлежит решающий голос в формулировании основных военных и политических доктрин, распространяющих свое влияние на весь лагерь империализма. Армия, флот и авиация США разбросаны по многочисленным заморским базам и подчинены соответствующим штабам. Только в Западной Европе базируется 320 тыс. американских солдат, моряков и летчиков. Основная их масса — 220 тыс. человек — сосредоточена в ФРГ. Американские военные базы размещены также в Англии, Испании, Португалии, Италии, Турции, Марокко, Панаме и в других странах Западной Европы, Азии, Африки и Латинской Америки. Сегодня земли более чем 40 стран топчет сапог американского солдата. Соединенные Штаты вмешиваются во внутренние дела государств — участников блоков, выступают в качестве инициаторов создания новых «священных союзов» империалистической реакции, пытаются подчинить политику других империалистических государств единой классовой стратегии.

Важнейшим элементом контрреволюционной политической стратегии империализма в международных отношениях стала так называемая политика «с позиции силы». Суть ее весьма четко выражена одним из американских антикоммунистических теоретиков — В. Кульским: «Превосходящая вооруженная сила иностранного государства может установить любой режим в любой стране» [1]. Исходя из ложного представления о том, будто применение наси-

[1] *W. Kulsky*. International Politics in a Revolutionary Age. New York, 1964, p. 336.

лия может отменить историческую закономерность, империалистическая буржуазия пытается удержать и укрепить свои позиции с помощью милитаризации капиталистических стран, развязывания локальных войн и подготовки новой мировой войны.

Гигантский размах приобрел рост военной машины капиталистических государств. По данным Лондонского института стратегических исследований, в 1969 г. в трех империалистических военных блоках — НАТО, СЕАТО, СЕНТО — под ружьем находилось 7284 тыс. военнослужащих, в том числе 6480 тыс. в НАТО. За двадцать лет существования Североатлантического блока (с 1949 по 1969 г.) военные расходы участвующих в нем стран составили 1365 млрд. долл., а в 1970 г.— 103 млрд. долл. Эти расходы увеличиваются с каждым годом. В 1970 г. военные бюджеты стран — членов НАТО возросли в 5,5 раза по сравнению с первым годом существования этого блока. Для Соединенных Штатов Америки, являющихся главной экономической, финансовой и военной силой империалистического лагеря и главным оплотом мировой реакции, особенно характерны агрессивный политический курс и раздувание милитаризма, который несет в себе угрозу мировой войны. О масштабах милитаризации в США свидетельствует тот факт, что за последние пять лет на военные цели в этой стране истрачено около 400 млрд. долл., причем масштабы военных расходов неуклонно увеличиваются. Военный бюджет США на 1971/72 финансовый год намечен в сумме 78 млрд. долл. против 50 млрд. долл. в 1964/65 финансовом году.

Гонка вооружений свидетельствует о том, что империализм, в первую очередь империализм США, сделал ставку на войну и угрозу войны как на орудие своей политики. Империалисты превратили подготовку к войне, гонку вооружений и опирающийся на их военную мощь экспорт контрреволюции в неотъемлемую часть своей политики. Об этом свидетельствуют такие факты, как война в Индокитае, агрессия Израиля на Ближнем Востоке, реакционные перевороты, организованные империалистами в ряде стран, требования перекройки европейских границ и допуска к ядерному оружию, упорно выдвигаемые реваншистскими элементами в Западной Германии, их абсурдная и наглая претензия выступать, как они заявляют, от имени «всей Германии».

«Современный милитаризм,— писал В. И. Ленин,— есть результат капитализма. В обеих своих формах он — «жизненное проявление» капитализма: как военная сила, употребляемая капиталистическими государствами при их внешних столкновениях («Militarismus nach aussen», как выражаются немцы) и как оружие, служащее в руках господствующих классов для подавления всякого рода (экономических и политических) движений пролетариата («Militarismus nach innen»)» [1].

Ныне милитаризм как функция государственно-монополистического капитализма, подчиненная задаче защиты классовых интересов монополистической буржуазии с помощью вооруженного насилия, выступает внутри капиталистических стран как оплот крайней империалистической реакции, которая стремится подчинить ему всю политику этих стран, подавить таким образом революционное рабочее и общедемократическое движение.

Во всех странах НАТО война и гонка вооружений всегда сочетались с действиями, направленными против демократических движений. Не случайно, например, именно в годы войны в Корее в Соединенных Штатах наблюдался разгул маккартизма, а в годы войны в Алжире во Франции подняли голову профашистские и милитаристские силы. О характере этих действий можно судить также по военно-фашистскому перевороту в Греции, совершенному в 1967 г. в соответствии с планом, разработанным службами НАТО, или по подготовке, в соответствии с аналогичным планом, реакционного заговора в Италии в 1964 г. По мнению военных руководителей этого блока, поводом для прямого вмешательства американских войск в общественную жизнь стран, на территории которых они расположены, могут служить любые «внутренние волнения», в том числе политические стачки, движения сторонников мира и т. д. В Соединенных Штатах война во Вьетнаме используется для разжигания шовинизма, наступления на американских негров, борющихся за свои гражданские права, на прогрессивную интеллигенцию, студенчество, профсоюзы. В Западной Германии в качестве наиболее рьяных сторонников милитаризации выступают реваншисты, все более смыкающиеся с неонацистами; в Англии — это душители Северной Ирландии

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 187.

(Ольстера), поставщики оружия расистам ЮАР. Силы милитаризма и реакции имеются и в других капиталистических государствах.

Вовне острие агрессивной милитаристской стратегии империализма направлено прежде всего против социалистических государств. Империализм не отказывается от прямой вооруженной борьбы против социализма. Он пытается активизировать военные блоки, созданные в целях агрессии против Советского Союза и других социалистических стран. Наиболее авантюристические элементы в лагере империалистов, вроде «бешеных» в США, проповедуют необходимость войн против стран социалистической системы. Например, Б. Голдуотер в своей книге «Совесть консерватора», призывая к «тотальной победе над коммунизмом» путем войны, утверждает, что только после нее наступит «терпимый мир». Войной социалистическим странам угрожают и западногерманские «ультра». Империалисты расходуют огромные средства и прилагают колоссальные усилия для создания новых видов оружия и подготовки агрессии против социалистических государств. Не раз за минувшие годы империализм провоцировал острые международные кризисы, ставившие человечество на грань мирового термоядерного столкновения.

Империализм США вынужден, однако, учитывать сложившееся соотношение сил на международной арене, ядерный потенциал Советского Союза и возможные последствия ракетно-ядерной войны, ему становится все труднее, опаснее делать ставку на развязывание новой мировой войны. В этих условиях американские правящие круги, не отказываясь от подготовки к такой войне, особый упор делают на локальные войны. Они предпринимают время от времени военные авантюры против отдельных социалистических государств — война в Корее, попытка вторжения на Кубу, бомбардировки территории ДРВ.

Такого рода агрессивные акты могут получить дальнейшее распространение в связи с принятием в 1967 г. блоком НАТО стратегической доктрины «гибкого реагирования».

После второй мировой войны империалисты развязали более 30 войн и вооруженных конфликтов разных масштабов. Эти конфликты не раз угрожали перерасти в новую мировую войну. Такую угрозу нельзя считать полностью устраненной и в настоящее время. В своем выступлении на международном Совещании коммунистических и рабо-

чих партий 1969 г. Председатель Коммунистической партии Люксембурга Д. Урбани подчеркивал, что было бы легкомыслием недооценивать опасность локальных войн империализма, в частности в Европе. Какой бы региональный или локальный характер ни приняли эти конфликты, они прямо или косвенно затронули бы большой круг стран и в своем развитии могли бы легко перерасти в мировой конфликт.

Империализм стремится всячески помешать прогрессивному развитию государств, освободившихся от колониального господства. Он пытается сохранить там свои военные базы, вовлечь эти страны в военные блоки и превратить некоторые из них в плацдарм подрывных и агрессивных действий против революционных сил.

Грубое вмешательство во внутренние дела других стран, все чаще принимающее характер вооруженных интервенций и провокаций, характерно для отношений империалистов с малыми или слабыми странами, прежде всего для отношений империализма США с государствами Латинской Америки. Воплощением подобного насилия и произвола является, например, вооруженное вмешательство США во внутренние дела Доминиканской Республики. Американские империалисты пытаются даже узаконить свое «право» на вооруженный экспорт контрреволюции в страны Латинской Америки. Резолюция, принятая 20 сентября 1965 г. палатой представителей конгресса США, объявляет «законным» вооруженное вторжение США в страны Западного полушария для борьбы против «подрывных сил, известных как международный коммунизм». Каждому очевидно, что ссылка на «подрывные силы» — это всего лишь предлог для прикрытия вооруженных посягательств империализма США на национальный суверенитет латиноамериканских народов. Прикрываясь флагом антикоммунизма, империализм стремится огнем «локальных» конфликтов выжечь освободительные движения народов.

Оценивая угрозу, исходящую от агрессивной, милитаристской политики империализма, коммунисты в полной мере учитывают и такой момент, как характер современной войны, современных средств ее ведения. В. И. Ленин еще в период первой мировой войны указывал, что мировая война, в которой самые могучие завоевания техники с такой энергией применяются к массовому истреблению

миллионов человеческих жизней, может повести «к подрыву самих условий существования человеческого общества»[1]. Это ленинское замечание особенно важно учитывать сегодня, когда средства ведения войны качественно отличаются от военной техники времен первой и даже второй мировых войн. Материальный ущерб, который способна нанести мировая термоядерная война, не поддается точной оценке. По подсчетам многих ученых, только первый ядерный удар приведет к гибели 700—800 млн. человек. В случае войны были бы уничтожены целые страны, в той или иной мере были бы заражены поверхность и атмосфера всей Земли. Учитывая это, международные Совещания коммунистов в 1957, 1960 и 1969 гг. решительно высказались за предотвращение новой мировой войны, за запрещение и уничтожение ракетно-ядерного оружия.

Жизнь и опыт учат, что не войны, а мир обеспечивает наиболее благоприятные условия для развития революционной борьбы народов. Вот почему коммунисты борются за разрешение основного социального конфликта современной эпохи в мирной форме. В итоговом Документе международного Совещания 1969 г. говорится: *«Основным звеном единых действий антиимпериалистических сил по-прежнему остается борьба против военной опасности, опасности мировой термоядерной войны, которая продолжает угрожать народам массовым истреблением, борьба за мир во всем мире»*[2].

§ 2. Возможность предотвращения мировой войны и обуздания агрессивных сил империализма

Борясь против агрессивной политики империализма, коммунисты отвергают тезис о неизбежности новой мировой войны. Тот, кто ныне исходит в своих расчетах из фатальной неизбежности нового мирового конфликта, по сути дела, игнорирует сложившуюся расстановку сил и возрастающее влияние на международную политику мирового социализма, рабочего и национально-освободительного движений, борющихся против войны.

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 36, стр. 396.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 316.

Возможность предотвращения империалистических войн в наше время вытекает из сужения сферы господства капитализма и его влияния на характер международных отношений. В. И. Ленин еще во время первой мировой войны указывал, что ряд победоносных революций может предотвратить повторение новой мировой войны. Действительно, уже появление первого социалистического государства в определенной степени ограничило возможности агрессивных сил империализма. Впервые на мировой арене возникло государство, которое противопоставило империалистической политике угнетения и закабаления народов, политике колониальной эксплуатации, насилия и грабительских войн политику мира и отпора империалистическим агрессорам. Тем самым Советское государство способствовало подлинно революционным изменениям в международных отношениях. Анализ этого влияния позволил Ленину сделать вывод о том, что в будущем диктатура пролетариата нескольких передовых стран способна «иметь решающее влияние на всю мировую политику» [1]. Ориентируясь на эту перспективу, В. И. Ленин предлагал исключить из проекта заявления советской делегации на Генуэзской конференции 1922 г. слова о том, что «наша историческая концепция безусловно предполагает неизбежность новых мировых войн» [2].

Ленин учитывал, что с возникновением социалистического государства развитие международных отношений определяется борьбой двух общественных систем, в ходе которой социализм, объединяя вокруг себя все миролюбивые силы, способен ограничить возможность империализма пускать в ход средства вооруженного насилия. Дальнейшие успехи мировой социалистической революции создают все более реальные основы для предотвращения и пресечения империалистической агрессии. В результате глубоких перемен в международном соотношении сил империализм безвозвратно лишился возможности безнаказанно играть судьбами народов. Рост сил мировой системы социализма, международного рабочего класса и национально-освободительного движения создает благоприятные условия для успешной борьбы за сохранение и укрепление мира во всем мире. Претворение этих потенциаль-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 165.
[2] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 45, стр. 63.

ных возможностей в действительность во многом зависит от политики социалистических государств.

Мирное сосуществование и революционная борьба

Исходя из принципиальных установок коммунистического движения, социалистические государства в своих отношениях с капиталистическим миром проводят ленинскую политику мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Эта политика представляет собой коммунистическую альтернативу военному решению основного противоречия современной эпохи, навязываемому наиболее агрессивными кругами империализма.

Принцип мирного сосуществования государств независимо от их общественного строя с международно-правовой точки зрения означает, что спорные вопросы, возникающие между странами, не должны решаться силой оружия. Он означает необходимость соблюдения принципов суверенитета, равноправия, территориальной неприкосновенности каждого государства, большого или малого, невмешательства во внутренние дела других стран, уважения права всех народов свободно избирать свой социально-экономический и политический строй, урегулирования нерешенных международных вопросов политическим путем, посредством переговоров. Мирное сосуществование государств с различным общественным строем не исключает, а, наоборот, предполагает решительную борьбу против империалистической идеологии.

С классовой, социально-политической точки зрения осуществление принципов мирного сосуществования означает:

— обеспечение условий мирного развития для стран социализма;

— обуздание империалистической политики агрессии, захватов и аннексий чужих территорий;

— предотвращение вмешательства империализма во внутренние дела других стран, в частности для подавления освободительной борьбы народов, т. е. пресечение империалистического «экспорта контрреволюции»;

— недопущение применения силы для решения национальных и иных конфликтов между любыми странами, в разрешении которых заинтересован империализм.

Иными словами, политика мирного сосуществования не только не означает какого-то устранения классовой

борьбы или сдачи позиций революционных сил, как это лживо заявляют империалистические пропагандисты и примкнувшие к их хору «лево»-оппортунистические идеологи, но способствует ее истинному продвижению вперед во всемирном масштабе. Как отметило международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г., эта политика, направленная против поджигателей войны, «отвечает общим интересам революционной борьбы против всех форм угнетения и эксплуатации, способствует укреплению дружбы между всеми народами, развитию плодотворного экономического, научно-технического и иного сотрудничества между странами с различным общественным строем в интересах социального прогресса» [1].

Ленинский курс на мирное сосуществование государств с различным общественным строем органически включает в себя помощь и оказание поддержки всем народам, борющимся за свободу и независимость своих стран, против империалистической агрессии. XXIII съезд КПСС решительно подчеркнул, что «принцип мирного сосуществования неприменим в отношениях между угнетателями и угнетенными, между колонизаторами и жертвами колониального гнета» [2]. Соответственно этому внешняя политика социализма пронизана духом солидарности с революционными, прогрессивными силами во всем мире. И с этой точки зрения она также представляет собой активный фактор классовой борьбы на международной арене.

Советский Союз и другие социалистические страны оказывают всемерную поддержку и помощь оружием и боеприпасами, продовольствием и одеждой, транспортом и оборудованием героическому вьетнамскому народу, ведущему самоотверженную борьбу против американского империализма. Как отмечал в выступлении на XXIV съезде КПСС Первый секретарь ЦК Партии трудящихся Вьетнама Ле Зуан, с того момента, как американские империалисты развязали агрессивную войну против вьетнамского народа, Советский Союз неизменно стоит на стороне Вьетнама, и эта поддержка вдохновляет вьетнамский народ на новые победы.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 318.

[2] «XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 29 марта — 8 апреля 1966 года. Стенографический отчет», т. II. М., Политиздат, 1966, стр. 304.

Страны социализма оказывают эффективную помощь народам арабских стран в борьбе против агрессии со стороны Израиля, за спиной которого стоят империалисты стран НАТО. Советский Союз помог восстановить оборонный потенциал арабских государств, подвергшихся вторжению, и прежде всего Египта и Сирии. Шаги, предпринятые СССР и другими социалистическими государствами, стали одним из решающих факторов, приведших к срыву империалистических планов свержения прогрессивных режимов в арабских странах. «И мы заявляем, что, последовательно проводя политику мира и дружбы между народами, Советский Союз и впредь будет вести решительную борьбу против империализма, давать твердый отпор проискам и диверсиям агрессоров. Мы, как и прежде, будем неуклонно поддерживать борьбу народов за демократию, национальное освобождение и социализм» [1],— подчеркнул в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии Л. И. Брежнев.

Именно по инициативе Советского Союза, при активной поддержке других социалистических государств Организация Объединенных Наций голосами подавляющего большинства стран мира приняла известную «Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам», а затем — «Декларацию о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета».

Решительные действия Советского Союза в поддержку национально-освободительных движений не раз наносили империалистической агрессивной политике серьезные поражения, создавая благоприятные условия для развертывания освободительной борьбы народов. Так, провал суэцкой военной авантюры империалистов в 1956 г. в немалой степени способствовал развитию национально-освободительных революций в странах Африки и Ближнего Востока.

Борьба Советского Союза и других социалистических стран за обуздание империалистических агрессоров на мировой арене есть вместе с тем и борьба за изоляцию наиболее агрессивной, наиболее враждебной революционному рабочему движению части эксплуататорских классов внутри буржуазных государств. Советский Союз и другие

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 31.

социалистические государства последовательно разоблачают реваншистские и милитаристские силы в Западной Германии, их территориальные притязания, их стремление получить доступ к ядерному оружию. Серьезным вкладом в дело обеспечения европейской безопасности является заключенный в августе 1970 г. советско-западногерманский договор. Тем самым, как это отмечают западногерманские коммунисты, облегчается борьба демократических и прогрессивных сил ФРГ за радикальное изменение внешней политики страны.

Курс на урегулирование за столом переговоров международных проблем, на создание системы коллективной безопасности в Европе и других районах мира препятствует попыткам империализма преодолевать свои внутренние противоречия на путях нагнетания международной напряженности. В. И. Ленин в свое время отмечал наличие «пацифистского лагеря международной буржуазии» и «лагеря грубо-буржуазного, агрессивно-буржуазного, реакционно-буржуазного» [1]. Он указывал на необходимость учитывать различие между этими двумя группами как внутри отдельных государств, так и в международном масштабе. Это различие ныне еще более углубилось. Политика мирного сосуществования содействует обузданию крайне агрессивных кругов в капиталистических государствах и благоприятствует укреплению позиций более умеренного крыла в правящих кругах этих государств, представители которого, оставаясь противниками социализма, из реалистических соображений склонны искать взаимоприемлемого решения спорных международных вопросов.

Курс Советского Союза и других социалистических стран на мирное сосуществование государств с различным общественным строем, на развертывание между ними взаимовыгодного экономического, научно-технического сотрудничества и культурного обмена ускоряет центробежные тенденции в империалистических блоках и усиливает позиции сторонников мирных отношений с социалистическими странами в правящих кругах капиталистических государств. Эта политика во многом способствовала, например, усилению в Западной Европе стремления к выходу из-под опеки американского империализма, осознанию широкими общественно-политическими кру-

---

[1] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 44, стр. 408.

гами капиталистических государств опасности агрессивной политики Соединенных Штатов.

На борьбу между агрессивной и умеренно-трезвой тенденциями в правящих кругах капиталистических государств возрастающее влияние оказывает нажим со стороны народных масс. Интересы рабочего класса, крестьянства, средних слоев капиталистических стран объективно враждебны агрессивной политике империализма. Милитаризм связан с бременем налогов, с ухудшением условий жизни, с попытками установления диктатуры наиболее реакционных кругов монополистического капитала, со стремлением упразднить демократию и лишить рабочий класс и другие демократические слои общества возможностей для легальной политической деятельности. Не случайно поэтому милитаристская политика встречает усиливающееся сопротивление широких слоев населения во многих капиталистических странах. Это ярко проявляется, например, в массовых антивоенных выступлениях в Соединенных Штатах. По данным опроса общественного мнения в 1971 г., 73% населения США высказались за немедленный вывод американских войск из Индокитая.

Огромные масштабы приобрела в наши дни борьба широких народных масс против развязанной империализмом гонки вооружений. Только разоружение может лишить империализм средств вооруженного насилия, с помощью которых он угрожает миру термоядерной катастрофой. Разоружение — это не иллюзия, как утверждают некоторые политики и теоретики. Еще в конце XIX в. Энгельс раскрыл диалектику милитаризма, показав, что он неизбежно порождает силы, его ликвидирующие. Энгельс писал, что «разоружение, а тем самым и гарантия мира, возможно...» [1]. Ленин называл разоружение идеалом социализма. Разумеется, осуществление программы разоружения не рассчитано на добровольный отказ буржуазии от оружия. Все дело в борьбе, в соотношении сил. «Принудить империалистов к свертыванию гонки вооружений — это значит поколебать позиции зачинщиков новой войны, переключить колоссальные средства на созидательные цели, укрепить мир во всем мире» [2],— подчеркнул на

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч., т. 22, стр. 387.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 92.

международном Совещании коммунистических и рабочих партий Л. И. Брежнев.

Именно поэтому Советский Союз и другие социалистические страны с неослабевающей энергией ведут последовательную борьбу за разоружение. Борьба за разоружение включает в себя и достижение таких частичных мер, как соглашения о запрещении испытаний ядерного оружия, о недопущении его дальнейшего распространения или о запрещении его применения. Первым успехом в этом направлении был Московский договор 1963 г. о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, под водой и в космическом пространстве. Большим успехом Советского Союза и других социалистических государств, борющихся за избавление человечества от угрозы мировой ядерной войны, явилось заключение летом 1968 г. Договора о нераспространении ядерного оружия, одобренного большинством государств мира и вступившего в силу весной 1970 г. Советский Союз последовательно борется за осуществление других мер по прекращению гонки вооружений и разоружению. Новые важные предложения в этом направлении (созыв конференции пяти ядерных держав по ядерному разоружению, взаимное сокращение вооруженных сил и вооружений в Европе и т. п.) выдвинул XXIV съезд КПСС. Однако пока существуют агрессивные поползновения империализма, социалистические государства, разумеется, вынуждены принимать все необходимые меры для укрепления своей обороноспособности.

Миролюбивая политика, последовательно проводимая Советским Союзом и другими социалистическими странами, разбила лживую легенду об «агрессивности Москвы», о «коммунистической угрозе», с помощью которой международная реакция во главе с империалистами США сколачивала агрессивные блоки. Предложения в области разоружения и создания системы обеспечения всеобщей безопасности, выдвигаемые СССР и другими социалистическими странами, убедительно опровергают доводы империалистической пропаганды о необходимости нести бремя гонки вооружений в целях «обороны». Как подчеркивалось в Отчетном докладе ЦК КПСС на XXIV съезде партии, у Советского Союза нет территориальных претензий к кому бы то ни было, он никому не угрожает и ни на кого не собирается нападать. Выступая за свободное и независимое развитие всех народов, КПСС предлагает

вместе с братскими странами социализма, другими миролюбивыми государствами добиваться ликвидации военных очагов в Юго-Восточной Азии и на Ближнем Востоке, договориться об отказе от применения силы и угрозы ее применения для решения спорных вопросов. В Европе Советский Союз предлагает исходить из окончательного признания итогов второй мировой войны, сделать все необходимое для обеспечения коллективной безопасности. Советский Союз выступает также за всеобщее ядерное разоружение и предлагает активизировать борьбу за прекращение гонки вооружений, ликвидацию иностранных военных баз, разработать меры, уменьшающие вероятность случайного возникновения войны. Притягательную силу Программы мира, выдвинутой XXIV съездом КПСС, вынуждены были признать даже враги социализма.

Идея разоружения отвечает интересам различных слоев общества, начиная с широчайших масс и кончая определенными группами буржуазии. Постепенное осознание широчайшими слоями населения капиталистических стран своей заинтересованности в разоружении, определение конкретных путей перевода экономики этих стран на производство мирной продукции — это процесс, который благоприятствует ограничению влияния монополий — «торговцев смертью» и военной касты на внешнюю политику капиталистических стран. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. подчеркнуло необходимость дальнейшего развертывания борьбы за ослабление международной напряженности и разоружение, за запрещение ядерного оружия, бактериологического и химического оружия. В итоговом Документе Совещания говорится: «Коренные интересы народов требуют усилить борьбу против милитаризма во всех его формах, особенно против военно-промышленного комплекса США и других империалистических государств. Мы призываем все миролюбивые силы развернуть борьбу за радикальное сокращение военных бюджетов, за всеобщее и полное разоружение под эффективным международным контролем с тем, чтобы переключить средства, которые ныне поглощает гонка вооружений, на улучшение жизни трудящихся, развитие здравоохранения и просвещения, на помощь развивающимся странам» [1].

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 318—319.

Взаимосвязь борьбы за мир и борьбы против империализма

Борьба за мир, которую ведут социалистические государства при поддержке большинства освободившихся стран на международной арене и миролюбивых сил внутри капиталистических государств, является важнейшей органической частью всемирной борьбы против империализма.

Иными словами, это означает, что в наши дни классовое течение борьбы международного рабочего движения за социальное и национальное освобождение, за социализм соединяется с общечеловеческой борьбой за предотвращение новой мировой войны. Занимая собственные классовые позиции в мировом фронте борьбы за мир, это течение является одновременно его руководящей силой, единственной силой, способной в такой мере укрепить и расширить фронт борьбы за мир, чтобы он не мог быть прорван империалистическими силами войны.

В ходе этой борьбы империализму был нанесен ряд поражений, доказывающих, что между стремлением империализма затормозить и отбросить мировое освободительное движение и реальными возможностями империалистической политики существует непреодолимый разрыв. Империализм США, обрушивший на Вьетнам всю мощь своей военной машины, оказался не в силах подчинить вьетнамский народ. Попытки империалистов задушить руками израильских агрессоров освободительное движение арабских народов также потерпели провал. Все это приводит к тому, что агрессорам не удается добиться своих целей.

Ограничение милитаризма и вооруженного насилия в международных отношениях неизбежно обращается против империализма. Прежде всего, успехи в борьбе за мир означают ограничение произвола наиболее агрессивной группировки международных монополий, способствуют их изоляции. Но известно, что именно эта группировка выступает как самый злобный враг сил демократии и социализма. Борьба внутри капиталистических стран за запрещение испытаний и производства ядерного оружия, ликвидацию военных блоков и военных баз на чужих территориях, за радикальное сокращение военных бюджетов и вооружений органически связана с борьбой за демократические и социальные права, ибо она ослабляет позиции наиболее реакционных и милитаристских кругов правящих классов.

В ходе выступлений масс, руководимых рабочим классом, против агрессивной внешней политики империалистических правительств и милитаризма объединяются усилия самых различных слоев общества. Выступления в пользу мира и разоружения сближают интересы рабочего класса и других слоев населения. Борьба за мир способствует резкому росту политической активности широких масс. Рост этой активности особенно ярко проявляется в процессе развития движения в поддержку вьетнамского народа, принимающего все более массовые и действенные формы. Демонстрации солидарности, митинги, сбор средств, организация комитетов действия и другие выступления широких кругов общественности, участвующих в движении в разных странах, обращены против оплота международной реакции — американского империализма и его союзников. Борьба за предотвращение мировой войны способствует усилению протеста основной массы населения капиталистических стран против политики империалистических монополий.

В ходе борьбы за мир на международной арене крепнет единство основных движущих сил мирового революционного процесса. Как и многие другие антиимпериалистические движения, борьба за мир не преследует непосредственно социалистических целей, она носит общедемократический характер. Но в ходе такой борьбы массы осознают непримиримое противоречие своих интересов с политикой агрессии и порождающим ее строем. Направленное против поджигателей войны, реакционеров, монополистов — фабрикантов оружия, это движение отвечает общим интересам революционной борьбы против всех форм угнетения и эксплуатации. Борьба против одного из проявлений эксплуататорского строя объективно обращается против самих основ этого строя.

Разумеется, рост политической зрелости и активности народных масс в борьбе за мир происходит весьма неравномерно. Империалистическая пропаганда маскирует узкокорыстные устремления монополистического капитала ссылками на национальные интересы. Она спекулирует на шовинистических и националистических предубеждениях и мелкобуржуазных предрассудках некоторых слоев населения. Против борцов за мир используется вся сила государственного аппарата, находящегося на службе монополий. Ненавидя войну и желая мира, многие слои

населения в развитых капиталистических странах еще не видят истинных корней и истоков военной опасности.

Не всем ясен правильный путь борьбы за обеспечение всеобщего мира. Некоторые усматривают его в «равновесии страха», мирятся с гонкой вооружений. Этим в значительной мере объясняется политическая инертность и пассивность некоторых слоев населения в капиталистических странах, мешающие дальнейшему росту массового движения за мир и разоружение.

Серьезную опасность с этой точки зрения могут представлять также настроения самоуспокоенности, притупление бдительности по отношению к военной угрозе, а такого рода настроения иногда проявляются. Это связано отчасти с тем, что сами успехи борцов против империализма создали сейчас в мире такую моральную атмосферу, в которой даже самые агрессивные деятели империализма перестали так открыто призывать к войне, как они делали это еще 10—15 лет тому назад. Миролюбивые действия социалистических государств все более связывают в наши дни инициативу агрессоров, все чаще заставляют их отступать. Именно это порождает у известной части борцов за мир впечатление, будто теперь прочность международного мира гарантирована, будто рост могущества социализма и других антиимпериалистических сил сам по себе автоматически создает гарантии против новой мировой войны.

Однако важная особенность антивоенной борьбы против империализма состоит в том, что автоматически никаких побед в ней завоевать невозможно. Все достижения миролюбивых сил были реализованы в результате упорной и напряженной их деятельности, их повышенной активности. И всякое ослабление такой активности на любом участке антиимпериалистического фронта означает общее ослабление этого фронта, что в конечном счете может привести к возрастанию военной опасности. Дальнейшее повышение бдительности миролюбивых сил, рост их активности — вот чего повсюду добиваются коммунисты. В этом они видят свою высокую обязанность перед человечеством.

Сплоченность и единство сил мира на международной арене ныне проходят одно из самых суровых испытаний. Нужно, чтобы миллионы людей поняли, что несут человечеству империалистическая политика войн, существование агрессивных блоков, курс на ревизию сложившихся государственных границ, подрывная деятельность против стран

социализма и прогрессивных режимов в молодых национальных государствах.

С развитием мирового революционного процесса выросли могучие силы, способные преградить путь развязыванию империалистами новой мировой войны.

Конечный исход происходящей борьбы за предотвращение развязывания империализмом новой мировой войны зависит от сплочения всех революционных сил современности — как в международном, так и в национальных масштабах, от их бдительности и активности, от их могущества и решительности. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. отметило: «Объединенными усилиями стран социализма, международного рабочего класса, национально-освободительного движения, всех миролюбивых государств, общественных организаций и массовых движений мировую войну можно предотвратить» [1].

Советский Союз, неуклонно осуществляя внешнеполитическую программу, изложенную на XXIV съезде КПСС, вносит большой вклад в решение этой задачи. Как подчеркнул Пленум ЦК КПСС, состоявшийся в ноябре 1971 г., «последовательно проводимая партией и Советским правительством ленинская внешняя политика, в которой твердый отпор империализму и поддержка революционного, освободительного движения неизменно сочетаются с последовательным курсом на мирное сосуществование государств с различным социальным строем, обеспечив высокий авторитет Советского Союза в мировых делах, способствовала укреплению международных позиций социализма, всех прогрессивных сил, оказала серьезное влияние на изменение международной обстановки в пользу мира и безопасности народов» [2].

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 316.

[2] «Правда», 24 ноября 1971 г.

Глава V

КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В БОРЬБЕ ЗА ЕДИНСТВО РАБОЧЕГО КЛАССА

Единство рабочего класса является условием достижения успеха в его борьбе за свои конечные цели — за ликвидацию капитализма и построение социализма. «Без единства рабочего класса,— учил В. И. Ленин,— невозможен успех его борьбы» [1].

В настоящее время, однако, рабочее движение в капиталистических странах не едино. Часть рабочих идет за коммунистами, другая следует за социалистами, третья или поддерживает мелкобуржуазные и буржуазные партии, либо вообще стоит в стороне от политической борьбы. Этот раскол рабочего движения был причиной многих его поражений в прошлом, он является причиной многих его трудностей и поражений и в настоящее время.

Борьба за рабочее единство — одна из самых важных задач международного коммунистического движения. От решения этой задачи во многом зависят перспективы борьбы за мир, демократию и социализм. Объединение всех рабочих в единую классовую силу — важнейший принцип стратегии и тактики коммунистов всего мира.

§ 1. Причины раскола рабочего движения и возможности его объединения

Успешная борьба за единство рабочего класса, за преодоление раскола его рядов требует от коммунистов правильного понимания тех причин, которые вызывают этот

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 23, стр. 205.

раскол, так как нельзя лечить болезнь, не зная источников, порождающих ее.

Раскол рабочего класса не случайное явление, порожденное действием каких-то временных, преходящих обстоятельств нашего времени. Этому способствуют объективные условия развития рабочего движения при капитализме и в особенности в эпоху империализма, деятельность различных политических и классовых сил.

Неоднородность рабочего класса, наличие в нем представителей разных профессий, разного уровня квалификации, различных национальностей и рас, религиозных верований и убеждений, людей разного происхождения и т. п.— одна из объективных причин, порождающих раскол в рабочих рядах.

Возникновению различных тенденций и течений в среде рабочих способствует рост самого рабочего движения, вовлечение в классовую борьбу новых слоев рабочих, вступление в рабочие партии и профсоюзы новых групп трудящихся. Эти «рекруты» рабочего движения, не прошедшие школы классовой борьбы, легче заражаются буржуазными и мелкобуржуазными взглядами и представлениями, свойственными незрелым слоям рабочих. Включаясь в классовую борьбу, вступая в рабочие партии, они несут туда груз своих предрассудков и заблуждений и влияют, таким образом, на рабочее движение в целом.

Раскол рабочего класса вызывается влиянием мелкой буржуазии, ее идеологии и политики. В капиталистических странах постоянно происходит быстрое разорение огромной массы мелких собственников, прежде всего крестьян. Разорившиеся мелкобуржуазные элементы пополняют ряды рабочего класса и приносят с собой мелкобуржуазные, оппортунистические взгляды. Кроме того, мелкобуржуазные влияния проникают в среду рабочих и вследствие того, что рабочий класс постоянно со всех сторон окружен массой мелких собственников.

Наряду с процессом разорения мелких собственников в капиталистических странах происходит зарождение новых слоев мелких хозяев (владельцев небольших магазинов, кафе, мастерских по ремонту, автозаправочных станций и т. п.). Эта возможность выбиться «в люди», стать «самостоятельным», «независимым» «хозяином дела» оказывает разлагающее влияние на определенную часть рабо-

чих, способствует распространению среди них мелкособственнических стремлений и идеалов.

Известно, наконец, какую серьезную проблему для рабочего движения США и некоторых других стран представляют отношения белых и небелых рабочих, особенно белых и черных рабочих. В ряде стран (Индия, Пакистан, Ирландия и др.) глубокие расхождения между рабочими возникают на религиозной почве. Во многих государствах с сильным влиянием мусульманской или католической религии (страны Ближнего Востока, Латинской Америки) существуют подчас острые проблемы отношений между верующими и неверующими, а в некоторых районах — национальные противоречия. Для многих стран развитого капитализма серьезную проблему представляют отношения между местными рабочими и рабочими-эмигрантами. В ряде государств Африки к национальным добавляются племенные различия.

Понятно, что сами по себе эти и другие объективные причины не породили бы глубокого и длительного раскола в рабочем классе, существующего сейчас, если бы в буржуазном обществе не было таких сил, которые стремятся использовать эти объективные условия для сохранения раскола, для борьбы против рабочего единства.

Главный враг единства рабочих — буржуазия, монополистический капитал. Буржуазия хорошо понимает, какую опасность для нее представляет единство рабочего класса, поэтому она делает все для того, чтобы не допустить объединения рабочих. Стратегия буржуазии в отношении рабочего класса состоит в том, чтобы противопоставить одну часть рабочих другой части, чтобы вызвать борьбу и соперничество между различными течениями и партиями внутри самого рабочего класса, прежде всего между коммунистами и социалистами.

Одним из важнейших методов раскола рабочего класса буржуазией является метод подкупа части рабочих (выплата более высокой заработной платы, создание более благоприятных, чем у основной массы рабочих, условий жизни и труда). Буржуазия добивается того, чтобы эти привилегированные группы были изолированы от остальных рабочих, примирились с существующим строем и отказались от революционной борьбы.

Крупнейшие монополии капиталистического мира широко применяют ныне подобную практику не только в вы-

сокоразвитых капиталистических странах, но и в странах менее экономически развитых, на тех предприятиях, которые принадлежат этим монополиям. Это практикуется, например, на некоторых машиностроительных, нефтяных и других предприятиях в Латинской Америке, на предприятиях по добыче нефти в странах Арабского Востока, на некоторых предприятиях, построенных в последнее время в странах Азии и Африки. К этому методу борьбы прибегают также крупные монополии, принадлежащие местному капиталу, например в Индии и ряде стран Латинской Америки.

Большие усилия буржуазия предпринимает также для того, чтобы использовать в интересах раскола рабочего движения так называемую рабочую бюрократию, т. е. лидеров и функционеров социал-демократических партий и реформистских профсоюзов, представителей рабочих в местных и центральных органах власти. Предоставлением различных «теплых местечек», выплатой более высокой заработной платы и другими путями буржуазия стремится подкупить этих «чиновников рабочего движения» и использовать их в качестве своей агентуры в рядах рабочего класса.

Для раскола рабочего движения, внесения в его среду замешательства, внутренней борьбы буржуазия широко использует методы уступок, подачек, реформ. «В условиях противоборства с социализмом,— подчеркивал Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии,— господствующие круги стран капитала как никогда боятся перерастания классовой борьбы в массовое революционное движение. Отсюда — стремление буржуазии применять более замаскированные формы эксплуатации и угнетения трудящихся, ее готовность в ряде случаев идти на частичные реформы, с тем чтобы по возможности удерживать массы под своим идейным и политическим контролем» [1].

Важное место в буржуазной политике раскола рабочего движения занимает пропаганда капиталистического образа жизни. Идеологи буржуазии стремятся любыми способами скрыть от рабочих пороки капиталистического общества и представить его в самом привлекательном виде — в виде общества «всеобщего благоденствия», общества свободы, демократии и т. п. Особенно широко буржуазные пропаган-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 15.

дисты используют ныне некоторые новые моменты в развитии капитализма, связанные с научно-технической революцией.

Важнейшим орудием раскола рабочего движения является антикоммунизм. Буржуазия использует всевозможные средства пропаганды (радио, телевидение, кино, газеты, журналы), чтобы клеветать на коммунистов, их идеологию и политику. Извращая подлинную историю социалистических революций и социалистического строительства в Советском Союзе и братских странах социализма, буржуазные идеологи всячески запугивают трудящихся трудностями революции, ужасами гражданской войны, разрухи, нищеты, голода и бедствий народных масс, являющихся якобы неизбежным следствием «коммунистической революции».

Нельзя закрывать глаза на то, что под влиянием антикоммунистической пропаганды многие простые рабочие и служащие с подозрением, а подчас и с враждой относятся к коммунистам, не хотят с ними сотрудничать. Это создает серьезные препятствия на пути к единству рабочего класса.

В ряде стран серьезное влияние на рабочий класс оказывают мелкобуржуазные партии. Наиболее значительно такое влияние в странах среднего и низкого уровня промышленного развития, где преобладает мелкобуржуазное население и где мелкобуржуазные партии играют важную роль в политической жизни.

Особенно сложные условия для рабочего класса и его организаций складываются иногда в тех странах, где мелкая буржуазия оказывается у власти. Там она часто использует государственную власть для того, чтобы тормозить развитие революционного рабочего движения, препятствует созданию и деятельности коммунистических партий и независимых профсоюзов, навязывает рабочему классу свои идеологические и политические концепции. При этом мелкобуржуазные партии и правительства заимствуют у монополистической буржуазии развитых капиталистических стран некоторые методы борьбы против революционных организаций рабочих и единства их рядов.

Раскол рабочего класса порождается не только политикой буржуазии и мелкой буржуазии, но и деятельностью противников рабочего единства в рядах самого рабочего класса — деятельностью правых и «левых» оппортунистов.

Главными врагами единства внутри рабочего класса выступают правые лидеры социал-демократических партий и реформистских профсоюзов. На словах они признают, что раскол рабочего класса — большое зло, что он мешает борьбе рабочих. Однако реформисты представляют дело таким образом, будто виновны в этом не буржуазия и оппортунисты, а коммунисты. Правые социалисты утверждают, что коммунисты не только раскололи рабочее движение, но и постоянно выступали против его единства, будто призывы коммунистических партий к единству являются не принципиальной линией коммунистов, а тактическим маневром.

Стараясь оправдать свой отказ от сотрудничества с коммунистами, правые лидеры социал-демократических партий заявляют, что сейчас между социалистами и коммунистами нет ничего общего, и потому они решительно отвергают «идею создания любого единого фронта и всякую другую форму политического сотрудничества» с коммунистическими партиями. Так объявили руководители Социалистического интернационала в специальной резолюции «Социализм и коммунизм», принятой в 1956 г., в ответ на призыв XX съезда КПСС. Эту же позицию они подтвердили в программном документе Социнтерна 1962 г. и в решении его XI конгресса в 1969 г.

Сознавая, однако, что подобные объяснения звучат все менее убедительно для пролетариата, классовое сознание которого растет, вожди Социалистического интернационала на своем последнем конгрессе в Истборне (Англия, 1969 г.) выдвинули ряд новых доводов в защиту их антикоммунистических позиций. Так они заявили о том, будто коммунисты проявляют «нетерпимость... в отношении тех, кто с ними не согласен», будто коммунистические партии, стремясь к единству действий с социал-демократическими партиями, «имеют конечной целью гегемонию коммунистической партии и однопартийное правление», будто цель «народного фронта коммунистического типа» — использовать участие демократических сил, с тем чтобы «уничтожить их как самостоятельные организации»; будто коммунистические партии обязывают своих членов активно участвовать в профсоюзах и других демократических организациях не для того, чтобы способствовать достижению целей этих организаций, а для того, «чтобы подчинить их выполнению коммунистических задач».

Таким образом, антикоммунизм правых социалистов, их решительный отказ от сотрудничества с коммунистами — вот что является ныне главным препятствием к единству рабочего класса.

«Левые» доктринеры и сектанты (троцкисты, маоисты и др.), сектантские элементы в некоторых коммунистических партиях также серьезно затрудняют достижение единства рабочих. С иных исходных позиций они фактически повторяют многие из тех тезисов, которые используют против единства правые социалисты. Они утверждают, что никакого сотрудничества революционеров с социал-демократами быть не может, что единственно правильная политика в отношении социал-демократических партий и их членов — это постоянная, беспощадная, бескомпромиссная, решительная борьба.

Борьбу В. И. Ленина против лидеров II Интернационала, предавших дело пролетарской революции, его призывы к разрыву с социал-шовинистами, к созданию новых революционных партий рабочего класса они представляют таким образом, будто Ленин был принципиальным противником сотрудничества коммунистов с социал-демократическими партиями и реформистскими профсоюзами.

Так же как и правые социалисты, «левые» сектанты игнорируют призывы Ленина и Коминтерна к единству рабочего класса и представляют ленинские идеи о едином рабочем фронте в качестве тактического шага, вызванного особыми, временными обстоятельствами, а не в качестве важнейшего принципа политики коммунистов.

Нельзя, наконец, не упомянуть и о том, что, как это признают самокритично коммунисты, в ряде случаев дополнительные трудности для осуществления единства рядов рабочего движения порождались ошибками самих коммунистических партий, не всегда умевших найти правильные пути и формы борьбы за такое единство, верно определить свою линию в отношении других рабочих партий.

Таким образом, анализ положения в капиталистических странах показывает, что причины, вызывающие раскол рабочего класса, весьма глубоки. Именно поэтому, несмотря на многолетнюю борьбу коммунистов, преодолеть раскол пока не удалось. Коммунистические партии в своей борьбе за единство глубоко и всесторонне изучают эти причины и строят свою стратегию и тактику с учетом всех трудностей и неблагоприятных моментов.

Факторы, способствующие объединению рабочих

На основании того, что было сказано выше, было бы неправильно, однако, делать вывод, будто раскол рабочего движения в странах капитала является неотвратимым и непреодолимым. Коммунисты считают, что наряду с факторами, мешающими объединению рабочих, есть и мощные факторы, которые способствуют достижению этой цели. Эти факторы порождаются объективными тенденциями развития капитализма: противоречиями капиталистической экономики, классовой борьбой, кризисом внутренней и внешней политики буржуазии, активной деятельностью революционных и демократических сил.

Наиболее глубокая основа единства рабочих состоит в том, что все они представляют один класс — класс наемных рабочих, лишенных средств производства и живущих продажей своей рабочей силы капиталистам. Все рабочие — и высоко- и низкооплачиваемые, и квалифицированные и неквалифицированные — подвергаются эксплуатации со стороны капиталистов и потому, несмотря на значительные различия в их материальном положении и взглядах, объективно заинтересованы в объединении, чтобы совместными усилиями ослабить и в конечном счете ликвидировать эксплуатацию. И как бы ни изощрялась буржуазия, какие бы методы для маскировки эксплуатации она ни изобретала, ей никогда не удастся устранить важнейшего противоречия капиталистического общества — противоречия между трудом и капиталом.

В наши дни серьезным фактором, требующим единства рабочих, является необходимость их совместных действий для защиты своих интересов перед лицом неблагоприятных последствий научно-технической революции. Научно-техническая революция не устраняет коренных пороков капитализма и противоречий между трудом и капиталом. Напротив, она ведет к обострению этих противоречий и порождает новые явления, пагубно отражающиеся на различных слоях рабочего класса. Одно из таких последствий — обострение проблемы занятости, увеличение числа безработных, в особенности среди молодежи и лиц пожилого возраста.

В настоящее время в развитии экономики главных капиталистических стран стали проявляться все большие трудности. Об этом говорит замедление темпов роста про-

изводства, обострение валютно-финансового кризиса, рост безработицы, обострение конкурентной борьбы между монополиями как в отдельных странах, так и на международной арене. Буржуазия ищет выхода из этих трудностей за счет трудящихся, прежде всего рабочих: усиливается наступление на заработную плату, растет интенсификация труда, ведется борьба за ликвидацию тех социальных завоеваний, которые рабочим удалось вырвать у буржуазии в предшествующие годы. Этой цели служат провозглашение так называемой «политики доходов», принятие новых антизабастовочных законов, наступление монополий на права профсоюзов. Все это ведет к обострению борьбы между пролетариатом и буржуазией и настоятельно требует от рабочих единства и сплоченности.

В борьбе против рабочего движения буржуазия использует не только методы уступок и реформ, но и методы прямого насилия. Как уже указывалось, буржуазия даже так называемых демократических стран стремится ограничить права народа, профсоюзов, рабочих партий, добивается ограничения прав парламента и местных органов власти, расширения функций исполнительных государственных органов, утверждения авторитарных режимов. В ряде стран реакция прибегает к открытым государственным переворотам и установлению военных диктатур и фашистских режимов. Понятно, что такие антидемократические тенденции в политике господствующих классов представляют серьезную опасность для всех рабочих и требуют их единства для защиты своих интересов.

Столь же необходимо единство и в тех странах, где вследствие длительного господства реакционных режимов рабочие вообще не имеют демократических прав и свобод (в Португалии, Испании, Гаити, Гватемале, Парагвае и др.).

Серьезную опасность для рабочего класса капиталистических стран представляет рост реакционных, неофашистских тенденций и организаций, которые поддерживаются крупным капиталом и монополиями. Нельзя не отметить деятельность так называемой национал-демократической партии и других реваншистских организаций в ФРГ, определенные успехи националистических правых организаций в Бельгии, активизацию неофашистских организаций в Италии и других странах. Рабочие не могут забыть уроков прошлого: реакционные, фашистские силы одержи-

вали успех там, где силы рабочего класса были раздроблены.

Важно подчеркнуть, что единство рабочего движения вызывается не только необходимостью защитить завоевания рабочих от покушений реакционных сил, не только в интересах обороны, но это единство необходимо и для наступательных действий рабочего класса, для завоевания новых позиций в экономической, политической и социальной области.

В последнее время во многих капиталистических странах усиливается неудовлетворенность трудящихся реформами, осуществленными в послевоенные годы. Известно, что немало рабочих было обмануто этими реформами и вслед за буржуазными пропагандистами считали их началом новой эры в развитии капитализма — эры создания государства «всеобщего благоденствия» и т. п. Ныне все большее число рабочих начинает понимать, что результаты этих реформ оказались далеко не теми, на которые они рассчитывали. Среди них усиливается разочарование в политике буржуазного реформизма.

Растет стремление к более радикальным реформам в области социального законодательства, так как некоторые реформы, осуществленные в прошлом, уже не отвечают новым потребностям рабочих, образу их жизни, условиям работы, которые обусловливаются научно-технической революцией и изменениями структуры рабочего класса. На повестку дня выдвигаются не только требования повышения заработной платы, но и требования демократического планирования, демократической реформы системы просвещения, здравоохранения, социального обеспечения и т. п.

Наряду с необходимостью защиты и расширения политической демократии важным также является требование экономической демократии, т. е. ограничения власти администрации на предприятии и расширения прав профсоюзов, участия трудящихся в управлении экономикой на уровне предприятия и в национальном масштабе. Борьба за эти реформы создает новые возможности для сближения позиций различных слоев рабочих и единства их действий.

Предмет особой тревоги рабочих всех направлений — агрессивная политика США и их союзников по военным блокам. Известно, что империалисты, подготавливая и осуществляя свои агрессивные акции, прикрываются лживыми заявлениями о «советской угрозе», «коммунистической

опасности», «красном империализме» и т. п. Под влиянием буржуазной пропаганды немало простых людей капиталистических стран, в том числе и рабочих, не видели истинной сущности внешнеполитического курса США и других западных держав.

В последние годы положение в этом отношении начинает серьезно изменяться: рабочие капиталистических стран начинают осознавать, что никакой угрозы со стороны Советского Союза и других социалистических стран свободе народов и всеобщему миру нет, что эта угроза исходит от империалистов США и их союзников.

Большую роль в разоблачении антикоммунистической лжи и преодолении антикоммунистических взглядов играет миролюбивая внешняя политика Советского Союза и других социалистических стран. Антисоветская и антикоммунистическая пропаганда оказывается все менее эффективной, ее опровергают реальные факты внешней политики СССР и других стран социализма.

Особенно большое влияние на трудящиеся массы капиталистических стран оказала программа борьбы за мир, сформулированная XXIV съездом КПСС. Новая мирная инициатива нашей партии способствует разоблачению мифов о «советском империализме» и создает более благоприятные возможности для преодоления антикоммунистических предубеждений среди простых рабочих, членов социал-демократических партий и реформистских профсоюзов.

С другой стороны, сама жизнь постоянно дает все новые и новые доказательства преступного, агрессивного характера империалистической политики, показывает, где находится источник смертельной угрозы для всего человечества. Новый свет на агрессивный характер политики американских правителей проливают секретные документы Пентагона, опубликованные в июне 1971 г. некоторыми американскими газетами. Весь мир мог убедиться в том, как нагло империалисты США обманывали народы, как под фальшивыми лозунгами защиты «свободы и демократии» они готовили и вели разбойничью войну в Индокитае.

Несомненно, эти новые разоблачения американской политики помогут рабочим лучше осознать и то, что угроза новой мировой войны не снята, что чудовищные бедствия такой войны могут быть предотвращены лишь активными

выступлениями всех миролюбивых сил, в первую очередь едиными действиями рабочего класса.

Серьезную угрозу интересам рабочих представляет политика гонки вооружений и милитаризации экономики, осуществляемая правящими кругами империалистических держав. Эта политика ведет к возрастанию угрозы новой мировой войны; она возлагает на плечи трудящихся тяжелое бремя военных расходов и ухудшает их материальное положение; она ведет к бессмысленной трате гигантских материальных и духовных средств, так необходимых для удовлетворения насущных нужд трудящихся.

Понятно, что рабочие самых разных политических и религиозных убеждений (коммунисты и социалисты, верующие и неверующие) одинаково заинтересованы в прекращении гонки вооружений и милитаризации экономики, угрожающими не только непосредственным интересам, но и самой жизни трудящихся.

Важная основа для объединения рабочих разных течений — это борьба за национальную независимость, против влияния империалистических держав на политику развивающихся стран, против засилья иностранного капитала, против политики неоколониализма. Проникновение американского капитала, а также капиталов ФРГ, Англии, Франции, Японии в экономику тех или иных государств ведет к хищнической эксплуатации природных ресурсов и трудящихся этих стран, а также создает реальную угрозу их национальной независимости. Рабочие — наиболее сознательный, революционный класс капиталистических стран — призваны быть во главе национально-освободительной борьбы. Однако эту роль вождя антиимпериалистических сил рабочие выполнят лишь в том случае, если они будут едины.

Эти задачи особенно актуальны в странах Азии, Африки и Латинской Америки, где борьба против империализма и неоколониализма составляет одну из главных задач всего демократического и рабочего движения. Однако и в ряде стран развитого капитализма эти проблемы занимают важное место. Достаточно, например, напомнить борьбу японского рабочего класса за освобождение Окинавы, ликвидацию японо-американского «договора безопасности» и военных баз США, в том числе атомных баз, на территории Японии. Проблемы борьбы против засилья американского капитала, против американских баз и при-

сутствия американских войск стоят также перед рабочими Англии, Италии, Бельгии, Исландии и других стран.

В борьбе за единство рабочих огромное значение имеют успехи социалистических стран в развитии экономики и культуры, в повышении материального уровня жизни трудящихся и совершенствовании социалистической демократии. Эти успехи разоблачают ложь буржуазной пропаганды о социалистических странах и идеологии и политике коммунистических партий. Они повышают авторитет коммунистов, доверие к ним рабочих и способствуют преодолению антикоммунистических взглядов и идей в среде трудящихся.

Нынешний этап развития мирового капитализма и международного рабочего движения характеризуется тем, что рабочее движение переживает период накапливания сил, оно проходит этапы общедемократической борьбы против монополий и империализма, в ходе которой создаются благоприятные условия для социалистической революции, для формирования политической армии этой революции. Поэтому в программах коммунистических партий большое место занимают требования общедемократического порядка, которые близки подобным же требованиям других рабочих партий и организаций; это создает более благоприятные условия для объединения различных отрядов рабочего класса.

Таковы некоторые объективные моменты развития капиталистических стран и рабочего движения, способствующие единству рабочего класса.

Однако, как показывает опыт международного рабочего движения, одних лишь объективных условий, благоприятных для достижения единства рабочих, недостаточно, чтобы преодолеть раскол в рабочем движении. Для этого нужна активная, целеустремленная деятельность тех сил рабочего класса, которые стремятся к единству действий.

Главным и наиболее последовательным борцом за рабочее единство выступает международное коммунистическое движение. Стратегии мировой буржуазии, направленной на раскол рабочего движения, на сохранение и углубление вражды между его отдельными частями, коммунистические партии противопоставляют свою стратегию — стратегию борьбы за единство рабочего класса, за преодоление вражды и соперничества между его различными партиями и организациями, за достижение прочного сотрудничества

всех его отрядов как в борьбе за непосредственные, так и конечные цели рабочего движения.

Борьба коммунистов за единство рабочих не является временным, преходящим, конъюнктурным моментом, обусловленным лишь сегодняшним соотношением политических и классовых сил, сегодняшними задачами международного рабочего движения. В течение всего периода существования коммунистических партий, в разных исторических условиях, в моменты подъема и спада революционного движения, коммунисты неизменно руководствовались этим стратегическим принципом в определении своих задач и своей политики.

Основные принципы борьбы коммунистов за единство рабочего класса были сформулированы В. И. Лениным. Он же положил начало практической борьбе за достижение этой цели, выдвинув идею единого рабочего фронта. Ради того, чтобы помочь массам пролетариев в борьбе против капитала, писал Ленин, «мы тактику единого фронта приняли и проведем ее до конца» [1].

Ленинские идеи получили дальнейшее развитие в решениях Коммунистического Интернационала. Так, в тезисах «О едином рабочем фронте», принятых Исполкомом Коминтерна в декабре 1921 г., подчеркивалось, что политика единого фронта рассчитана на весь переходный период до победы социалистической революции.

Правда, после смерти Ленина его идеи о необходимости сотрудничества коммунистов с другими рабочими партиями извращались сектантскими элементами в отдельных коммунистических партиях и в Коминтерне. Однако ошибочные установки сектантов были решительно осуждены VII конгрессом Коминтерна в 1935 г., который в полной мере восстановил и развил дальше ленинские взгляды на единство рабочего класса. С тех пор международное коммунистическое движение неизменно следует этой политике.

В наше время линия коммунистов на единство рабочего класса была ясно сформулирована в решениях международных Совещаний коммунистических и рабочих партий в 1957, 1960 и 1969 гг.

«В создавшейся новой обстановке,— говорится в итоговом Документе Совещания 1969 г.,— необходимость един-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 45, стр. 144.

ства рабочего класса стала еще более очевидной»[1]. Задача борьбы за единство рабочего класса постоянно выдвигается на передний план и отдельными коммунистическими партиями. Так, Генеральный секретарь Французской коммунистической партии В. Роше, выступая на пленуме ЦК ФКП в декабре 1968 г., указывал: «...Какова бы ни была форма перехода к социализму — мирная или немирная,— этот переход требует единства борьбы рабочего класса...»[2] Эту же мысль подчеркивал Генеральный секретарь Коммунистической партии Чили Л. Корвалан: «Без политики единства не может быть революции»[3]. На необходимость борьбы за единство рабочих неизменно указывают также коммунистические партии Италии, Финляндии, Великобритании, Швеции, Канады, Уругвая и многих других стран.

Коммунисты подчеркивают, что главным врагом рабочего класса, в том числе и его единства, являются буржуазия и реакция. Поэтому прежде всего против буржуазии и других реакционных сил направляют свои удары коммунистические партии. Коммунисты решительно борются также с противниками рабочего единства в рядах самого рабочего класса. Они разоблачают несостоятельность доводов правых и «левых» оппортунистов против сотрудничества различных рабочих партий и организаций, выступают против их неверия в возможность единства, показывают ошибочность и вред их позиций для рабочего движения.

Борьба коммунистических партий за единство проходит в трудных условиях, но она не бесплодна. Даже в тех случаях, когда она не дает ощутимых результатов сегодня, она подготавливает благоприятную почву для будущих побед политики единства. Решительная, постоянная, преодолевающая все препятствия борьба коммунистических партий за единство — важнейший фактор, способствующий объединению рабочих в единую классовую силу.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 306.

[2] *Вальдек Роше.* Задачи французских коммунистов в борьбе за демократию и социализм. «Коммунист», 1968, № 18, стр. 95.

[3] *Луис Корвалан.* Путь победы. М., Политиздат, 1971, стр. 50.

§ 2. Сотрудничество коммунистов и социалистов — основа единства рабочих

Коммунисты, борясь за единство рабочего класса, обращают основное внимание на единство действий коммунистических и социал-демократических партий. Эти партии представляют собой главные политические силы международного рабочего движения, от их сотрудничества прежде всего зависят судьбы дальнейшей борьбы за единый рабочий фронт. С особой силой эта идея была вновь подчеркнута на Совещании 1969 г. «Коммунисты,— говорится в итоговом Документе Совещания,— придавая решающее значение единству рабочего класса, высказываются за сотрудничество с социалистами и социал-демократами, чтобы установить передовой демократический строй сегодня и построить социалистическое общество в будущем. Они сделают все от них зависящее для осуществления такого сотрудничества» [1].

В своей политике компартии учитывают, что современная социал-демократия представляет большую силу в рядах рабочего и демократического движения капиталистических стран. В настоящее время в мире насчитывается около 60 социалистических и социал-демократических партий. Подавляющее большинство их (42 партии) входят в Социалистический интернационал (создан в 1951 г. на конгрессе во Франкфурте-на-Майне), они насчитывают 15,4 млн. членов, за них голосует на выборах 77,6 млн. человек. Во многих странах развитого капитализма за социал-демократическими партиями идет большинство рабочего класса и значительные слои других трудящихся (служащих, интеллигентов, мелкобуржуазных элементов).

Наиболее сильные позиции социал-демократия имеет в Западной Европе. Во всех странах этого региона, за исключением Италии, Франции и Испании, численность социалистических партий значительно превосходит численность коммунистических партий. Социалистические партии Западной Европы насчитывают 9,5 млн. членов, коммунистические — 2,5 млн. В середине 60-х годов социал-демократы получили здесь около 36% голосов, коммунисты — немно-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 306—307.

гим более 8%. Из 40 млн. членов западноевропейских профсоюзов около 30 млн. состоят в профсоюзах, находящихся под влиянием социалистов.

Несмотря на отдельные поражения, ослабление некоторых социалистических партий и сокращение численности их рядов, в целом социал-демократическое движение играет заметную политическую роль в жизни своих народов. Однако большинство социал-демократических партий стоит на оппортунистических позициях, на позициях антикоммунизма и сотрудничества с буржуазией.

После второй мировой войны, во время которой коммунисты и социалисты сотрудничали в борьбе против фашизма, в идеологии и политике социал-демократии произошел дальнейший сдвиг вправо. В программных документах, принятых Социалистическим интернационалом и социал-демократическими партиями в 50-х и 60-х годах, лидеры социал-демократии отказались от научных принципов классовой борьбы, от необходимости полностью ликвидировать капиталистическую частную собственность и от ряда других важных требований рабочего движения, которые еще оставались в их прежних программах.

Как уже было подчеркнуто, большое место в идеологии и политике правосоциалистических партий и Социалистического интернационала занимает антикоммунизм — борьба против теории и практики коммунистических партий и социалистических стран. Идеологи социал-демократии постоянно борются против теории коммунистического движения — марксизма-ленинизма. Становясь в позу защитников марксизма, они представляют дело так, будто Ленин и коммунисты отошли от Маркса и извратили его учение. Они изображают ленинизм в виде мертвой окостенелой догмы, своеобразной религии, которой якобы бездумно поклоняются коммунисты.

Правые социалисты клевещут на Советский Союз и другие социалистические страны. Ослепленные антикоммунизмом, они отрицают социалистический характер этих стран и представляют их в виде некоей разновидности государственного капитализма, где якобы существуют те же пороки, которые присущи капиталистическим государствам.

Ожесточенным нападкам со стороны вождей социал-демократии подвергаются также коммунистические партии. Они пытаются представить эти партии в виде организаций,

враждебных интересам нации, в виде организаций, «служащих интересам Советского Союза».

Коммунистические партии хорошо понимают, какой огромный вред антикоммунизм социал-демократических партий и их политика классового сотрудничества приносят рабочим. Тем не менее они полагают, что при оценке современной социал-демократии следует учитывать все обстоятельства, всю сложность и противоречивость их идеологии и политики и той роли, которую они играют в капиталистических странах.

Конечно, справедливо то, что многие лидеры социал-демократических партий проповедуют откровенно буржуазные взгляды и идеи, выступают против революционного рабочего движения, а их политика классового сотрудничества объективно помогает буржуазии сохранять свое господство. Однако социал-демократические партии — это не только лидеры, но и многие тысячи рядовых членов — простых рабочих и служащих. Поддерживая многие реформистские концепции своих лидеров, они недовольны своим положением в обществе и стремятся к его изменению. Эти массы трудящихся находятся в явном противоречии с буржуазией и капитализмом, так как добиться удовлетворения непосредственных требований и коренного изменения своего положения в обществе они могут только в борьбе с буржуазией и всей капиталистической системой. Не служение буржуазии и защита существующей системы, а борьба против буржуазии и защита своих, рабочих, интересов — вот что составляет основное содержание желаний и стремлений миллионов рядовых членов и многих функционеров социал-демократических партий. Вследствие этого, как полагают коммунисты, было бы неправильно принимать во внимание лишь позиции правых лидеров и игнорировать позиции рядовой массы социал-демократических партий.

Коммунисты учитывают также, что хотя лидеры социал-демократии нигде не ликвидировали капитализм (более того, своей политикой они даже способствовали его сохранению), это не значит, что они ничего не сделали для трудящихся, для удовлетворения их требований. Некоторые, подчас важные для рабочих реформы были осуществлены социал-демократическими партиями и правительствами в Англии, Швеции, Норвегии, Австрии и других странах.

Отмечая правые тенденции в идеологии и политике социал-демократии, коммунисты не могут согласиться с

утверждением, что в нынешней линии социал-демократов, в их программах нет ничего не только социалистического, но и демократического. Нет, и сейчас в позициях социал-демократических партий есть не только демократические, но и некоторые социалистические моменты.

Таким образом, коммунистические партии не только учитывают негативные стороны в идеологии и политике социал-демократических партий, но и принимают во внимание позитивные моменты в их позициях. Основываясь на таком всестороннем анализе социал-демократии, коммунистические партии характеризуют социал-демократические партии как рабочие партии, стоящие на оппортунистических, реформистских позициях, а современную социал-демократию как оппортунистическое крыло рабочего движения.

Характеризуя социал-демократические партии, коммунисты подчеркивают глубокие противоречия, которые существуют в них, в их идеологии и политике. Во-первых, противоречия между господствующими в этих партиях представителями обуржуазившейся части рабочей бюрократии и мелкобуржуазными интеллигентами, с одной стороны, и рядовой массой — простыми рабочими и служащими — с другой. Во-вторых, противоречия между теми позициями социал-демократических и социалистических партий, в которых отражаются буржуазные взгляды, и теми позициями, в которых отражаются требования рабочих.

Чем объясняются эти противоречия в позициях социал-демократии? Они объясняются мелкобуржуазной природой ее идеологии и политики, эклектичностью и непоследовательностью позиций, занимаемых лидерами социал-демократии, а также неразвитыми в политическом отношении слоями рабочего класса и теми рабочими, которые поставлены буржуазией в привилегированное положение по сравнению с основной массой трудящихся. Эти слои буржуазного общества хотели бы изменения существующего строя, так как они страдают от эксплуатации крупного капитала, монополий, но их страшит пролетарская революция. Многие из них относительно неплохо устроились в буржуазном обществе и потому боятся радикальных, революционных изменений всей существующей системы. Отсюда их оппортунизм, их мечта об изменении буржуазного мира без революционных потрясений.

Поскольку идеология и политика социал-демократических партий являются по своему характеру мелкобуржуазными, постольку в них отражаются не только буржуазные идеи, но и взгляды рабочих, постольку коммунистические партии и считают возможным и необходимым ставить вопрос о сотрудничестве с социал-демократами.

Коммунистические партии считают, что уже сейчас, при наличии глубоких и принципиальных расхождений между коммунистами и социалистами, у них есть немало общих точек зрения и общих интересов, которые могли бы послужить основой для их сотрудничества. Так, на международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г. представители многих партий подчеркивали, что коммунисты и социалисты могли бы выступать совместно за удовлетворение непосредственных требований рабочих, за решение таких проблем, как повышение заработной платы, уменьшение интенсификации труда, улучшение условий труда; у них есть общие интересы в борьбе против попыток монополий лишить рабочих тех завоеваний, которых они добились в предшествующие годы, защитить и расширить демократические права и свободы, права рабочих партий и профсоюзов; их единство возможно в борьбе против деятельности реакционных режимов и активизации неофашистских сил; они могли бы вместе выступать в защиту национальных интересов и национальной независимости от покушений иностранного капитала, империалистов и неофашистов; они одинаково заинтересованы в сохранении мира и укреплении международной безопасности.

Говоря об общности интересов с социалистами, коммунисты не забывают о тех идеологических разногласиях, которые существуют между ними. Однако коммунистические партии придерживаются той точки зрения, что идеологические разногласия не должны быть непреодолимым препятствием для совместной борьбы за насущные интересы рабочего класса, за решение неотложных проблем демократического развития.

Важно подчеркнуть, что коммунистические партии, добиваясь единства действий с социал-демократическими партиями, не ограничивают это сотрудничество лишь рамками непосредственных требований рабочих и борьбой за общедемократические цели. Это единство, считают коммунисты, может и должно быть сохранено и в период борьбы рабочих за завоевание политической власти, свержение

господства буржуазии и построение социалистического общества.

Конечно, из этого не следует, что уже сейчас во всех капиталистических странах есть условия для практической организации сотрудничества коммунистов и социалистов. Для достижения такого единства действий необходимы серьезные изменения в позициях социал-демократов. Во-первых, как это было подчеркнуто на Совещании 1969 г., «необходимо, чтобы социалистические партии и другие политические организации, высказывающиеся за социализм, решительно порвали с политикой классового сотрудничества с буржуазией и проводили политику эффективной борьбы за мир, демократию и социализм» [1]. Во-вторых, необходим отказ социал-демократических партий от антикоммунизма.

Возможны ли такие изменения в позициях социал-демократов? Возможно ли плодотворное сотрудничество коммунистов и социалистов? Коммунисты отвечают на это утвердительно, хотя они и понимают, что быстрых изменений позиций правых социалистов не предвидится.

На чем базируют эту свою позицию коммунистические партии?

Прежде всего на том, что сотрудничество коммунистов и социалистов — это не предмет лишь теоретических дискуссий, а дело практического опыта многих партий, как в прошлом, так и в настоящее время. Этот опыт говорит, что настойчивая, последовательная и целеустремленная борьба коммунистов, развитие классовой борьбы, изменение политической и экономической обстановки не раз заставляли лидеров социал-демократических партий изменять свои позиции и вступать на путь совместной борьбы с коммунистами. Особенно широко это сотрудничество осуществлялось в годы второй мировой войны в движении Сопротивления. Оно успешно продолжалось и в первые послевоенные годы, принеся рабочим важные завоевания, которые сохраняют свою ценность до сих пор.

Жизненность и правильность политики коммунистов в борьбе за единство подтверждается опытом международного рабочего движения и в наши дни. Несмотря на все усилия буржуазии, сопротивление правых социалистов и

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 307.

левацких элементов, в последние годы в ряде стран коммунисты добились плодотворного сотрудничества с социалистами.

Большой и плодотворный опыт сотрудничества накоплен коммунистами и социалистами в Чили. Их боевой союз стал основой блока Народного единства, который одержал замечательную победу на президентских выборах 1970 г. Президентом Чили избран лидер социалистической партии С. Альенде. В стране сформировано правительство с участием социалистов и коммунистов. Начато осуществление глубоких экономических реформ, предпринимаются меры для улучшения жизни трудящихся. Единство действий коммунистов и социалистов открывает перед Чили перспективы мирного развития по пути к социализму.

Поучительным является опыт Финляндии. Известно, что в прошлом Социал-демократическая партия Финляндии занимала непримиримые антикоммунистические позиции и решительно отвергала все предложения финских коммунистов о единстве действий. Однако в последние годы, вследствие серьезных изменений, которые произошли на мировой арене и в Финляндии, в частности, в ее рабочем движении, социал-демократическая партия встала на путь единства действий во многих вопросах с Коммунистической партией Финляндии как в области парламентской, так и внепарламентской деятельности, в том числе в профсоюзном движении. С 1966 по 1971 г. социал-демократы и коммунисты сотрудничали в рамках правительства.

Конечно, это сотрудничество не было легким и простым. Жизнь еще раз подтвердила, что поворот в политике социал-демократии — дело не быстрое, что по многим вопросам социал-демократы не готовы исходить из интересов рабочего класса. Это и привело к уходу КПФ из правительства. Однако, вопреки всем трудностям и разногласиям, единство действий коммунистической и социал-демократической партий Финляндии принесло значительные положительные результаты как для рабочего класса, так и всего финского народа.

Вопреки усилиям правых социалистов, развивается совместная борьба коммунистов и социалистов в Италии. Благодаря этой борьбе рабочим Италии удалось в последние годы организовать ряд мощных общенациональных выступлений, принесших им существенные завоевания.

В итоге выборов летом 1970 г. в трех областях (Эмилии-Романье, Тоскане и Умбрии), а также в ряде городов (Болонья, Феррара, Реджо-нель-Эмилия, Гроссето, Римини, Форли и др.) были созданы органы власти, возглавляемые представителями левых сил: коммунистами, социалистами и членами социалистической партии пролетарского единства.

Опыт единых действий коммунистов и социалистов имеется во Франции, Японии, Индии и некоторых других странах.

Коммунисты стремятся к тому, чтобы прочное единство действий рабочих партий было достигнуто во всех капиталистических странах. Есть ли для этого возможности? Коммунисты считают, что такие возможности есть. Развитие мирового капитализма и классовой борьбы, с одной стороны, успехи мирового социализма, с другой, будут оказывать большое влияние на социал-демократические партии, углублять дифференциацию между этими партиями и в руководстве этих партий, а также усиливать борьбу между правыми лидерами социал-демократии и рядовыми членами партий.

Уже сейчас сдвиг в политике некоторых социал-демократических партий вправо вызвал обострение борьбы между различными силами в этих партиях и поддерживающих их организациях. Одним из важных проявлений этой борьбы явился конфликт между официальной линией социал-демократических партий и профсоюзов. Особенно ясно это обнаружилось в ФРГ, где выявились расхождения между позицией руководства СДПГ и Объединением немецких профсоюзов по таким важным вопросам, как расширение прав участия профсоюзов в управлении экономикой, чрезвычайные законы и др. Не менее острый конфликт возник в Англии между лидерами лейбористской партии и руководителями большинства профсоюзов.

Другое знаменательное явление в развитии социал-демократических партий — это обострение борьбы между правым руководством партий и молодежными организациями социал-демократов. В ряде стран (Западная Германия, Швеция, Франция и др.) молодые социалисты занимают критическую позицию в отношении идеологии и политики лидеров социал-демократии, требуют от официального руководства партий пересмотра их курса, выступают с программой радикальных реформ. Эти позиции

молодых социалистов оказывают значительное влияние и на членов социал-демократических партий.

Как отмечалось в итоговом Документе Совещания 1969 г., «в рядах социал-демократии происходит дифференциация, которая отражается и в руководстве. Некоторые из ее лидеров встали на защиту монополистического капитала, империализма. Другие же склонны учитывать требования трудящихся масс в экономической и социальной областях, в вопросах борьбы за мир и прогресс» [1].

Все большее влияние на позиции социал-демократии в целом будет оказывать опыт тех ее партий, которые уже сегодня активно сотрудничают с коммунистами. В этом отношении знаменательно выступление одного из лидеров финской социал-демократии В. Лескинена на сессии Совета Социалистического интернационала в мае 1971 г. в Хельсинки. «Финская социал-демократическая партия,— заявил он,— ратует за широкое сотрудничество между силами прогресса. Мы предлагали установить контакты между социал-демократическими партиями и ведущими партиями социалистических стран в Восточной Европе, сейчас мы повторяем это предложение. Разве не было бы исторической ошибкой пренебрегать этой возможностью в момент, когда проявляется столь ясное стремление к конструктивному сотрудничеству?»

Наконец, благотворно будут сказываться на преодолении антикоммунизма правых социалистов, на достижении единства действий коммунистических и социал-демократических партий успехи в развитии международного коммунистического движения и его настойчивая борьба за единство.

Рост силы и могущества мировой социалистической системы и коренные изменения на мировой арене в пользу социализма решающим образом укрепляют позиции коммунистических партий, усиливают их влияние в рабочем движении. Опыт рабочего движения свидетельствует, что, чем сильнее коммунистическая партия, тем легче ей преодолеть сопротивление врагов рабочего единства, тем легче ей побудить представителей других рабочих партий и организаций пойти по пути совместных действий.

Перспективы сотрудничества коммунистов и социал-демократов становятся более благоприятными и вследствие

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 306.

того, что международное коммунистическое движение с успехом преодолевает появившиеся в нем противоречия, которые отрицательно сказывались на сближении коммунистических и социал-демократических партий. Процесс консолидации единства и сплоченности мирового коммунизма, ярко проявившийся на международном Совещании в Москве в 1969 г., во время празднования 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, а также на XXIV съезде КПСС и съездах других коммунистических партий в 1971 г., несомненно, будет способствовать единству действий рабочих партий.

Коммунистические партии придерживаются конструктивного подхода к проблемам единства рабочих партий, начало которому в послевоенное время положил XX съезд КПСС. Во многих странах капиталистического мира коммунисты практическими действиями доказали свою искреннюю приверженность курсу на сотрудничество с социалистическими партиями и свое стремление сделать все от них зависящее для обеспечения успеха этой политики. Тем самым коммунисты опровергают измышления противников рабочего единства в рядах социал-демократии и делают беспредметными их многочисленные аргументы против такого единства.

Успехи мировой системы социализма, изменение соотношения сил на мировой арене, укрепление международного рабочего и коммунистического движения позволяют коммунистам по-новому подойти к решению важных проблем революционной борьбы, которые в прошлом вызывали серьезные разногласия между коммунистическими и социал-демократическими партиями. Речь прежде всего идет о расширении возможностей мирного развития социалистической революции, без вооруженного восстания и гражданской войны. Выдвижение такого тезиса в программах многих коммунистических партий создает лучшие возможности для сотрудничества с социалистами, которые признают лишь мирные формы борьбы и постоянно обвиняют коммунистов в их якобы желании ввергнуть народы в кровопролитную гражданскую войну, хаос и разрушения.

Сближение задач общедемократической и социалистической борьбы ведет к тому, что в стратегии и тактике коммунистов большее место, чем в прошлом, уделяется задачам общедемократического характера, программам различных реформ и изменений. Это также открывает перспек-

тивы более тесного сотрудничества коммунистических партий с социал-демократическими.

Таким образом, принципиальная линия коммунистических партий на единство действий с социалистическими партиями основывается на реальных факторах развития международного рабочего движения и международной социал-демократии.

Принципы борьбы за единство

В борьбе за единство рабочего класса, за сотрудничество с социалистическими и другими рабочими партиями коммунисты руководствуются рядом важных принципов. Эти принципы были выработаны на основании опыта международного коммунистического движения, их существо состоит в том, чтобы способствовать претворению в жизнь принципиальной линии коммунистов на единство действий.

Добиваясь сотрудничества с другими рабочими партиями, коммунисты не преследуют никаких особых интересов и целей, отличных от интересов и целей рабочего класса. Смысл и значение сотрудничества коммунисты видят не в том, чтобы добиться подрыва других рабочих партий и утверждения своей гегемонии, как это пытаются представить вожди социал-демократии, а в том, чтобы повысить силу и боеспособность всего рабочего класса, укрепить его позиции и влияние в обществе, добиться общего повышения уровня рабочего движения, способствовать успешной борьбе рабочих не только за непосредственные требования, но и за завоевание власти и построение социализма.

Коммунисты рассматривают рабочих — социалистов, христианских демократов и сторонников других партий — как братьев по классу. Они делают все для того, чтобы добиться взаимопонимания, сотрудничества с ними. Поэтому коммунисты выдвигают на передний план то, что есть общего у всех рабочих, то, что объединяет их для совместной борьбы.

Выдвигая задачу единства действий, коммунисты не ставят сейчас вопрос о слиянии коммунистических и социал-демократических партий и создании единых партий рабочего класса. Конечно, образование единых рабочих партий, если бы оно осуществилось на марксистских принципах, было бы огромным завоеванием рабочего класса. Однако ныне, как правило, таких условий нет. Поэтому

единство коммунистов и социалистов понимается в настоящее время как единство действий самостоятельных, независимых политических партий рабочего класса на основе совместно выработанной платформы.

Коммунистические партии строят при этом свою политику не в расчете на скорый крах социал-демократии, а в расчете на ее длительное существование, причем не только в условиях капитализма, но, возможно, в некоторых странах и после победы социалистической революции.

Свою задачу коммунисты видят в том, чтобы вести дело к установлению с социал-демократами прочных дружественных отношений, чтобы добиваться изменения политики социал-демократических партий и прочного союза с ними.

Каким же путем добиться сотрудничества коммунистических и социал-демократических партий в борьбе за дело рабочего класса?

Главным путем достижения сотрудничества является систематическая работа коммунистов в массах, завоевание масс на сторону политики единства. Именно в низах, как показывает опыт, легче преодолеть антикоммунистические предрассудки и предубеждения, именно между рабочими-коммунистами и рабочими-социалистами, работающими на одних и тех же фабриках и заводах, в одних и тех же условиях, страдающих от одних и тех же бед, легче сломать лед отчужденности и вражды и добиться совместных действий в борьбе за их общие требования и цели. Если в низах удастся создать широкое движение рабочих за единство действий, то неизбежно это стремление рабочих будет оказывать влияние на лидеров социалистических партий. Как бы далеки они ни были от рабочих, но постоянно игнорировать настойчивые требования тех, кто составляет основу их партий и профсоюзов, отдает им голоса на выборах, поддерживает их влияние в обществе, они не могут. Именно под давлением рядовой массы социал-демократов вынуждены были вожди Социал-демократической партии Финляндии согласиться на сотрудничество с коммунистической партией. Об этом же говорит опыт и других стран.

Но борьба коммунистов за достижение единых действий с рядовыми социал-демократами отнюдь не исключает, а, напротив, предполагает также сотрудничество с лидерами социал-демократических партий. Как показывает опыт международного рабочего движения, прочное, эффективное, длительное сотрудничество коммунистов и социалистов мо-

жет быть обеспечено лишь в том случае, если единство снизу дополняется и закрепляется единством сверху, т. е. соглашениями между партиями, между их центральными органами и руководящими деятелями.

Были периоды в прошлом, когда некоторые компартии считали принципиально неправильным и недопустимым какое бы то ни было сотрудничество с вождями социал-демократии и пытались добиться единства рабочего движения лишь действиями в низах, игнорируя лидеров, через их голову, против их воли. Однако такая политика себя не оправдала, она не привела к прочному союзу рабочих партий, к единству рабочего движения. Поэтому нельзя противопоставлять линию на сотрудничество снизу линии на сотрудничество сверху. И та и другая задача обязательны для решения, успехи в решении той и другой задачи помогают объединению усилий коммунистов и социалистов и всего рабочего класса.

Подчеркивая эту мысль на Совещании 1969 г., Первый секретарь ЦК КПГ М. Рейман говорил: «Я ни в коем случае не утверждаю, что мы, коммунисты, в Федеративной Республике хотим создания единого фронта с социал-демократами лишь снизу, а по отношению к партийной верхушке стоим лишь на позициях борьбы. Коммунисты Федеративной Республики ориентируются на то, чтобы завязывать диалог с социал-демократами на всех уровнях...» [1]

Важнейший путь к единству — это путь совместной борьбы, путь единых выступлений за достижение конкретных требований рабочих. Идеологические дискуссии, теоретические обсуждения между социалистами и коммунистами могут дать какой-то положительный результат, но в настоящее время идеологические позиции большинства социалистических партий столь далеки от позиций коммунистов, что дискуссии по этим вопросам могут не только не способствовать единству действий, а, напротив, помешать этому. Тогда как практическая совместная борьба за достижение конкретных целей способствует сближению различных отрядов рабочих, преодолению между ними вражды и укреплению взаимного доверия. А это и составляет основу для сотрудничества. «Только в ходе острой классовой борьбы и столкновений,— говорится в резолюции XX съезда Коммунистической партии Австрии,— кото-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 223.

рые порождаются капиталистической системой, могут выковаться единые действия рабочего класса и всех демократических и прогрессивных сил».

Успех единства достигается там, где коммунисты выдвигают требования, особенно волнующие рабочих, отвечающие их жизненным интересам. Если коммунисты правильно учитывают обстановку, настроение масс, правильно формулируют конкретные задачи совместной борьбы, то никакие враги единства не смогут помешать борьбе рабочих за эти требования. Тогда требования, выдвигаемые коммунистами, становятся требованием всех рабочих, тогда даже ярым антикоммунистам приходится менять свою тактику, чтобы не быть изолированным от масс.

Такой подход коммунистов не означает, однако, что коммунистические партии вообще обходят вопросы идеологии, выступают против теоретических дискуссий. Напротив, вопросам идеологии, проблемам теории коммунисты всегда уделяли первостепенное внимание. Но, борясь за единство действий, коммунисты считают, что, во-первых, не следует договоренность по этим вопросам ставить в качестве предварительного условия для совместных действий, а во-вторых, содержание и характер этих дискуссий должны помогать выяснению точек зрения и разъяснению позиций, служить выяснению того, что есть общего у коммунистов и социалистов, способствовать сближению рабочих партий.

В борьбе за сотрудничество коммунистических и социалистических партий самое трудное — сделать первый шаг, преодолеть многолетнюю враждебность, начать совместные действия. Очевидно, что на первых порах от коммунистов требуется особая гибкость, умение найти конкретные пути к совместному решению конкретных задач. Позиция «все или ничего» на деле может лишь затруднить единые действия и помешать процессу сближения.

Для успеха совместной борьбы необходима выработка единых программ, формулирующих важнейшие требования. Обе стороны обязаны последовательно бороться за их осуществление. Разработка таких программ — одна из самых сложных и острых проблем сотрудничества коммунистов и социалистов. Программа единых действий — это совместный документ, он, как правило, не может быть чисто коммунистическим или чисто социал-демократическим, а является результатом компромисса, определенных уступок с обеих сторон.

Ради успеха борьбы за единство рабочего класса, ради достижения общих целей рабочего движения, повышения его силы и сплоченности коммунисты готовы идти на определенные компромиссы с социал-демократами, на определенные уступки им, если социал-демократы идут на уступки коммунистам и готовы отказаться от ряда своих требований и позиций. Встать на позицию принципиального отказа от уступок и компромиссов — значит закрыть дорогу к сотрудничеству и единству действий. Такую «принципиальность» Ленин критиковал еще в первые годы становления коммунистического движения.

Но в решении этих вопросов коммунистов подстерегает и другая опасность — опасность оппортунистических ошибок, опасность сделать уступки в принципах, которые недопустимы, опасность лишиться самостоятельности и независимости и превратиться в пленника социал-демократии.

Как избежать этих опасностей, как определить: допустимы или недопустимы те или иные компромиссы и уступки? — на эти вопросы не может быть единого, заранее данного, во всех случаях пригодного ответа. «Надо,— писал В. И. Ленин,— иметь собственную голову на плечах, чтобы в каждом отдельном случае уметь разобраться. В том-то и состоит, между прочим, значение партийной организации и партийных вождей, заслуживающих этого звания, чтобы длительной, упорной, разнообразной, всесторонней работой всех мыслящих представителей данного класса вырабатывать необходимые знания, необходимый опыт, необходимое — кроме знания и опыта — политическое чутье, для быстрого и правильного решения сложных политических вопросов» [1].

Борьба за единство эффективна и успешна лишь в том случае, если наряду с выработкой программы единых действий создается какая-то организация единства, если согласие о единстве действий закрепляется организационным единством. Такое единство может быть осуществлено либо в рамках рабочего фронта, либо в рамках более широкого народного фронта. Создание таких органов единства как в центре, так и в особенности на местах — на предприятиях, в учреждениях, по месту жительства — цементирует единство, делает его более крепким и действенным.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 52—53.

Эти выводы вытекают из опыта международного рабочего движения. Так, изучая историю Народного фронта во Франции накануне второй мировой войны, французские коммунисты отмечают, что одной из его слабых сторон, способствовавших его поражению, было отсутствие органов фронта на местах. С другой стороны, одной из сильных сторон фронта Народного единства в Чили в настоящее время является то, что там повсеместно созданы организации фронта, на которые опирается демократическое правительство и президент в осуществлении прогрессивных преобразований.

Важным условием успеха политики единства коммунистов и социалистов является строгое выполнение ими принятых на себя обязательств. Только в этом случае будет укрепляться доверие между партиями, расширяться и углубляться сфера их совместных действий. Всякая попытка ради каких-то временных, сегодняшних выгод и успехов отойти от согласованной линии, нарушить обязательства может серьезно подорвать доверие между партиями и помешать решению главной стратегической задачи — боевому объединению рабочего движения.

Искреннее стремление коммунистов к сотрудничеству с социалистами не означает, однако, что коммунистические партии отказываются от идеологической борьбы против правых социалистов, против их идеологии и политики. Напротив, как это совершенно ясно было подчеркнуто многими выступавшими на международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г., идеологическая борьба должна и впредь оставаться важным средством укрепления влияния коммунистов в массах, орудием разоблачения ошибочных и вредных для рабочего класса позиций правых социалистов.

Руководители коммунистических партий подчеркивают, что такая критика позиций социал-демократов не только не противоречит борьбе коммунистов за единство рабочего класса и сотрудничество с социалистическими партиями, но, напротив, будет способствовать преодолению антикоммунизма в социалистических партиях и отрыву их от сотрудничества с буржуазией и всей системой государственно-монополистического капитализма.

Председатель Коммунистической партии Финляндии А. Сааринен, выступая на пленуме ЦК КПФ в ноябре 1969 г., говорил: «За последние месяцы нам приходилось

несколько раз критиковать политические решения руководства социал-демократической партии. Это мы делали не потому, что хотели осуществить какую-то переоценку или прекратить сотрудничество. Мы критиковали и будем критиковать социал-демократическую партию и ее руководство за решения, которые, по нашему мнению, являются неправильными... Мы считаем, что такое отношение является искренней предпосылкой для политики сотрудничества».

Понятно, что успех идеологической борьбы коммунистов и их критики социал-реформизма будет обеспечен лишь в том случае, если эта борьба и критика ведутся с целью укрепления единства рабочего движения, а не углубления его раскола, если они ведутся на глубокой, научной основе, без оскорбительных выпадов и характеристик, без сектантских и догматических упрощений.

Задача марксистской критики идеологии и политики правых социалистов состоит не только в том, чтобы показать теоретическую несостоятельность и политический вред тех или иных взглядов социал-демократов, выявить то, в чем их позиции отличаются от позиций коммунистов, но и в том, чтобы выявить то общее, что есть в идеологии и политике социалистов и коммунистов, то, что может способствовать их сближению и единству действий.

«Не отказываясь от справедливой критики правых позиций социал-демократических партий, наша партия,— говорил Генеральный секретарь Французской коммунистической партии В. Роше на пленуме ЦК ФКП в декабре 1968 г.,— последовательно выступает за сопоставление точек зрения с социалистической партией в целях сближения трудящихся-социалистов и трудящихся-коммунистов и совместной разработки политических основ союза для построения социалистической Франции» [1].

Непременное требование коммунистических партий — дифференцированный подход к разным слоям социал-демократов, к разным группам и течениям в их рядах. Ясно, что отношение коммунистов к тем социалистам, которые сознательно стоят на позициях антикоммунизма и классового сотрудничества, и к тем, кто оказался в плену антикоммунистических взглядов и представлений, не одина-

[1] *Вальдек Роше.* Задачи французских коммунистов в борьбе за демократию и социализм. «Коммунист», 1968, № 18, стр. 96.

ково, равно как не одинаково отношение коммунистов и к тем социал-демократам, которые мешают единству действий рабочего класса, и к тем, кто готов вместе с коммунистами бороться за интересы трудящихся, за мир и социализм.

Линия КПСС в отношении современной социал-демократии была сформулирована в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду: «В соответствии с линией международного Совещания 1969 года КПСС готова к развитию сотрудничества с социал-демократами как в борьбе за мир и демократию, так и в борьбе за социализм, не поступаясь, разумеется, при этом своей идеологией, своими революционными принципами. Однако эта линия коммунистов встречает упорное противодействие со стороны правых лидеров социал-демократов. Наша партия вела и будет вести непримиримую борьбу против любых позиций, которые подчиняют рабочее движение интересам монополистического капитала, подрывают дело борьбы трудящихся за мир, демократию и социализм» [1].

Таковы важнейшие принципы отношений коммунистических партий с социал-демократическими и другими рабочими партиями.

§ 3. Борьба за единство профсоюзного движения. Работа коммунистов в профсоюзах

Борьба за единство рабочего класса, в том числе за единство коммунистов и социалистов, широко развертывается в профессиональных союзах. Значение ее определяется тем, что профсоюзы — самая массовая беспартийная организация рабочего класса, объединяющая рабочих самых различных взглядов на основе их совместного сопротивления капиталистической эксплуатации. К. Маркс указывал, что будущее профсоюзов заключается в том, чтобы сознательно действовать в качестве организующих центров рабочего класса, ставя своей великой задачей его полное освобождение. «Профессиональные союзы,— писал К. Маркс,— должны доказать всему миру, что они борются отнюдь не за узкие, эгоистические интересы, а за освобождение угнетенных миллионов» [2].

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 21—22.

[2] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 16, стр. 201.

В настоящее время мировое профсоюзное движение представляет собой огромную силу. Если в 1945 г. во всем мире насчитывалось 65 млн. членов профсоюзов, то сейчас их свыше 250 млн. Возросла активность и расширилось единство действий и сотрудничество различных профсоюзов в борьбе за сохранение мира, улучшение жизненных условий трудящихся, за демократические свободы и профсоюзные права.

Однако серьезным препятствием на пути создания подлинно боевого союза трудящихся в борьбе против империализма остается недостаточная организованность рабочих и служащих в профсоюзах и разобщенность профсоюзного движения. В большинстве несоциалистических стран в профсоюзах объединено менее половины работающих, а в таких странах, как Франция, США, Канада,— всего четверть работающих. Во многих странах рабочие одного и того же предприятия принадлежат к разным профсоюзам, находящимся под влиянием различных политических партий.

Компартия и профсоюзы

Коммунисты оказывают огромное положительное воздействие на деятельность профсоюзов. Там, где влияние компартий в профсоюзах сильнее, там выше классовое самосознание пролетариата, его боевой дух, шире участие профсоюзов в политической борьбе.

Коммунистические партии стремятся к тому, чтобы профсоюзы твердо защищали классовые интересы трудящихся и не сползали на позиции классового сотрудничества с буржуазией. Они добиваются самой тесной связи с профсоюзами и непримиримы к фактам недооценки в своих рядах значения работы коммунистов в профсоюзах. Антикоммунистическая пропаганда представляет дело так, будто коммунисты «проникают» в профсоюзы для того, чтобы лишить их самостоятельности, подчинить своим партийным интересам. В действительности же коммунисты, работая в профсоюзах, стремятся к тому, чтобы эти организации наилучшим образом выполняли стоящие перед ними задачи.

Известно, что В. И. Ленин вел беспощадную борьбу против сторонников теории «нейтральности» профсоюзов, которые ограничивали деятельность профсоюзов только рамками экономической борьбы и отрицали необходимость тесной связи партии с профсоюзами. В то же

время В. И. Ленин рассматривал профсоюзы как самостоятельную организацию трудящихся, как школу их объединения, солидарности, защиты своих интересов. Характеризуя резолюцию Штутгартского конгресса II Интернационала (1907 г.), которая была направлена против теории нейтральности профсоюзов, В. И. Ленин подчеркивал значение тех положений резолюции, где говорилось о том, что «У каждой из этих двух организаций (партии и профсоюза) есть соответствующая ее природе область, в которой она должна действовать вполне самостоятельно»[1]. Не упуская из вида самостоятельность профсоюзов, коммунисты вместе с тем стремятся к более тесным связям между партией и профсоюзами.

В. И. Ленин учил коммунистов не рассматривать руководство профсоюзами со стороны партии как лишение профсоюзов их самостоятельности. Он выступал против попыток превратить их в филиал или придаток партии. В то же время он видел в профсоюзах организацию, связывающую рабочих с партией, ее целями, идеалами.

Эти ленинские идеи сохраняют актуальность и в настоящее время. Упрощенное, догматическое понимание руководящей роли партии в профсоюзах может нанести большой вред.

В последнее время многие коммунистические партии в своих документах особо подчеркивают принцип самостоятельности, независимости профсоюзов. Как же понимают коммунисты эту самостоятельность, независимость? Прежде всего как независимость профсоюзов от правительств и предпринимателей. Правительства многих капиталистических стран урезывают права профсоюзов, вмешиваются в их деятельность, запрещают им выдвигать политические требования. Защищая самостоятельность профсоюзов, компартии отстаивают их независимость от господствующих в капиталистических странах монополий и их ставленников, защищают свободу выдвигать свои требования, бороться за демократические права трудящихся.

Коммунисты рассматривают профсоюзы как самостоятельные организации также в отношении политических партий. Это, однако, не исключает сотрудничества между рабочими партиями и профсоюзами во имя общих целей. Каждый член профсоюза может быть членом коммунисти-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 16, стр. 430.

ческой партии или же вступить в любую партию по своему выбору. Конечно, коммунисты стремятся к тому, чтобы передовые рабочие вступали в коммунистическую партию. Однако попытка механически превратить профсоюзное движение в простой придаток той или иной политической партии может привести к изоляции профсоюзов, к отрыву от масс.

Тот факт, что в последнее время многие профсоюзы (Британский конгресс тред-юнионов в Англии, Объединение немецких профсоюзов в ФРГ, профсоюзы Бельгии, Скандинавских стран) выступают более радикально, чем социал-демократические партии, в борьбе против монополий, за единство действий рабочего класса, отражает усиливающееся стремление профсоюзов к проведению подлинно самостоятельной классовой политики, создает реальные предпосылки для постепенного преодоления существующего раскола в профсоюзном движении.

Компартии уже давно отказались от организации особых, «чисто коммунистических профсоюзов», ибо жизнь доказала, что подобная практика изолирует коммунистов от широких профсоюзных масс. Работая в тех профсоюзах, где находится основная масса трудящихся, добиваясь вместе с представителями других прогрессивных партий единства действий в борьбе за экономические и политические требования масс, коммунисты шире распространяют свое влияние.

Самостоятельность профсоюзов вовсе не означает их независимости от классовой борьбы, от политики; она не исключает, а предполагает борьбу за руководящую роль коммунистов в профсоюзах.

Пути завоевания влияния

Влияние в профсоюзах компартии завоевывают прежде всего тем, что они последовательно защищают интересы трудящихся, своевременно выдвигают лозунги, отражающие назревшие потребности момента и специфические особенности страны, разоблачают маневры правящих классов и их агентуры в рабочем движении. Коммунисты завоевывают влияние в профсоюзах своим активным участием во всей их деятельности, своим воздействием на товарищей по профсоюзной организации. Компартии считают, что все коммунисты должны входить в профсоюзы (часто это требование зафиксировано в Уставе партии).

Коммунисты активно участвуют в повседневной работе профсоюзов, добросовестно выполняют их уставные положения и борются за то, чтобы вся работа профсоюзов максимально отвечала интересам рабочего класса. Они действуют в профсоюзах в соответствии со своими коммунистическими убеждениями, но вместе с тем уважают взгляды и мнения инакомыслящих членов профсоюза. Компартии резко выступают против недооценки работы в профсоюзах. Именно своей практической деятельностью в профсоюзах, энергичной, последовательной и умелой борьбой за насущные интересы рабочих коммунисты завоевывают авторитет среди членов профсоюзов, которые все чаще выбирают их на руководящие посты.

Известно, например, что в профсоюзах Великобритании господствуют лейбористы. Однако в ряде профсоюзных организаций в руководящие органы избираются коммунисты. Компартия имеет определенное влияние в профсоюзах горняков, рабочих машиностроительной промышленности, на транспорте. Коммунисты пользуются влиянием в Объединенном профсоюзе деревообделочников, водопроводчиков, маляров. Они занимают официальные посты в Национальном союзе учителей, конторских служащих, государственных учреждений, научных работников, почтово-телеграфных работников. Коммунисты играют большую роль в движении цеховых старост на большинстве крупных предприятий страны.

Коммунисты отстаивают демократические принципы организации профсоюзов. Только при условии развития широкой демократии профсоюзные требования и решения могут вырабатываться с участием самих рабочих, отражать их подлинные стремления. В условиях широкой профсоюзной демократии реакционные элементы лишаются возможности занять доминирующее положение при определении требований и форм борьбы, при выборах руководящих органов. С другой стороны, только в условиях широкой демократии коммунисты получают возможность пропагандировать свои взгляды, вести широкие дискуссии, добиваясь правильного понимания каждым членом профсоюза стоящих перед профсоюзной организацией задач, критиковать ошибочные взгляды и действия. При отсутствии внутрипрофсоюзной демократии реакционные лидеры предпринимательских и государственных проф-

союзов имеют возможность подчинять эти профсоюзы интересам господствующих классов.

Добиваясь правильного сочетания борьбы за экономические и политические требования, коммунисты подчеркивают огромное значение политической борьбы. Они разъясняют трудящимся, что профсоюзы, если они отстаивают самостоятельный курс рабочего класса, не могут стоять в стороне от политики. Если же они уходят от политической борьбы, то тем самым способствуют проведению политики враждебного класса. Независимость от политики означает на деле зависимость от буржуазии.

В современных условиях экономическая борьба трудящихся, как уже говорилось, органически связана с политической. Никогда раньше перед профсоюзами так остро не вставал вопрос о борьбе против капиталистического государства. Жизнь, ход классовой борьбы противопоставляют профсоюзы (даже руководимые реформистами) буржуазному государству, тесно сросшемуся с монополиями. В этих условиях быть нейтральным по отношению к политике — значит заранее отказаться от сколько-нибудь значительных успехов даже в экономической борьбе и обречь рабочее движение на поражение.

Характер профсоюзных требований

Каждая коммунистическая партия определяет содержание, формы и методы своей работы в профсоюзах, пути завоевания влияния в них в соответствии с конкретными условиями и уровнем классового сознания, особенностями и традициями классовой борьбы и профсоюзного движения в данной стране. Коммунисты стремятся к тому, чтобы требования профсоюзов точнее и полнее отражали условия страны и положение трудящихся.

Профсоюзы ведут борьбу за повышение заработной платы, равную оплату за равный труд, против безработицы, за улучшение социального обеспечения, за права профсоюзов и т. п. Эти требования понятны всем отрядам рабочего класса. Однако в отдельных районах мира или группах стран (развитые капиталистические страны, развивающиеся и зависимые страны) имеется своя специфика как в характере профсоюзных требований, так и в формах и методах профсоюзного движения.

Важнейшая перспективная задача профсоюзной борьбы в странах капитала — ограничение всевластия монополий. Именно в этом плане компартии рассматривают новую,

возросшую роль профсоюзов, социально-экономическая борьба которых перерастает традиционные рамки, поднимается до уровня общенациональных интересов трудящихся, превращается в борьбу за решение важнейших политических задач, связанных с развитием общества. Профсоюзы борются за осуществление разработанной с участием широких масс трудящихся политики реформ (в области экономики, социального обеспечения, здравоохранения, образования, жилищного строительства и т. д.), за расширение своих прав, за установление демократического (рабочего) контроля в важнейших вопросах производства и распределения в обществе на всех уровнях (предприятие, корпорация, отрасль, руководящие экономические органы в национальном масштабе). На ограничение власти монополий направлено и требование национализации ключевых отраслей промышленности и установления демократического контроля над ними.

По инициативе коммунистов в ряде стран развернулась борьба за право заключения на каждом предприятии коллективного договора, который предусматривал бы регулирование всех сторон трудовых отношений, т. е. таких вопросов, как наем и увольнение рабочих, определение расценок, разрядов и форм повышения квалификации, порядок выплаты премий и т. п. Смысл этих требований заключается в том, чтобы обеспечить влияние профсоюзов на экономическую деятельность предприятия, вырвать у предпринимателей важный рычаг, при помощи которого они могут разъединять рабочих, навязывать им свою волю.

Профсоюзы организуют трудящихся на борьбу за то, чтобы реорганизация производства, вызванная научно-технической революцией, не проводилась в ущерб трудящимся, чтобы новые капиталовложения, технологические совершенствования, обновление оборудования, повышение уровня занятости служили интересам трудящихся, улучшали условия их жизни. Коммунисты развитых капиталистических стран добиваются, чтобы профсоюзы разрабатывали свои конкретные альтернативы экономической политике монополий, особенно в связи с проводимой буржуазией «политикой доходов». С помощью ученых, которые стоят на позициях рабочего класса, они могут выработать в противовес мероприятиям буржуазии альтернативную программу в интересах трудящихся против погони монополий за увеличением прибылей.

Перемены в политике многих профсоюзов стран Запада, радикализация их программ вызвали в свою очередь изменения в антирабочей стратегии предпринимателей. Последние пытаются любым путем принизить роль профсоюзов, объявить незаконной забастовочную борьбу или другие средства давления трудящихся на предпринимателей. Делаются также попытки превратить профсоюзы в полугосударственные органы, включить их в социально-экономический механизм господствующего класса. Все это требует особой бдительности и активизации профсоюзов в борьбе против засилья монополий.

В ответ на наступление монополий профсоюзы в последнее время организовали решительный отпор трудящихся попыткам буржуазии сковать профсоюзное движение. В Великобритании против антипрофсоюзного законопроекта рабочий класс в декабре 1970 г. развернул массовые стачки в масштабах, невиданных после всеобщей забастовки 1926 г., мощные демонстрации, каких страна не знала со времени чартистского движения. Классовое единоборство в Англии, по оценке компартии, имеет своим результатом явный сдвиг влево в профсоюзном и рабочем движении. О новом размахе борьбы рабочего класса, о становлении левого течения в профсоюзном движении США, об усилении в нем демократических тенденций свидетельствуют забастовки рабочих «Дженерал электрик», закончившиеся победой, забастовка рабочих предприятий «Дженерал моторс», поддержанная многомиллионными профсоюзами страны. Профсоюзы Финляндии и Италии в результате широкой борьбы добились принятия новых законов о труде, значительно расширяющих права профсоюзов на предприятиях (включая право проведения рабочих собраний, для которых предприниматели обязаны предоставлять время и помещение).

В тех странах, где демократические профсоюзы запрещены, коммунисты борются за влияние в существующих государственных профсоюзах с целью образования в них широкой рабочей оппозиции. Коммунистам Испании, например, удалось создать во франкистских профсоюзах значительную оппозицию, которая выступает за повышение заработной платы, за увеличение пособий по безработице, за право на забастовки, за право создавать организации и проводить собрания, за свободу печати. Фашизм оказался бессильным подавить эту оппозицию.

Особые задачи стоят перед профсоюзным движением ряда стран Латинской Америки, положение которых характеризуется зависимостью от империализма и засильем олигархии. В этих странах значительные слои пролетариата оказались под влиянием буржуазно-националистических или реформистских течений.

В странах с диктаторскими режимами против профсоюзов постоянно применяются репрессии. Компартии стран Латинской Америки считают своей первостепенной задачей искоренение влияния буржуазии в профсоюзах, разоблачение «желтых» профсоюзов, финансируемых монополиями и правительственными органами США, включение профсоюзов в активную борьбу против диктаторских режимов, олигархий, за независимость от американского империализма.

В странах, освободившихся от колониальной зависимости, профсоюзы борются за национализацию иностранных монополистических предприятий, за развитие национального государственного сектора, за радикальную аграрную реформу в интересах крестьянства, за ликвидацию иностранной и феодальной собственности, за оказание помощи сельскохозяйственным рабочим в развитии производства. Профсоюзы этих стран добиваются демократизации государственной жизни, участия трудящихся в разработке и осуществлении программ независимого экономического развития, проведения политики сотрудничества со всеми странами.

В тех развивающихся странах, где сильны позиции национальной буржуазии, демократические профсоюзы ведут борьбу за переход на некапиталистический путь развития, против антинациональной политики частных монополий и их ставленников в правительстве, за ограничение прав предпринимателей, против уступок империалистам во внешней политике.

В странах, полностью зависимых от империализма, и в тех, где еще сохранились реакционные режимы, профсоюзы выступают за изменение политического строя, за ликвидацию господства империализма в экономике и политике этих государств. А в таких странах, как Южный Вьетнам, Ангола и др., они принимают участие в вооруженной борьбе, являясь составной частью отрядов национального освобождения.

Специфична деятельность профсоюзов в развиваю-

щихся странах, встающих на путь некапиталистического развития. Здесь профсоюзы участвуют в управлении предприятиями, без них не проводится ни одно крупное политическое мероприятие. Наряду с борьбой против остатков колониализма, против эксплуатации трудящихся частными предпринимателями, за улучшение условий труда и т. п., профсоюзы мобилизуют массы трудящихся на подъем экономики страны, на осуществление важнейших мероприятий, выдвинутых демократическими правительствами.

Положение трудящихся капиталистических стран зависит не только от внутренней, но и от внешней политики правящих кругов. Поэтому в деятельности профсоюзов внешнеполитические проблемы занимают все больше места. Профсоюзы не могут не выступать, например, против политики правительства, разрешившего создание иностранных военных баз в стране, или вступившего в агрессивный блок, или раздувающего гонку вооружений, или способствующего росту кабальных иностранных инвестиций в стране и т. д. Коммунисты борются за то, чтобы профсоюзные организации занимали все более активную позицию в защите национальных интересов, вливались в антиимпериалистическое движение и принимали в нем деятельное участие бок о бок с другими патриотическими силами. Активная деятельность коммунистов усиливает их влияние в профсоюзах, обеспечивает выработку правильной линии в профсоюзной борьбе.

За единство в национальном масштабе

Эффективность профсоюзной борьбы зависит прежде всего от единства действий трудящихся. Жизнь показывает, что успех достигается в тех случаях, когда различные профсоюзные организации, различные профсоюзные объединения выступают совместно. Принципиальная оценка значения профсоюзного единства дана в Заявлении Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1960 г.: «Первостепенное значение в деле повышения веса рабочего класса в политической жизни и успешной защиты им своих интересов приобретает восстановление единства профсоюзного движения в странах, где оно расколото, а также в международном масштабе» [1]. Это принципиальное положение было подтверждено участниками Совещания 1969 г.

[1] «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», стр. 73.

Компартии накопили немалый опыт в борьбе за профсоюзное единство. В своих документах компартии подчеркивают, что единство действий профсоюзов вырабатывается прежде всего снизу, в массах трудящихся, в борьбе по конкретным вопросам. Под давлением рядовых членов профсоюзов даже правореформистские лидеры этих организаций вынуждены поддерживать объединенные действия трудящихся.

Немалых успехов в осуществлении единства действий в профсоюзных организациях в послевоенные годы добился финский рабочий класс. Последовательная борьба компартии за права трудящихся, за единство в профсоюзах привела к тому, что к 1968 г. коммунисты завоевали решающее влияние во многих профсоюзных организациях и важные позиции в Центральном объединении профсоюзов Финляндии (ЦОПФ). Это подготовило почву для объединения в июне 1969 г. двух крупнейших национальных профсоюзных центров — ЦОПФ и ОПФ (Организация профсоюзов Финляндии), а также некоторых профсоюзов, не входивших в эти центры. Вновь созданное объединение получило название Центральная организация профсоюзов Финляндии (614 тыс. членов).

В Италии единство действий трех основных профсоюзных объединений страны привело к тому, что в ходе широкой совместной борьбы трудящиеся добились новых социальных завоеваний и новых демократических прав. Массовый характер приняла борьба за глубокие преобразования в области жилищного строительства, образования, медицинского обслуживания. Успехи единства действий профсоюзов вызвали настолько сильное стремление к единству со стороны низовых профсоюзных организаций (на многих предприятиях создаются унитарные профорганизации), что появилась конкретная основа для создания в масштабах страны единого профсоюзного центра.

Три профсоюзных центра разработали единые позиции по ряду вопросов: политика развития национальной экономики и слаборазвитых районов на юге страны, реформа здравоохранения, новая жилищная политика, реформа в области налоговой системы, школьного образования, общественного транспорта, сельского хозяйства. Речь идет о единой стратегии всех профсоюзов, которая определит роль профсоюзов в решении важнейших проблем обновления общества. На ее основе и готовится объединение профсоюз-

ного движения. В октябре 1970 г. на совместном заседании генеральных советов Всеобщей итальянской конфедерации труда (ВИКТ), Итальянской конфедерации профсоюзов трудящихся (ИКПТ), Итальянского союза труда (ИСТ) было решено поэтапно переходить к объединению. В принятом документе предложено всем отраслевым, провинциальным и низовым профсоюзным организациям провести совместные заседания руководящих и исполнительных органов, создать унитарные рабочие группы для разработки методов, призванных расширить непосредственное участие трудящихся в жизни профсоюзов, создать унитарные оперативные центры для руководства борьбой за реформы. Организация единого профцентра поднимет на новую ступень борьбу итальянских трудящихся.

В мае 1971 г. впервые в истории независимой Индии была созвана конференция представителей более 20 массовых профсоюзных объединений страны. По инициативе Всеиндийского конгресса профсоюзов (возглавляемого коммунистами) конференция приняла «хартию совместных действий», в которой представители профцентров, придерживающихся неодинаковых политических убеждений, сформулировали основные задачи профсоюзного движения страны на современном этапе: национализация основных отраслей национальной экономики без выплаты какой-либо компенсации монополиям, проведение радикальных земельных реформ в интересах индийского крестьянства и безземельных сельскохозяйственных рабочих, повышение реальной заработной платы с учетом роста стоимости жизни в стране, безотлагательное решение проблемы безработицы, сохранение права рабочих на забастовки, ликвидация зависимости страны от иностранных монополий, укрепление государственного сектора в решающих отраслях национальной экономики. Эта программа совместной борьбы трудящихся широко поддержана по всей стране.

Несмотря на сопротивление реформистских лидеров, на их попытки сдержать борьбу рабочих, она под руководством профсоюзов приобретает все больший размах. Общее число участников забастовок только в развитых капиталистических странах в течение 1960—1970 гг. составило 420 млн. человек. За это же время состоялось более 260 крупнейших общенациональных забастовок. Вместе с усилением борьбы за профсоюзное единство растет и влияние коммунистов в профсоюзах.

За международное единство Процессы капиталистической интеграции, образование международных государственно-монополистических объединений ставят перед трудящимися задачу — найти эффективные формы единых действий в международном масштабе. Ныне профсоюзное движение представлено несколькими международными объединениями и рядом организаций, не входящих в эти объединения. Всемирная федерация профсоюзов (ВФП), представляющая революционно-классовое направление в профсоюзном движении и стоящая на позициях пролетарского интернационализма, охватывает свыше 140 млн. трудящихся. Международная конфедерация свободных профсоюзов (МКСП), представляющая социал-реформистское направление, насчитывает примерно 50 млн. трудящихся. Всемирная конфедерация труда (ВКТ) [1], представляющая сферу влияния клерикальных партий, охватывает свыше 12 млн. трудящихся.

Имеются еще и автономные профсоюзы, большинство из которых тяготеет к прогрессивному направлению. Так, в 1956 г. была основана Международная конфедерация арабских профсоюзов — объединение профсоюзов 10 стран Ближнего и Среднего Востока. Профсоюзы стран Африки объединились в 1961 г. во Всеафриканскую федерацию профсоюзов [2]. Собравшийся в январе 1964 г. Латиноамериканский конгресс профсоюзного единства принял программу совместных действий и решение о необходимости создать единую профсоюзную организацию Латинской Америки — Постоянный конгресс профсоюзного единства трудящихся Латинской Америки, охватывающий профсоюзное движение 20 латиноамериканских стран. Конгресс образовал постоянный Секретариат, который находится в Сантьяго.

Автономные демократические профсоюзные объединения, особенно Всеафриканская федерация профсоюзов, устанавливают все более тесную связь с Всемирной федерацией профсоюзов и принимают участие в проводимых ею мероприятиях. В начале 1969 г. в Конакри состоялась

---

[1] До октября 1968 г. называлась Международной конфедерацией христианских профсоюзов (МКХП).

[2] В январе 1962 г. при вмешательстве МКСП и МКХП был создан сепаратный раскольнический профцентр — Африканская профсоюзная конфедерация. В ее создании приняли участие представители профсоюзного движения 28 африканских стран.

консультативная конференция солидарности профсоюзов Африки и Европы в совместной борьбе против империалистических монополий, колониализма и за развитие экономической и социальной помощи. Контакты ВФП с Постоянным конгрессом профсоюзного единства трудящихся Латинской Америки, с Международной конфедерацией арабских профсоюзов и Всеафриканской федерацией профсоюзов стали более регулярными и приобрели организационные формы — созданы унитарные комитеты связи и сотрудничества.

Лидеры МКСП и ВКТ выступают против международного профсоюзного единства. Они запрещают своим организациям всякие контакты с ВФП и профсоюзами социалистических стран. Начиная с 1951 г. ВФП, стремясь восстановить международное профсоюзное единство, систематически обращается к руководству МКСП и ВКТ с предложениями обсудить меры в защиту жизненных интересов трудящихся. В 1956 г., например, ВФП предложила организовать совместные действия по вопросам сокращения рабочего времени без снижения заработной платы и введения в европейских странах 40-часовой рабочей недели. В письме на имя VI конгресса МКСП (1959 г.) ВФП предложила изучить возможность принятия совместной экономической и социальной программы, связанной с проектом всеобщего и полного разоружения, и рассмотреть вопрос об обмене делегациями. Однако эти предложения, отвечающие коренным интересам трудящихся и направленные на обеспечение единства, были отвергнуты руководителями МКСП и ВКТ.

Вместе с тем под влиянием самой жизни отношение к единству меняется во всех международных профсоюзных объединениях. О необходимости международного единства, расширения связей между профсоюзами говорят ныне представители самых различных профсоюзных объединений. Во многих профсоюзных организациях, примыкающих к МКСП, проявляется стремление положить конец политике дискриминации в международных профсоюзных связях.

ВФП заявляет, что любая инициатива в рамках континента или в международном масштабе, направленная к сплочению трудящихся, встретит с ее стороны поддержку. Она ставит вопрос о единых действиях всех европейских профсоюзов против политики монополий,

выдвигает предложение о встрече представителей ВФП, МКСП и ВКТ, чтобы более эффективно противопоставить блоку монополий союз трудящихся и профсоюзов, в частности совместно выработать меры и вести борьбу против усиления эксплуатации, увеличения прибылей и т. д. ВФП предлагает также определить мероприятия по координации действий национальных профцентров и отраслевых профсоюзов стран «Общего рынка».

Чрезвычайная сессия Генерального совета ВФП в апреле 1968 г., в которой приняли участие представители 41 организации, не входящих в ВФП, обратилась ко всем профсоюзам мира с призывом расширить солидарность (в конкретных формах) с борющимся народом Вьетнама. XVIII сессия Генерального совета ВФП в декабре 1968 г. обсудила деятельность ВФП в деле развития международного профсоюзного единства во имя торжества социально-экономических требований рабочего класса, мира, национальной независимости и окончательного прекращения агрессии американского империализма во Вьетнаме. ВФП считает также необходимым использовать в качестве одного из центров борьбы за единство, как место первых встреч Международную организацию труда.

Серьезное значение для борьбы за единство международного профсоюзного движения имеют решения VII конгресса ВФП (октябрь 1969 г.), одобрившего, в частности, глубокую и разностороннюю программу борьбы за интересы рабочего класса. В «Ориентационном документе профсоюзных действий», принятом конгрессом, специальный раздел посвящен единству международного профсоюзного движения. В нем отмечается, что идея создания общего профсоюзного фронта между различными профцентрами Западной Европы, и в частности стран «Общего рынка», с тем чтобы противостоять союзу монополий, значительно продвигается вперед.

В условиях усиления интеграции западноевропейских капиталистических стран профсоюзам становится сложнее добиваться удовлетворения социально-экономических и политических требований, действуя лишь в национальных рамках. Революционные профсоюзы этих стран разъясняют трудящимся, что интеграционные процессы выражают объективные потребности развития производительных сил, способствуют росту и укреплению рабочего класса, сближению его национальных отрядов. Но в то же время моно-

полии, направляющие процессы интеграции, ставят целью, чтобы процессы интернационализации производства осуществлялись не в объективных интересах страны в целом, а способствовали бы получению ими более высоких прибылей путем эксплуатации трудящихся в международных масштабах и были бы средством борьбы против рабочего и демократического движения.

Перед профсоюзами, таким образом, встала неотложная задача разработки общей программы борьбы за экономические и социально-политические интересы западноевропейских трудящихся.

В «Ориентационном документе профсоюзных действий» предлагается также разработка совместных платформ и координации усилий различных континентальных профсоюзных организаций, в частности организаций Постоянного конгресса профсоюзного единства трудящихся Латинской Америки, африканского профсоюзного движения, профсоюзных организаций Азии.

Инициатива ВФП встречает поддержку со стороны широких масс трудящихся. Борьба за ее осуществление способна значительно продвинуть вперед дело международного единства рабочего класса. Этому содействует усилившийся кризис антикоммунистической линии в мировом профсоюзном движении, который особенно задел главный раскольнический реформистский профцентр — МКСП. До недавнего времени руководящая группировка Мини — Ловстона в АФТ — КПП рассматривала конфедерацию как свое орудие для осуществления в международном профдвижении раскольнической деятельности. Организациям этой конфедерации запрещалось устанавливать связи с профсоюзным движением в социалистических странах, с ВФП, с профсоюзами, в руководстве которых пользуются влиянием коммунисты. Но жизнь заставила руководителей крупнейших организаций МКСП занять более реалистическую позицию и пойти на контакты с организациями ВФП.

В 1968 г. один из крупнейших американских профсоюзов — Объединенный профсоюз рабочих автомобильной и авиационной промышленности вышел из АФТ — КПП и совместно с другим крупным профсоюзом — водителей грузовых автомашин — основал новый профцентр — Альянс профсоюзных действий, который выступает против войны во Вьетнаме, за установление контактов со всеми профсоюзами мира независимо от их политического

направления. Новое профсоюзное объединение на своей конференции в мае 1969 г. не только подтвердило осуждение войны США во Вьетнаме, но осудило также гонку вооружений и потребовало от правительства передать расходуемые на нее миллиарды на образование, социальное обеспечение, жилищное строительство и т. д. Это первый случай в истории американских профсоюзов, когда крупные профсоюзы выступили против официального курса внешней политики Вашингтона.

Стали довольно частыми соглашения и совместные действия профсоюзных объединений различных направлений. Советские профсоюзы, например, за последние годы установили связи с такими организациями, составляющими основное ядро МКСП, как Британский конгресс тред-юнионов, Объединение немецких профсоюзов (ФРГ), профцентры Скандинавских стран.

Лидеры другой крупнейшей международной организации — ВКТ и руководители многих входящих в эту конфедерацию национальных профцентров, региональных организаций (в частности, Латиноамериканской конфедерации христианских профсоюзов) также постепенно идут на установление контактов и участие в совместных мероприятиях с прогрессивными профобъединениями. Все это свидетельствует о том, что крайне правые элементы в профсоюзном движении подвергаются все большей изоляции.

«Несмотря на то, что некоторые лидеры создают искусственные препятствия на пути к единству действий профсоюзов разной ориентации в национальном и международном масштабе,— отмечено в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г.,— тяга к такому единству в профсоюзном движении в последние годы усиливается. Коммунисты являются последовательными сторонниками профсоюзного единства как в рамках каждой страны, так и на международной арене» [1].

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 307.

Глава VI

БОРЬБА КОММУНИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН ЗА СОЗДАНИЕ И УКРЕПЛЕНИЕ АНТИМОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО ФРОНТА

Как уже говорилось выше, в современную эпоху в странах капитала происходит все более тесное переплетение классовой борьбы пролетариата и массовых демократических движений. Монополии в нарастающей степени расширяют сферу эксплуатации, распространяя ее на все новые слои населения, создавая тем самым объективные предпосылки для их совместных массовых антимонополистических выступлений. «Государственно-монополистическое развитие ведет к обострению всех противоречий капитализма,— говорится в резолюции XXIV съезда КПСС,— к подъему антимонополистической борьбы. Ведущей силой в этой борьбе выступает рабочий класс, который все больше становится центром притяжения всех трудящихся слоев населения» [1].

На современном стратегическом этапе революционной борьбы рабочего класса капиталистических стран, ставящего перед собой цель — покончить с всевластием монополий, широкие антимонополистические союзы являются важнейшей формой осуществления рабочим классом своей ведущей роли в общедемократическом движении. Возглавляя антимонополистические союзы в странах с высоким и средним уровнем развития капитализма, рабочий класс направляет их действия на проведение таких коренных демократических преобразований, которые обеспечат условия для перехода к борьбе за социализм.

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 193—194.

§ 1. Рабочий класс — центр притяжения всех антимонополистических сил

Во главе всех трудящихся против монополий

Вопреки утверждениям буржуазных фальсификаторов и оппортунистов в наше время глубокая социальная дифференциация буржуазного общества, его раскол на капитал и труд еще больше углубляются. На одном полюсе современного капиталистического общества находится кучка крупных капиталистов, совокупных государственно-монополистических эксплуататоров. На противоположном полюсе находятся рабочий класс, трудящиеся слои интеллигенции и служащих — совокупный наемный работник умственного и физического труда. Монополистическая буржуазия — главный враг трудящихся масс капиталистических стран.

Повсюду расширяется фронт классовой борьбы против монополий, включая все новые слои, страдающие от их гнета. Однако этот фронт не может сложиться сам по себе, стихийно. Социальный состав населения капиталистического мира отличается большой пестротой. Его значительную часть, а в некоторых странах большинство составляют непролетарские классы и слои. Они возмущаются гнетом монополий, оказывают им сопротивление, но не способны вести последовательную антимонополистическую борьбу. Крестьянство и мелкая буржуазия города, связанные с частнособственническим хозяйством, часто разъединенные конкуренцией, подвержены сильному влиянию буржуазной идеологии. Это относится и к молодым отрядам наемной армии труда, влившимся в нее из свободных профессий и интеллигенции.

Все эти слои могут сбросить гнет монополистического капитала только в союзе с рабочим классом и под его руководством. Ни один из непролетарских участников антимонополистической коалиции не может поставить перед собой цель социалистического преобразования общества и последовательно бороться за ее достижение.

Опыт всех социалистических революций подтвердил предвидение классиков марксизма-ленинизма: освобождая себя от гнета капитала, рабочий класс несет освобождение и всему обществу. Капитализм нещадно эксплуатирует крестьян, средние слои города, интеллигенцию, служащих. И только после социалистической революции, в условиях

социализма, эти классы и слои коренным образом изменяют свое социальное положение, становятся хозяевами собственной судьбы, основными элементами социальной структуры нового общества. Рабочие, трудовая интеллигенция, служащие наряду с трудовым крестьянством составляют основные отряды трудящихся социалистических стран. Таким образом, именно рабочий класс выражает коренные интересы громадного большинства трудящихся капиталистических стран, всего мира.

Со своей стороны, рабочий класс капиталистических стран глубоко заинтересован в союзе со всеми антимонополистическими силами, ибо лишь вместе с ними он сможет ликвидировать господство монополий и осуществить социалистическую революцию.

В антимонополистическом союзе рабочему классу принадлежит организующая и мобилизующая роль. «Только рабочий класс,— подчеркивал Л. И. Брежнев,— в состоянии привести этот союз к победе, поднять борьбу на новую ступень, обеспечив полное уничтожение власти капитала и торжество социализма. Никакой другой класс, никакой иной социальный слой общества не является столь организованным и сильным. Численность рядов рабочего класса огромна. Его революционный опыт необычайно богат. Его идейный, культурный и духовный уровень растет из года в год. Его политико-моральный авторитет в обществе неизмеримо повысился» [1].

Развитие международного рабочего движения, успехи мировой социалистической системы делают рабочий класс капиталистических стран центром притяжения всех трудящихся слоев населения. Гегемония пролетариата в борьбе масс против реакционной и агрессивной политики империализма является важным условием успеха антимонополистической борьбы.

Для обеспечения руководящего положения рабочего класса в блоке антимонополистических сил необходимы определенные условия. Главное из них — единство самого рабочего класса, его способность вселить в демократические силы уверенность в победе антимонополистической коалиции, путем решительной защиты интересов всех антимонополистических сил завоевать их доверие и поддержку.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 58.

При этом успехи в деле объединения вокруг пролетарского авангарда всех прогрессивных непролетарских сил облегчают и ускоряют тенденции к единству самого рабочего движения.

Авангард рабочего класса — коммунистические партии — выступают как ведущая политическая сила антимонополистической коалиции. Это положение партия завоевывает, вырабатывая на научной основе марксистско-ленинской теории платформу антимонополистического союза, включая в нее задачи, вокруг которых можно сплотить большинство нации.

Реализация расширившихся возможностей создания антимонополистических союзов во многом зависит от правильной, принципиальной политики компартии в отношении массовых союзников рабочего класса по борьбе за демократию и социализм. Коммунисты, пролетариат вступают в классовые союзы в рамках антиимпериалистических объединений, сохраняя при этом самостоятельность своей политической линии и принципиальный характер своих позиций. Компартии стремятся закрепить эти союзы, внести в непролетарские массы трудящихся революционное сознание. Развивая и углубляя антимонополистическую борьбу, коммунисты учитывают социально-экономические интересы, политические убеждения, религиозные взгляды, настроения и традиции различных отрядов антимонополистических союзов. Они помогают участникам коалиции на их собственном опыте убеждаться в правильности выдвигаемых компартиями целей, лозунгов и решений. Однако коммунисты отвергают политику беспринципного приспособления к обстановке, а также к настроениям своих возможных союзников. Они учитывают, что такое приспособление может привести рабочий класс к отходу от своей классовой линии и потере им руководящей роли в отношении масс.

Борьба демократических сил объективно заострена против политики монополий, против господства империализма. Это проявляется в нарастающем размахе современного антивоенного движения и подтверждается подъемом прогрессивных национальных движений в различных районах капиталистического мира. Эти движения стали одним из важных направлений современной антимонополистической, антиимпериалистической борьбы масс. Они развертываются в форме борьбы за гражданское равноправие, против расо-

вой дискриминации, за национальное и социальное освобождение, интернациональную сплоченность. Рабочий класс и его организации, в первую очередь коммунистические партии, оказывают все большее влияние на развитие подобных движений. Среди все более широких слоев прогрессивной общественности капиталистических стран растет понимание необходимости укрепления союза между организациями рабочего класса и общедемократическим движением за мир и гражданские права, эффективности совместных действий.

Непролетарские слои трудящихся (крестьяне, ремесленники, мелкие торговцы, интеллигенция, студенты и пр.) все чаще прибегают к традиционным методам борьбы рабочего класса. Например, в общенациональной забастовке работников научно-исследовательских центров Франции, состоявшейся 10 октября 1969 г., объединились в совместных действиях 30 профсоюзов ученых-исследователей, входящих в профцентры всех направлений. Большую роль в забастовке играли ученые-коммунисты.

Организуя борьбу масс против монополий и руководя ею, коммунистические партии создают предпосылки для формирования политической армии социалистической революции, закладывают основы сотрудничества между пролетариатом и его союзниками не только в общедемократической борьбе, но и затем в ходе социалистического преобразования общества. Постепенно для этих союзников становится все более очевидным совпадение их интересов с интересами пролетариата. В результате временные союзы могут превратиться в постоянные.

Возглавить антимонополистические фронты в своих странах компартии могут лишь при условии, если они будут действовать как самостоятельная классовая сила, на основе принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Генеральный секретарь Португальской коммунистической партии А. Куньял говорил на международном Совещании 1969 г., что «растворение коммунистических партий в антиимпериалистическом фронте означало бы конец коммунистического движения как такового, как независимого движения рабочего класса и трудящихся и лишило бы, таким образом, революционный процесс его руководящей роли». «Коммунистические партии,— подчеркнул он,— стремятся не только решить непосредственные и насущные задачи антиимпериалистической

борьбы, но и преобразовать мир, навсегда положить конец империализму, повести трудящихся на завоевание социализма и коммунизма. Именно в этом суть существования коммунистического движения, именно такова цель революционной борьбы, которую ведет каждая коммунистическая партия»[1].

Антимонополистический фронт тем прочнее, чем решительнее коммунистическая партия борется с «левым» сектантством и правым ревизионизмом. «Левое» сектантство проявляется в нежелании считаться с интересами других участников антимонополистического объединения, в проведении доктринерского курса «все или ничего». Правый ревизионизм проявляется в ослаблении идейной, политической и организационной самостоятельности коммунистической партии в едином фронте, в капитуляции перед мелкобуржуазными слоями. Коммунисты неустанно разоблачают и то, и другое отклонение от принципиальной марксистско-ленинской линии.

Программа антимонополистического союза

Объединение участников антимонополистической коалиции происходит на базе разрабатываемых компартиями программ демократических преобразований, в ходе борьбы за их претворение в жизнь. Коммунисты направляют свои усилия на то, чтобы рабочий класс, все слои трудящихся уже сейчас, не дожидаясь победы социализма, ощутили результаты успешной борьбы против монополий: повышение их жизненного уровня, расширение демократических прав, избавление от постоянной угрозы империалистической агрессии и войн.

Между конкретными программами антимонополистической борьбы, выдвигаемыми братскими партиями в разных странах, имеются естественные различия. В странах развитого капитализма главные требования коммунистов направлены против засилья «своих», национальных монополий во всех областях жизни и против политики правительств, осуществляемой в интересах крупного капитала. В странах среднего уровня развития лозунги борьбы против местного капитала и господства олигархий соединяются с лозунгами борьбы против гнета иностранных, прежде всего американских, монополий. Там же, где

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 509.

существуют военные фашистские режимы, на первый план выдвигаются лозунги борьбы за свержение этих режимов.

Но при всем разнообразии этих программ им присущи и важные общие черты. Повсюду выдвигаются лозунги борьбы за мир, за национальную независимость; в защиту и за развитие демократии; за демократическую национализацию важнейших областей экономики и демократизацию управления ими, за обеспечение реального участия трудящихся масс в управлении экономикой и делами общества, за народный контроль, демократическое планирование, расширение участия профсоюзов в управлении производством; за демилитаризацию экономики, за проведение радикальных аграрных реформ; за улучшение жизненных условий трудящихся; в защиту интересов интеллигенции, молодежи, крестьянства, средних слоев города и деревни от произвола монополий; за демократизацию всех сторон общественной жизни.

Среди этих требований важное место, особенно в странах развитого капитализма, отводится лозунгу национализации предприятий ключевых отраслей производства, в которых господствуют монополии, а также крупнейших банков и страховых компаний, находящихся в руках финансовой олигархии. Выдвигая задачу национализации в тесной связи с другими требованиями экономического и политического характера, коммунисты отстаивают ее демократическую форму. Они мобилизуют рабочий класс и другие слои трудящихся против основы власти крупного капитала — монополистической собственности. Так, Французская коммунистическая партия выдвинула требование национализации рудников и металлургических предприятий, химической и алюминиевой промышленности, предприятий, связанных с разведкой, добычей, переработкой и реализацией нефти, крупнейших банков страны и страховых компаний. Рабочий класс выступает застрельщиком борьбы за то, чтобы национализированные предприятия и весь государственный сектор экономики использовались не как орудие усиления власти монополий, а в интересах всего народа, для чего коммунисты предлагают установить демократический порядок управления национализированной собственностью.

Более широкое требование демократического контроля над экономикой капиталистических стран во всех ее

звеньях становится в наши дни одним из ведущих лозунгов рабочего и антимонополистического движения. Движение за демократизацию управления экономикой олицетворяет слияние экономической и политической борьбы трудящихся. Конкретное содержание этой борьбы определяется все более широким движением за демократизацию управления государственными предприятиями, за обеспечение полной занятости, за контроль над ценами, за регулирование политики капиталовложений в интересах трудящихся и т. п.

Коммунистические партии Франции, Италии, ФРГ, Финляндии, Австрии, Бельгии и других капиталистических стран, выдвигая лозунг демократического контроля над экономикой, требуют применения новых демократических форм и методов руководства предприятиями, расширения прав профсоюзов и рабочих коллективов.

Разрабатывая эффективную тактику борьбы за демократический контроль, компартии ряда стран четко определяют формы и носителей этого контроля. Во Франции, например, борьба за участие в управлении производством ведется через комитеты предприятий. Рабочие организации добиваются расширения прав этих комитетов, добиваются включения в коллективные договоры пунктов об участии профсоюзов в решении основных вопросов, относящихся к развитию каждой отрасли. В Италии рабочее движение борется за установление контроля над принятием экономических решений как в общенациональных масштабах, так и в рамках отдельных предприятий. В результате длительной борьбы удалось добиться включения в коллективные договоры пунктов о значительном расширении прав профсоюзов в области экономического контроля.

Программы антимонополистических преобразований ничего общего не имеют с социал-реформистскими рассуждениями о «социальном партнерстве», об «экономической и производственной демократии», о «классовом мире». Борьба за антимонополистические преобразования предполагает последовательное расширение плацдармов классовой борьбы и ее углубление.

Буржуазия предпринимает отчаянные усилия, чтобы не допустить вмешательства рабочего класса в дела предприятий, а тем более целых отраслей промышленности или всей экономики. Борьба за установление рабочего и демократи-

ческого контроля на конкретной, понятной массам почве непосредственно сталкивает рабочий класс и других участников антимонополистического союза с монополиями, с буржуазным государством. В ходе борьбы за демократический контроль более быстрыми темпами может повышаться политическое сознание трудящихся.

Коммунисты исходят из того, что простое провозглашение требований без разработки боевой тактики антимонополистической борьбы, без активных действий рабочего класса и всех трудящихся не может стать надежным средством мобилизации масс. Общедемократические требования не обнаруживают своей революционной направленности, если они берутся в отрыве от конкретной и действенной борьбы против власти монополистического капитала. Тактика антимонополистической борьбы имеет успех только в том случае, если она последовательно связывает борьбу за свержение власти монополий с повседневной борьбой за насущные нужды трудящихся.

Ход борьбы за антимонополистические преобразования в последние годы диктует коммунистическим партиям необходимость углубить свои требования. Коммунисты исходят из того, что осуществление программы антимонополистических преобразований в области экономики требует решительных перемен и в политической области. Борьба за демократическое управление экономикой сливается с борьбой за расширение и обновление демократии, за лишение реакционных сил их безраздельной власти в государстве. Ведя последовательную борьбу за антимонополистические преобразования, коммунисты показывают массам необходимость вести дело к ликвидации господства монополий.

На основе антимонополистической борьбы в капиталистических странах возникают массовые народные движения, разрастающиеся до общенациональных масштабов. Примерами этого могут служить ряд всеобщих стачек во Франции, Италии, Бельгии, Японии и других странах. Важнейшим результатом этих классовых битв был возросший опыт совместной борьбы рабочих, средних слоев, крестьян, интеллигенции, студентов за мир, демократию и антимонополистические преобразования, укрепление солидарности различных слоев населения. Тем самым союз рабочего класса и непролетарских слоев трудящихся все больше становится реальным фактором социально-экономической практики.

Разумеется, все перечисленные выше требования и лозунги являются, как уже говорилось, требованиями общедемократического характера. Добившись их осуществления, рабочий класс еще не ликвидирует капиталистического строя. Однако в соотношении сил произойдет коренное изменение в пользу демократии. Трудящиеся овладевают новыми экономическими позициями, активно включаются в политическую борьбу против капитализма. Программы радикальных антимонополистических преобразований открывают реальную альтернативу политике государственно-монополистического капитализма, мобилизуют более широкие массы на борьбу за социализм.

Выдвигая свои переходные, промежуточные программы антимонополистической борьбы, коммунистические партии никогда не забывают, что все эти программы могут дать желательные результаты лишь в том случае, если они постоянно сочетаются с борьбой за социалистическую перспективу.

§ 2. Союз рабочего класса и крестьянства и его место в антимонополистическом фронте. Работа коммунистов в деревне

Глубокое исследование аграрного вопроса принадлежит к числу крупнейших заслуг В. И. Ленина. Выработав стройную аграрную теорию и научно определив стратегию и тактику борьбы за разрешение крестьянского вопроса, ленинизм тесно связал аграрную проблему с политической борьбой пролетариата. В. И. Ленин в своих трудах указал конкретные пути соединения революционно-демократического движения крестьянства с социалистическим движением рабочего класса. Ленинские идеи и сегодня находятся на вооружении коммунистических и рабочих партий. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев подчеркивал: «Важное значение сохраняет работа среди крестьянских масс капиталистических государств. Трудовое крестьянство остается главным союзником рабочего класса, несмотря на то, что численность его в развитых капиталистических странах значительно сократилась» [1]. Если же иметь в виду

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 58.

всемирные масштабы, то крестьянство — это огромная антиимпериалистическая сила, возможности которой очень велики.

По статистическим данным (за 1968 г.), в развитых капиталистических и развивающихся странах насчитывается 465 млн. человек, занятых в сельском хозяйстве. Подавляющее большинство из них составляют крестьяне. В развитых капиталистических странах на долю занятых в сельском хозяйстве приходится 14,5% самодеятельного населения, или 42 млн. человек, в развивающихся странах — 68%, или 423 млн. человек. Распределение сельского населения по некоторым континентам и группам стран характеризуется следующими данными: в Западной Европе — 13 млн. человек, или 11% самодеятельного населения, в Северной Америке — 4—5 млн. человек, или 4—5,5% самодеятельного населения, в Латинской Америке — 41 млн. человек, или 47% самодеятельного населения, в Южной и Восточной Азии — 257—264 млн. человек, или 71% самодеятельного населения, в Северной Африке — 20,5 млн. человек, или 66,3% самодеятельного населения.

Доля лиц наемного труда, занятых в сельском хозяйстве развитых капиталистических стран, составляет 4% самодеятельного населения, или 9 млн. человек, в развивающихся странах — 46%, или 87 млн. человек. Структура армии наемного труда в целом в развивающихся странах характеризуется абсолютным преобладанием батраков, поденщиков, сельскохозяйственных рабочих[1]. Понятно, что создание прочного союза рабочего класса и крестьянства, направленного на решение революционных задач современной эпохи, является насущной жизненной потребностью.

Вот почему коммунисты исходят из того, что крестьянство как класс, жестоко эксплуатируемый монополиями, может и должен стать важным союзником рабочего класса. Само крестьянство все более убеждается в том, что именно рабочий класс наиболее надежно поддерживает его борьбу. В современных условиях вся проблема союза рабочего класса с крестьянством даже в высокоразвитых странах не может сводиться только к опоре на пролетарские и полупролетарские слои в деревне. Ныне основная масса

---

[1] См. «Мировая экономика и международные отношения», 1969, № 3, стр. 150—155.

сельского населения, в том числе и часть зажиточного крестьянства, может быть привлечена к активному участию в антимонополистической борьбе.

Но для установления прочного союза рабочего класса с крестьянством предстоит преодолеть еще немало трудностей. Монополистическая буржуазия по-прежнему пытается восстановить трудящихся города и деревни друг против друга. Буржуазные идеологи спекулируют при этом на чисто внешних фактах, стремясь затушевать глубинную общность интересов обоих классов. Так, они утверждают, что поскольку деревня заинтересована в том, чтобы подороже продать свою продукцию и подешевле купить промышленные товары, а городские рабочие добиваются повышения заработной платы и вместе с тем хотят дешевле приобретать продукцию деревни, то, мол, отсюда вытекает, что интересы рабочих и крестьян будто бы противоположны. Поэтому и не может быть речи об их союзе. Так говорят буржуазные пропагандисты повсюду — от Австрии до Чили, от Франции до Японии.

Коммунистические партии разоблачают идеологов буржуазии, разъясняют крестьянству глубокую общность его интересов с интересами рабочих. Крестьянин и рабочий одинаково заинтересованы в расширении покупательной способности всех трудящихся, в неограниченном росте производства в городе и деревне. Их общий враг — монополистический капитал, который препятствует росту покупательной способности трудящихся и создает «излишки» сельскохозяйственной продукции, в то время как миллионы людей, даже в высокоразвитых странах, питаются неудовлетворительно. Опираясь на эти факты, показывая увеличивающуюся эксплуатацию сельских тружеников монополиями, коммунистические партии стремятся расширить и укрепить союз рабочих и сельских тружеников, вовлечь крестьян в активную антимонополистическую борьбу.

Выступления крестьянства против гнета монополий

Усиление классовых боев в деревне составляет характерную черту внутриполитического положения в ряде капиталистических стран. Среди масс крестьянства все более пробуждается демократический дух, решимость бороться за свои права. Сельские труженики все решительнее переходят к активному сопротивлению монополиям и буржуазному государству. В 60-е годы сельскохозяйственные районы Ита-

лии, Франции, ФРГ, Бельгии, Нидерландов, многих стран Латинской Америки стали ареной больших классовых столкновений.

Крестьянство в борьбе за свои интересы использует различные формы. От стихийных, неорганизованных выражений протеста трудящиеся села все чаще переходят к массовым и согласованным выступлениям, используя опыт рабочего класса и традиционные формы его борьбы. Раньше крестьянские волнения не шли дальше попыток привлечь внимание властей и общественного мнения к бедственному положению деревни. Это была отправка писем и посылок в местные и центральные органы власти, патрули на дорогах и у въездов в города и деревни, заграждения на железных дорогах и шоссе, осада местных учреждений. Так, во Франции, крестьяне отправили тысячи посылок с непроданным картофелем — по килограмму в каждой — на имя премьер-министра, сваливали горы капусты, моркови, свеклы у входа в префектуры.

С ростом организованности и сознательности сельских тружеников эти выступления перерастали рамки одной деревни или района и охватывали целые области. Крестьяне стали использовать типично пролетарские формы борьбы: массовые демонстрации и митинги в городах, крупные забастовки, походы сельских тружеников в города, захват помещичьих земель. В этой борьбе расширялись требования крестьян, усиливалась связь их экономической борьбы с политической, появились лозунги, призывавшие прекратить преступную гонку вооружений и высвободить средства для поддержания крестьянских хозяйств, демократизировать управление сельским хозяйством и местные органы власти, прекратить административный произвол и полицейские насилия над крестьянством. Трудящиеся села стали значительно активнее участвовать в политических выступлениях в рамках антимонополистических действий. Выступления против реакции, произвола правительств, против военной опасности, захвата крестьянских земель под военные базы — таковы наиболее характерные направления политической борьбы сельских тружеников. Характерными чертами выступлений крестьян становятся рост их сознательности, очевидная антимонополистическая направленность, широкий размах борьбы, боевитость, в ряде случаев ясно выраженное стремление к прямому союзу с пролетариатом. Подъем

крестьянского движения способствует формированию классового самосознания у сельских тружеников. Среди крестьян растет понимание необходимости объединить свои усилия с рабочим классом в совместной борьбе против общего врага — монополий.

Важную роль в развертывании крестьянского движения играют выступления рабочего класса в поддержку требований крестьянства (демонстрации, митинги, забастовки, кампании в печати, выступления представителей рабочего класса в парламенте и местных органах власти, оказание помощи крестьянам в различных формах). Опыт показывает, что в тех странах, где рабочее движение завоевало значительные политические позиции, оно эффективно содействует подъему и успеху крестьянского движения. «В интересах рабочего движения,— указывается в Принципиальном заявлении Германской коммунистической партии, принятом Эссенским съездом ГКП в апреле 1969 г.,— поддерживать крестьян в их борьбе в защиту своих хозяйств, в развитии кооперативов с демократическим самоуправлением и тем самым ослаблять демагогическое влияние на крестьянство со стороны неонацизма и реакции».

Большую остроту приобретают крестьянские выступления в странах среднего уровня капиталистического развития, и прежде всего в латиноамериканских государствах. Известно, что в таких странах, как Колумбия, Боливия, Венесуэла и др., крестьяне не раз поднимались на решительную борьбу против местных олигархий, латифундистов, а также против североамериканских плантаторов. Крестьянское движение в Латинской Америке составляет важнейшую часть антиимпериалистической, антимонополистической и антифеодальной борьбы народов этого континента. Так, в Чили борьба крестьянства в союзе с рабочим классом и демократическими силами за аграрную реформу, ее углубление и ускорение темпов проведения в интересах крестьянских масс стала составной частью программы глубоких революционных преобразований, выдвинутой блоком Народного единства.

Совместная борьба рабочих и крестьян за демократические преобразования и в конечном счете за социализм делает реальной для подавляющего большинства крестьян перспективу избавления от гнета финансовой олигархии, от угрозы разорения и экспроприации. При этом наиболее

эффективной формой политического союза пролетариата и крестьянства в современных условиях становится антимонополистический фронт, программа действий которого разработана коммунистами.

Аграрные программы коммунистических партий

Коммунисты являются самыми последовательными, решительными и верными борцами, отстаивающими интересы сельских тружеников. Только коммунистические партии противопоставляют империалистической политике беспощадной экспроприации крестьянских масс программу подлинно демократического решения аграрно-крестьянского вопроса. Решительно защищая интересы трудящегося крестьянства, компартии ряда стран, где крестьянство составляет значительную часть населения, ведут упорную борьбу за осуществление радикальной аграрной реформы, ликвидацию крупной земельной собственности, уничтожение всех пережитков феодализма и устранение господства монополий в сельском хозяйстве. Коренные аграрные реформы могут, по мнению коммунистов, освободить производительные силы деревни от оков, создаваемых господством монополий, обеспечить значительный рост покупательной способности крестьян, расширить внутренний рынок и создать необходимые условия для общего подъема экономики.

Аграрные программы коммунистических партий ряда капиталистических стран содержат следующие основные пункты: экспроприация земель, присвоенных крупными землевладельцами, или же изъятие ее за выкуп; передача земли тем, кто ее обрабатывает, на правах собственности; эффективная защита и государственная помощь мелким и средним крестьянам; свободное решение самими крестьянами вопроса о том, будут ли они возделывать эту землю в индивидуальном порядке или же создадут производственные ассоциации; эффективная поддержка демократической крестьянской кооперации; национализация оставшейся земли и тех крупных хозяйств, раздробление которых может принести значительный экономический ущерб народному хозяйству, создание на их базе высококультурных государственных ферм, которые показывали бы крестьянам образец ведения сельского хозяйства.

Аграрные программы коммунистических партий строятся с учетом своеобразия исторического развития и национальных особенностей каждой страны. Так, Французская

коммунистическая партия на нынешнем этапе связывает решение аграрного вопроса с установлением передовой демократии, открывающей путь к социализму. Передовая демократия означает, указывается в Манифесте ЦК ФКП (декабрь 1968 г.), «проведение сельскохозяйственной политики, обеспечивающей достойную жизнь мелким и средним крестьянам и поощряющей кооперацию во всех ее формах» [1]. Французские коммунисты требуют обязательного представительства трудового крестьянства в органах по руководству сельским хозяйством.

Итальянская коммунистическая партия связывает аграрную реформу с общей программой демократических требований, которые должны ограничить и подорвать власть монополий. Партия считает, что политический курс в отношении деревни состоит в борьбе за осуществление основных принципов конституции, которая предусматривает доступ трудящихся к земельной собственности и установление предельного размера земельного владения. Итальянские коммунисты требуют передачи всей земли тем, кто ее обрабатывает; расширения мелкой крестьянской собственности до размеров, обеспечивающих рентабельную занятость семьи; крупных государственных капиталовложений, помощи в развитии крестьянских хозяйств, в том числе и тех, которые возникнут в результате осуществления аграрной реформы; поощрения и развития всех форм добровольной ассоциации крестьян, в первую очередь кооперации. Программа ИКП предусматривает также установление контроля над монополиями, закабаляющими деревню, установление парламентского контроля над крупными промышленными предприятиями, поставляющими деревне технику, удобрения и т. п., а также осуществление национализации тех отраслей промышленности, от которых непосредственно зависит развитие сельскохозяйственного производства. Коммунисты широко развернули кампанию за создание на местах, во всех областях страны специальных демократических органов — управлений по развитию сельского хозяйства, которым должно быть предоставлено право наделения крестьян землей и осуществления контроля над использованием государственных капиталовложений в сельском хозяйстве. Одним из важнейших требований партии является установление демо-

[1] «Cahiers du communisme», 1969, N 1, p. 125.

кратического порядка выработки общенациональной и местной сельскохозяйственной политики.

В тех странах Латинской Америки, где американские империалисты захватили огромные земельные массивы, коммунисты подчеркивают необходимость экспроприации собственности иностранных латифундистов. Латиноамериканские коммунисты исходят из того, что аграрные отношения в странах этого континента характеризуются прежде всего засильем крупной помещичьей собственности (латифундии) и безземельем большей части крестьянства. 60% всех сельских тружеников совсем лишены земли.

В странах Латинской Америки происходит развитие капитализма в сельском хозяйстве, подчас крайне неравномерное и чрезвычайно мучительное. Но в деревне попрежнему преобладают отсталые формы аграрных отношений. Развитие капитализма в деревне, наличие феодальных и полуфеодальных отношений, засилье иностранных плантаторов, расхищение иностранными монополиями, прежде всего североамериканскими, земли, принадлежащей крестьянам, ведет к дальнейшему обострению противоречий в странах Латинской Америки, к интенсивному накоплению горючего материала во всей социально-экономической и политической жизни стран этого континента. Поэтому крестьянское движение составляет важную движущую силу революционного процесса. Неудивительно поэтому, что коммунисты Латинской Америки придают огромное значение крестьянскому движению и добиваются тесного боевого союза рабочих и крестьян.

Коммунистические партии считают крайне важным способствовать развитию кооперации. При капитализме кооперация часто служит интересам буржуазии. Однако в ряде случаев она становится средством защиты непосредственных интересов крестьян, средством сопротивления наступлению монополий.

В условиях развертывания широкого антимонополистического движения кооперация может превратиться в форму классовой организации крестьян, в орудие их борьбы с монополиями и буржуазным государством. Кооперация помогает крестьянам модернизировать хозяйства, поднять их на современный технический уровень и тем самым обеспечить увеличение их конкурентоспособности. Кооперация способствует объединению крестьян, помогает им в борьбе за радикальные аграрные реформы, за корен-

ное преобразование существующего строя. Прививая крестьянам навыки коллективного хозяйствования, кооперация облегчит им в будущем переход к социализму.

Такое развитие кооперации возможно лишь при условии ее коренной демократизации, освобождения от влияния сельской буржуазии, местных и иностранных монополий. Решить эту задачу крестьянство сможет только опираясь на рабочий класс и коммунистические партии. Коммунисты поддерживают кооперативное движение, стремятся усилить его антимонополистическую ориентацию. Вместе с тем коммунисты разъясняют крестьянам, что в условиях капитализма одними лишь средствами кооперирования, без коренных революционных преобразований, без устранения основ эксплуатации, нельзя добиться подлинного решения аграрного вопроса и избавиться от угнетения со стороны монополий и помещиков.

Коммунистические партии ведут решительную борьбу против оппортунистических взглядов правых лидеров социал-демократии и ревизионистов, которые обвиняют коммунистов в мнимой «консервативности» их аграрной политики. Правые реформисты рассматривают монополистическую «перестройку» деревни и ликвидацию крестьянства как «закономерный, естественный процесс», а защиту крестьянских интересов — как якобы защиту старого, «отжившего», как мнимую «апологетику вола и сохи». На самом же деле коммунисты не являются противниками крупного производства в сельском хозяйстве, но они выступают против разорения и ограбления крестьян крупными монополиями или помещиками. Коммунисты отстаивают не раздробленность сельского хозяйства, а интересы крестьянских масс в их борьбе против крупных эксплуататоров. Они выступают за коренную перестройку аграрных отношений, призванную обеспечить крестьянству возможность пользоваться достижениями научно-технического прогресса и крупного производства в интересах всей массы сельских тружеников. Поэтому коммунистические партии зовут трудовое крестьянство смело и решительно вступать на путь борьбы за социалистическое преобразование своих стран, за социалистическое кооперирование.

Коммунисты подчеркивают неразрывную связь требований радикальных аграрных реформ с программой коренной перестройки жизни общества. Они считают, что подлинное решение основных проблем крестьянства нераз-

рывно связано с победой социалистической революции. В этом состоит коренная, самая прочная основа классового союза рабочих и крестьян.

Формы и методы работы коммунистов в деревне

Добиваясь прочного союза рабочего класса и крестьянства, коммунистические партии при выборе форм и методов своей работы учитывают наличие в деревне различных социальных слоев. Дифференцированный подход коммунистов к различным социальным группам деревни имеет важное значение в организации борьбы крестьян против политики монополий. Коммунистические партии опираются в своей работе на сельскохозяйственных рабочих, а также на мелких крестьян, не использующих наемного труда. Вместе с тем коммунисты учитывают, что гнет монополий и буржуазных правительств давит не только на бедных и средних, но даже и на зажиточных крестьян, т. е. на тех, кто использует в небольших масштабах наемную рабочую силу. Коммунисты отстаивают те требования зажиточных крестьян, которые не идут вразрез с коренными интересами рабочего класса и трудящегося крестьянства. Одновременно коммунисты организуют крестьянские массы на борьбу против крупных земельных собственников, эксплуатирующих труд батраков.

Коммунистические партии накопили большой опыт руководства борьбой сельскохозяйственных рабочих, батраков и трудового крестьянства (мелких собственников земли, арендаторов, издольщиков), коренные интересы которых совпадают с интересами рабочего класса как в настоящем, так и в будущем. Важное место в работе компартий в деревне занимает создание и укрепление профессиональных организаций сельских пролетариев. Коммунисты уделяют большое внимание достижению единства пролетариев и полупролетариев деревни, добиваясь этого путем выдвижения конкретных требований, организации массовых выступлений, митингов, демонстраций, собраний, созываемых совместно с профсоюзами.

Работа среди мелких хозяев носит весьма разнообразный характер. Французские коммунисты, например, ведут широкую и разностороннюю пропагандистскую и агитационную работу, распространяют в деревне много листовок, брошюр, книг. Выходит издаваемый партией еженедельник «Терр» («Земля») — одна из самых крупных

сельских газет Франции (тираж — свыше 200 тыс. экземпляров). Ее читают сотни тысяч человек. Партийная печать — действенное средство завоевания на сторону компартии сельского населения.

Коммунисты Финляндии успешно практикуют групповые и индивидуальные беседы с крестьянами. Часто эти беседы проводятся во время сходок, которые устраиваются обычно на дому у одного из коммунистов. По наиболее сложным вопросам выступают руководители и активисты партийных комитетов, приглашенные из города передовые рабочие. Коммунисты рассказывают о важнейших международных и внутренних событиях, о предложениях по улучшению жизни мелких землевладельцев, внесенных коммунистами в парламент, муниципальные органы, отвечают на вопросы. Во многих селах Финляндии работают воскресные школы политграмоты, в которых преподают рабочие.

Рабочий класс, коммунистические партии стран Латинской Америки играют все более важную роль в антиимпериалистическом, антифеодальном движении крестьянских масс этого континента. Коммунисты активно поддерживают все выступления крестьян в борьбе за свои экономические и политические требования, за революционные цели. Эта борьба происходит в разнообразных формах — от требований аграрных реформ в интересах крестьян до захвата земли крестьянами. В некоторых странах Латинской Америки крестьянское движение использует вооруженный путь. Коммунистические партии способствуют повышению сознательности и организованности крестьян и их организаций, направляют коммунистов для работы в деревне, организуют совместные выступления рабочих и крестьян, призывают все демократические силы решительно поддержать справедливые требования сельских тружеников.

Борьба крестьянских масс ширится и приобретает все более острый характер, укрепляется союз крестьян с пролетариатом, выдвигаются все новые требования. Так, в Колумбии развертывается борьба, направленная на закрепление за крестьянами занятых ими не возделывавшихся ранее земель и мирное разрешение возникающих при этом конфликтов, на возврат крестьянам земли, отнятой у них в так называемых зонах военных операций, а также вывод войск из сельской местности и прекращение правительст-

венных репрессий. Кроме того, крестьяне добиваются отмены импорта сельскохозяйственных излишков и стимулирования национального производства ввозимых продуктов, установления справедливого минимума заработной платы, предоставления сельскому населению кредитов и организации социального обеспечения в деревне. Эти и многие другие требования способствуют более тесному сотрудничеству между всеми демократическими силами. В результате в массах крепнет сознание того, что осуществление радикальных преобразований в деревне и достижение полной независимости путем ликвидации неоколониализма выступают как составные части антиимпериалистической аграрной революции.

Добиваясь осуществления своих аграрных программ, компартии активно используют парламент и другие представительные учреждения. Но особое внимание коммунисты уделяют организации массовых выступлений самих крестьян в деревнях. В Италии, например, парламентские выступления коммунистов за аграрную реформу подкрепляются такой боевой и эффективной формой массовых выступлений, как занятие батраками и крестьянами пустующих помещичьих земель, подлежащих распределению согласно уже принятому закону о реформе, но все еще остающихся в распоряжении помещиков. Коммунисты стали организаторами демонстраций и забастовок, охватывающих миллионы батраков, издольщиков, мелких и средних крестьян. Так, партия проводит массовые общенациональные кампании — «Дни борьбы за землю». С помощью профсоюзов во всех областях страны организуются многолюдные митинги и демонстрации. Крестьяне съезжаются в города и проводят вместе с промышленными рабочими собрания на центральных улицах и площадях. После «Дня борьбы за землю», как правило, организуется серия массовых крестьянских выступлений в отдельных областях и провинциях. Во время общих кампаний в манифестациях участвует до 1—2 млн. крестьян и сельскохозяйственных рабочих, а в отдельные дни — даже 3—4 млн. человек.

Важный участок работы коммунистов в деревне — борьба за объединение крестьян в кооперативы, за демократизацию уже созданных организаций, за превращение их из орудия обогащения буржуазии в средство защиты интересов крестьян. Итальянские коммунисты, например, активно работают в Национальной лиге кооперативов,

объединяющей 2,2 млн. человек. Демократические кооперативы оказывают большую помощь трудящимся деревни, несмотря на сильное противодействие монополий и правительства. Они ведут активную борьбу против политики цен и произвола монополий, совместно выступают на рынке. Кооперативы облегчают осуществление мероприятий, проведенных через парламент, способствуют выкупу земли крестьянами, приобретают технику, помогают землеустройству, внедрению новых культур и агрономических приемов, организуют школы профессионального обучения. Опыт подтверждает, что кооперативы могут стать хорошей базой для расширения влияния коммунистов в деревне.

Французские коммунисты также накопили большой опыт работы в деревне и подчеркивают большое значение крестьянской кооперации. В Манифесте ЦК ФКП (декабрь 1968 г.) говорится: «Для крестьян социализм будет означать прежде всего аграрную реформу и передачу земли тем, кто ее обрабатывает, расцвет кооперации в ее разнообразных формах, сбыт всего урожая по гарантированным ценам. Развитие кооперации и добровольная организация коллективного труда позволит ограничить продолжительность рабочего времени в сельском хозяйстве, обеспечить всем трудящимся крестьянам еженедельный отдых и ежегодные отпуска, преимущества социального обеспечения» [1].

Коммунистические партии развертывают активную деятельность в различных сельскохозяйственных организациях независимо от политической ориентации их руководства. Во главе таких организаций часто стоят реакционеры, крупные аграрии. В некоторых странах коммунисты добились того, что их представители и поддерживающие коммунистов крестьяне входят в руководство сельскохозяйственных организаций. Коммунисты создают комитеты и лиги защиты мелких и средних крестьян, объединяющие многих трудящихся деревни. Все чаще выступления этих организаций заставляют правящие круги отступать перед требованиями трудящихся. С помощью подобных крестьянских организаций коммунисты устанавливают тесные контакты с массой крестьян, придерживающихся различных политических взглядов. Коммунисты могут способствовать правильной ориентации этих организаций даже тогда, когда составляют в них меньшинство.

---

[1] «Cahiers du communisme», 1969, N 1, p. 133.

В ряде стран Латинской Америки по инициативе и при участии коммунистов проводятся крестьянские съезды, на которых выдвигаются и обсуждаются законопроекты аграрных реформ. Специально избранным делегациям, во главе которых, как правило, стоят депутаты парламентов, поручается внести эти законопроекты на рассмотрение законодательных органов. Такие шаги рассматриваются коммунистами как начало борьбы за аграрную реформу в стране.

Активизация крестьян и сельскохозяйственных рабочих привела к созданию и укреплению крестьянских организаций, слиянию их в национальные объединения (например, в Чили, Бразилии, Мексике). Ныне существующие крестьянские организации часто политически несамостоятельны и во многих случаях подчинены буржуазно-помещичьим и кулацким партиям и католическим организациям. Влияние кулацких элементов, пытающихся не допустить углубления революционного движения крестьянских масс, значительно в крестьянских организациях Аргентины, Уругвая, Мексики, Чили. Компартии стремятся создать массовые крестьянские организации и борются за их укрепление.

Решающее условие успеха деятельности коммунистов в деревне — укрепление партийных организаций на селе. Однако, как было отмечено в документах ряда компартий, число партийных организаций коммунистов в деревне еще далеко не достаточно и не отвечает задачам и возросшим возможностям работы коммунистов среди крестьян. Ряд партий еще не решил задачу завоевания на свою сторону основных слоев крестьянства, не преодолел влияния реакционных и клерикальных кругов на тружеников села. Встречаются, хотя и редко, факты неправильного, пренебрежительного отношения отдельных коммунистов к работе с крестьянами, к их нуждам и запросам. Коммунистические партии решительно преодолевают сектантские ошибки в крестьянском вопросе, добиваются улучшения всей политической и организационной работы в деревне.

Коммунистическим партиям приходится вести борьбу на два фронта — против правого и «левого» оппортунизма. Правооппортунистический уклон состоит в недооценке революционного союза рабочего класса и крестьянства, в стремлении замкнуться в узкоэкономических рамках, в нежелании готовить и развертывать активные массовые политические выступления сельских тружеников, в отри-

цании социалистической перспективы для деревни. Не меньший вред приносят и левосектантские взгляды на крестьянство, проявляющиеся, в частности, в преувеличении роли крестьянства как революционного фактора, в объявлении крестьянства решающей силой революции, в авантюристическом подходе к работе среди крестьян, в призывах браться за оружие в крестьянских районах, когда для этого нет необходимых условий, в насаждении искусственных методов и приемов работы среди сельских тружеников без учета конкретных условий.

§ 3. Политика коммунистических партий в отношении средних городских слоев

Все большее значение в классовой борьбе и антимонополистическом движении приобретают широкие массы средних городских слоев. Они представляют собой такие общественные группы городского населения, которые занимают промежуточное положение между основными классами современного капиталистического общества — буржуазией и пролетариатом. Это в первую очередь мелкие и мельчайшие городские собственники — кустари, ремесленники, мелкие торговцы, а также часть интеллигенции, лиц свободных профессий, служащих государственного аппарата, студенчество.

Основоположники марксизма-ленинизма уделяли большое внимание анализу положения и роли мелкобуржуазных городских слоев в капиталистическом обществе, в классовой и общедемократической борьбе. «...Мелкая буржуазия,— писал К. Маркс,— явится составной частью всех грядущих социальных революций» [1].

Маркс, Энгельс, Ленин вскрыли двойственную природу мелкой буржуазии как мелких собственников, с одной стороны, и тружеников — с другой, показали ее социальную и экономическую неоднородность. Верхние ее слои представлены мелкими предпринимателями, которые в ограниченных размерах сами эксплуатируют наемный труд и получают известную прибыль. Нижние слои зачастую находятся в полупролетарском и даже люмпен-пролетарском положении, страдая от материальных лишений.

Занимая экономически и социально промежуточное по-

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч., т. 27, стр. 412.

ложение, средние городские слои неизбежно колеблются в своей идеологии и политике между пролетариатом и буржуазией. Они легко поддаются мелкобуржуазным настроениям, которые служат питательной средой как для правооппортунистических тенденций, продиктованных стремлением «приспособиться» к монополистическому капитализму, так и для левацкого авантюризма, быстро переходя от «ультралевой» революционности к апатии и унынию. В. И. Ленин зорко подметил этот факт: «...одна и та же психология, одна и та же классовая особенность, напр., мелкой буржуазии, проявляется и в унынии оппортуниста и в отчаянии террориста» [1]. Разоряясь под давлением крупного монополистического капитала и пополняя ряды пролетариата, выходцы из мелкобуржуазных средних городских слоев вносят в рабочее движение элементы анархизма, стихийности и левачества, свойственные мелкобуржуазному радикализму, а иногда настроения упадка, пессимизма и ликвидаторства. Исторический опыт показывает, что мелкобуржуазные круги нередко используются также крайне правыми реакционными силами в качестве своего резерва и массовой базы.

Положение и борьба средних городских слоев в современных условиях

Марксистско-ленинские оценки социального положения средних городских слоев и их роли в борьбе классов подтверждаются как историческим опытом, так и опытом последнего времени.

В условиях государственно-монополистического капитализма под воздействием быстрого развития производительных сил, связанного с научно-технической революцией, в положении и структуре средних городских слоев происходят существенные изменения. Резко сокращается численность некоторых социальных групп, представляющих устаревшие формы производства. Кустарь, ремесленник все больше вытесняется не только из основных отраслей промышленности, но и из многих второстепенных сфер материального производства. Так, в ФРГ в 1956 г. насчитывалось 784,3 тыс. ремесленных предприятий, а в 1968 г. осталось 627,4 тыс. Во Франции в 1954 г. имелось 737 тыс. ремесленников, а в 1968 г.— 622,8 тыс. [2]

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 143.

[2] См. «Мировая экономика и международные отношения», 1970, № 12, стр. 66.

Однако вытеснение мелкого производителя — это не прямолинейный процесс. В. И. Ленин уже давно обратил внимание на то, что монополии не только разоряют мелкую буржуазию, но одновременно и порождают ее. Он отмечал, что «целый ряд «средних слоев» неминуемо вновь создается капитализмом (придаток фабрики, работа на дому, мелкие мастерские, разбросанные по всей стране ввиду требований крупной, например, велосипедной и автомобильной индустрии, и т. д.)» [1].

Ныне в некоторых отраслях наблюдается рост числа мелких предприятий, подавляющее большинство которых сосредоточено в сферах розничной торговли и обслуживания. Там, где крупным фирмам невыгодно иметь свои отделения, появляются небольшие промышленные предприятия, ремонтные мастерские, лавки, бензозаправочные станции, парикмахерские, кафе и прочие заведения мелких собственников. Поэтому в некоторых странах в определенные периоды численность средних городских слоев даже возрастает. Так, в США в 1954 г. было около 4,6 млн. городских мелких собственников, а через 10 лет их насчитывалось уже 5,5 млн. [2] В Италии в последние годы наряду с быстрой концентрацией производства и появлением крупных монополистических корпораций количество кустарей и полукустарей в промышленности возросло до 1 млн. и в сфере обслуживания — до 1,5 млн. человек [3].

В настоящее время в развитых капиталистических странах многие мелкие предприниматели потеряли свою экономическую независимость, превращаясь в объект все большей эксплуатации со стороны крупного капитала. Их предприятия функционируют как подсобные специализированные предприятия, работающие по заказу крупных монополистических фирм. Вообще все мелкие хозяева небольших предприятий давно находятся в полной экономической (финансовой, коммерческой и др.) зависимости от монополий, лишь номинально считаясь самостоятельными собственниками.

Являясь наиболее неустойчивой группой населения

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 25.

[2] См. «Мировая экономика и международные отношения», 1970, № 12, стр. 66.

[3] См. «Борьба классов и современный мир (Актуальные проблемы рабочего движения стран развитого капитализма)». М., «Наука», 1970, стр. 99.

капиталистических стран, подвергаясь постоянному давлению крупных корпораций и современного буржуазного государства, мелкая буржуазия непрерывно дифференцируется. Небольшая часть ее выбивается в мелких и средних капиталистов, но подавляющее их количество разоряется. Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. отметило, что государственно-монополистическое регулирование наносит удары по широким массам мелких собственников, ускоряя процесс их разорения и пролетаризации.

К средним городским слоям современного капиталистического общества относятся и другие социальные группы и прослойки, которые занимают в общественной системе производства положение, схожее с положением мелкой городской буржуазии. К их числу относится прежде всего большая часть интеллигенции, включая лиц так называемых свободных профессий: частнопрактикующих врачей, адвокатов, юрисконсультов, писателей, художников, артистов и др. Средние, или промежуточные, слои включают также и другие категории самодеятельного населения, в том числе среднее звено административно-управленческого аппарата, мелких биржевых маклеров, коммивояжеров и т. п.

Если раньше средние слои города в силу своего экономического положения были скорее оплотом господствующего класса, чем союзниками пролетариата, то сейчас они все более вовлекаются в борьбу против государственно-монополистического капитализма, выступают в защиту демократии, мира, за коренные социальные изменения. Представители средних слоев все чаще прибегают к использованию типично пролетарских методов и форм борьбы (забастовки, демонстрации и т. п.). Отмечая эти новые явления, международное Совещание 1969 г. подчеркнуло: «Крупный капитал попирает жизненные интересы большинства средних слоев города. Поэтому широкие массы средних слоев населения, несмотря на отсутствие единства в их рядах и их особую восприимчивость по отношению к буржуазной идеологии, выступают в защиту своих интересов, включаются в борьбу за общедемократические требования. В их среде растет понимание жизненной важности совместных действий с рабочим классом» [1].

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 307—308.

Вступление средних слоев в борьбу за демократию придает ей значительно больший размах, расширяет ряды антимонополистических сил. Об этом свидетельствуют события во Франции в мае — июне 1968 г., в ходе которых произошло серьезное столкновение рабочего класса, значительной части интеллигенции, студенчества и других представителей средних слоев с правящим режимом. Оно раскрыло новые возможности борьбы за демократию и социализм.

Будучи склонными к компромиссам, занимая часто непоследовательные и противоречивые позиции, средние мелкобуржуазные слои города являются вместе с тем той политической силой, которая заинтересована в борьбе против империализма и монополий. И хотя представители этих слоев нередко выступают носителями реакционных, в том числе антикоммунистических, идей и взглядов, мелкая буржуазия капиталистического города ныне постепенно высвобождается из-под влияния монополистического капитала и становится союзником рабочего класса в борьбе против империализма. Отмечая это, Генеральный секретарь ФКП В. Роше писал, что во Франции «наблюдается растущая пролетаризация различных социальных слоев, которые в силу этого сближаются с рабочим классом вопреки всем усилиям господствующих классов, направленным на то, чтобы разделить, изолировать их» [1].

Непрерывно возрастает активность средних слоев в классовых боях трудящихся и демократическом движении в Италии, Испании, Англии, ФРГ, Португалии, Западном Берлине, Японии, Турции и многих странах Латинской Америки.

Массовым участием средних слоев характеризовалось в 60-е годы движение протеста против милитаризма и военных авантюр американского империализма во Вьетнаме.

Все активнее включаются в движение социального протеста, в борьбу против монополий, в защиту демократии и мира интеллигенция, люди свободных профессий и другие представители средних кругов в цитадели современного империализма — США.

Однако для вовлечения средних городских слоев в антимонополистический фронт необходима целеустремленная,

[1] Цит. по «Борьба классов и современный мир (Актуальные проблемы рабочего движения стран развитого капитализма)», стр. 30.

организующая деятельность компартий, поскольку в капиталистических странах имеются немалые силы, которые стремятся подорвать объединение рабочего класса со средними слоями. В ФРГ, Франции, США, Чили, Аргентине и других странах реакционные круги стремятся увлечь средние слои лозунгами антикоммунизма, шовинизма, реваншизма и т. п. Как и прежде, внутренняя реакция, и особенно неофашисты, апеллирует прежде всего к разоряющимся массам мелкобуржуазных слоев, которые они пытаются противопоставить рабочему классу. Часть этих слоев все еще находится в состоянии политической пассивности или идет по давней традиции за буржуазными партиями, что существенно тормозит процесс объединения всех антимонополистических сил. Все это выдвигает перед коммунистическими партиями задачу глубже разработать проблемы союза рабочего класса со средними городскими слоями на современном этапе.

Компартии и средние слои

Опираясь на опыт послевоенных лет, коммунистические партии считают, что в борьбе с монополистическим капиталом возможно и необходимо установление прочного союза рабочего класса со средними слоями города как в решении демократических задач, так и при переходе от капитализма к социализму.

Французские коммунисты еще на XV съезде в 1959 г. указали на необходимость обеспечения союза пролетариата со средними слоями. «Во что бы то ни стало создать единый фронт рабочего класса,— заявил на съезде М. Торез,— во что бы то ни стало добиться объединения рабочего класса и средних слоев — таков лозунг коммунистической партии» [1].

Генеральный секретарь Коммунистической партии Чили Л. Корвалан в своем выступлении на международном Совещании 1969 г. отметил активность и революционность средних слоев в странах Латинской Америки. «Помимо рабочего класса и коммунистов в бой вступают новые отряды,— подчеркнул он.— Средние слои города и деревни, молодежь и интеллигенция вступают в социальную борьбу против несправедливости и преступлений, присущих капитализму. Значительная часть этих классов

---

[1] *Морис Торез.* Избранные статьи и речи. 1930—1964 гг. М., Политиздат, 1966, стр. 443.

и социальных слоев обнаруживает подлинно революционный дух, зачастую использует в своих действиях методы рабочего класса, выступает совместно с коммунистами, считает своей целью социализм... Мы положительно относимся к этим явлениям и готовы к сотрудничеству» [1].

Выступления коммунистических партий в защиту специфических интересов, нужд и требований различных групп средних слоев — важнейший фактор в борьбе за сплочение средних слоев вокруг пролетариата. Коммунисты разрабатывают программы демократических реформ систем налогообложения, требуют упорядочения цен за услуги, оказываемые мелким собственникам, установления социального обеспечения для торговцев, предоставления им долгосрочных кредитов и т. п. Компартии в своих программных документах подчеркивают, что сейчас возникла возможность для средних слоев принять в союзе с пролетариатом участие не только в борьбе за разрешение общедемократических задач, но и ряда задач социалистического характера. Коммунисты указывают, что социализм навсегда избавит всех людей труда от эксплуатации, разорения и поглощения монополиями, даст им перспективу достойной, обеспеченной трудовой жизни.

Буржуазные идеологи запугивают средние слои тем, что коммунисты якобы намерены отобрать у мелких собственников имущество и превратить их в пролетариев. Это чистый вымысел. Принципиальную позицию коммунистов четко сформулировал В. И. Ленин, который писал, что буржуазия лжет, приписывая коммунистам стремление отнять собственность у среднего и мелкого собственника [2].

Конечно, коммунисты не обещают ремесленникам, мелким торговцам и т. п. увековечить мелкого хозяйчика. Они не скрывают своей цели — ликвидировать всякую буржуазную частную собственность. После победы социалистической революции рабочий класс экспроприирует средства производства, принадлежащие крупной буржуазии. Что же касается мелких собственников, то они смогут на собственном опыте убедиться в преимуществах ведения хозяйства на основе общественной социалистической собственности на средства производства. Коммунисты разъясняют, что

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 342.

[2] См. *В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 165.

только социалистическое кооперирование обеспечит мелким собственникам свободную и обеспеченную жизнь. Об этом говорит, в частности, и опыт социалистических стран.

В решениях съездов ряда компартий подчеркивается, что широкая демократическая коалиция, включающая средние слои, возглавляемая рабочим классом и его коммунистическим авангардом, должна сохраниться и после победы социалистической революции. В переходный период от капитализма к социализму возможно участие партий, представляющих интересы средних слоев, в управлении государством. Коммунисты считают, что вопрос о средних слоях при переходе к социализму может быть решен в ходе дальнейшего упрочения их союза с рабочим классом. При этом компартии опираются на опыт ГДР и других социалистических стран, где коммунистам удалось привлечь средние слои и их партии к участию в национальном фронте, руководимом рабочим классом. В программном документе Коммунистической партии Австрии записано: «Средние слои в городе (ремесленники, владельцы мелких предприятий, мелкие торговцы) при капитализме зависят в большинстве случаев от крупных монополистических фирм. При социализме им не придется жить в постоянном страхе перед кризисом и бояться конкуренции со стороны крупных капиталистов. Поскольку они играют полезную роль в социалистической экономике, они будут иметь обеспеченный доход. Государство окажет им поддержку при объединении в кооперативы».

Рабочий класс в цитаделях капитализма все более настойчиво и последовательно направляет собственные усилия и усилия своих антимонополистических союзников из средних городских слоев против ударной силы современного капитализма — империалистического государства, раздвигая тем самым рамки общедемократических действий и поднимая их до уровня политической борьбы против эксплуататорского строя в целом. Л. И. Брежнев говорил на XXIV съезде КПСС, что «события последнего пятилетия в капиталистическом мире в полной мере подтвердили значение рабочего класса, как главного и наиболее сильного противника власти монополий, как центра притяжения всех антимонополистических сил». Он подчеркнул, что классовые битвы последних лет являются «предвестниками новых классовых боев, которые могут привести... к уста-

новлению власти рабочего класса в союзе с другими слоями трудящихся»[1].

Весьма показательно в этом смысле развитие событий в Чили, где с ноября 1970 г. страной руководит правительство прогрессивного блока Народного единства. Генеральный секретарь Компартии Чили Л. Корвалан в своем выступлении на XXIV съезде КПСС подчеркнул, что «правительство Чили сформировано блоком партий, которые широко представляют рабочий класс, средние слои, интересы различных групп народа». «...В нашей стране мы смотрим на все вопросы, в том числе и на строительство социализма, с точки зрения сотрудничества, не ограниченного во времени, между коммунистами и социалистами, между всеми партиями, входящими в блок Народного единства»[2].

Защищая коренные интересы средних городских слоев, коммунисты постепенно завоевывают их симпатии и поддержку, способствуют росту политического сознания, ликвидируют антикоммунистические предрассудки в их среде. Все это содействует сплочению рабочего класса и средних слоев в борьбе против господства монополий.

Формы и методы работы коммунистов со средними слоями

В борьбе за укрепление союза рабочего класса со средними слоями большое значение имеет практическая работа коммунистов в массовых организациях средних городских слоев. При этом коммунисты стремятся дифференцированно подходить к различным категориям средних слоев. Коммунисты ведут большую работу в так называемых корпоративных (или сословных) организациях, в которых объединена значительная масса средних слоев развитых капиталистических стран. Наиболее типичными организациями самостоятельных предпринимателей корпоративного характера являются объединения ремесленников и торговцев, кооперативы и торговые палаты. В ФРГ, например, насчитывается около 9,5 тыс. ремесленных цехов, входящих в состав Центрального объединения ремесла. Две трети мелкой торговой буржуазии ФРГ организованы в Главном объединении немецкой розничной торговли. Во Франции имеется три объединения ремесленников: Национальная

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 17—18.
[2] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 300.

конфедерация ремесленников, Конфедерация французских ремесленников и Объединенная конфедерация ремесленников. В Англии несколько сот торговых палат объединены в Национальной торговой палате и Ассоциации розничных торговцев мануфактурными товарами и т. д.

Важное место среди экономических объединений мелкой буржуазии занимают различного рода кооперативы — потребительские, кредитные, по сбыту и снабжению, жилищные и даже производственные. В ряде стран (Норвегия, Дания) кооперативное движение остается типично мелкобуржуазным. К числу массовых и влиятельных корпоративных объединений принадлежат также союзы мелких и средних предпринимателей. В США, например, бо̀льшая часть их объединена в двух организациях — Национальной ассоциации мелких бизнесменов и Конференции американских организаций мелкого бизнеса. Во Франции существует Конфедерация мелких и средних предприятий, объединяющая многих мелких предпринимателей и торговцев. Монополистический капитал экономически подчиняет себе эти корпоративные объединения мелкой буржуазии через входящих в большинство из них крупных и средних капиталистов, которые играют ведущую роль в руководстве этих союзов.

Компартии ставят своей задачей завоевание этих массовых организаций на сторону рабочего класса. Тактика коммунистов заключается в том, чтобы работать во всех подобных организациях, невзирая на их реакционное руководство. Коммунисты из среды мелких ремесленников и торговцев проводят собрания и беседы непосредственно по месту работы: в мастерских, лавках, магазинах, кафетериях и т. п., стремясь укрепить связи в низовых организациях, обеспечить снизу единство действий средних слоев с рабочим классом.

Коммунистическая пресса систематически освещает проблемы, интересующие средние городские слои. Коммунисты издают для них специальные бюллетени, организуют семинары, выступают инициаторами создания в городах различных организаций и комитетов защиты интересов торговцев, ремесленников и квартиронанимателей, кооперативов и кооперативных объединений по закупке продуктов и сырья. В ряде стран подобные кооперативы уже превратились в действенное орудие борьбы против оптовиков-монополистов.

Все это ведет к росту авторитета и влияния коммунистов в средних слоях. Во Франции, например, коммунисты играют авангардную роль в ряде крупных организаций мелких торговцев, ремесленников и других средних слоев.

Компартии призывают всех демократов проявить как можно больше инициативы и настойчивости в защите интересов средних слоев. Они активно участвуют в выборах руководящих органов, внутренних рабочих комиссий и других фабрично-заводских органов, касс взаимопомощи мелких и средних землевладельцев, кустарей, коммерсантов и т. п. Коммунисты и парторганизации внимательно изучают условия труда и жизни средних городских слоев, поддерживают с ними живую и непосредственную связь, увязывают их повседневные нужды с требованием проведения глубоких экономических реформ и демократизации внутриполитической жизни.

Компартии стремятся установить тесные контакты между корпоративными объединениями средних слоев и профсоюзами рабочих, а также организовать отдельные категории средних слоев непосредственно в профсоюзы. Важное значение имеет требование коммунистов, чтобы местные профсоюзные комитеты и организации занялись проблемами лавочников и т. п.

Средние городские слои в ряде стран имеют свои политические партии. Поэтому коммунисты стремятся расширить и укрепить союз рабочего класса и средних городских слоев, добиваются установления единства действий с мелкобуржуазными партиями, с социал-демократическими и социалистическими партиями, значительная часть членов которых принадлежит к средним слоям.

Многие коммунистические партии капиталистических стран за последние годы добились значительного прогресса в борьбе за единство действий с другими левыми демократическими партиями. Об этом рассказали делегатам XXIV съезда КПСС руководящие деятели многих коммунистических партий — Франции, Италии, США, Канады, Японии, Уругвая, Чили и других стран. Политика единства антимонополистических действий позволила, например, итальянским коммунистам завоевать уже 9 млн. голосов избирателей и за последние 2—3 года добиться в сотнях местных, городских, провинциальных и трех крупных областных органах самоуправления отношений единства с ИСПЕ и ИСП, охвативших сферу власти. «...Это

поставило в повестку дня,— говорил на XXIV съезде КПСС глава делегации итальянских коммунистов Э. Берлингуэр,— и создало перспективу сдвига влево и в управлении страной в целом»[1].

Активную роль в процессе сближения средних городских слоев с рабочим классом играет защита коммунистами интересов мелкой буржуазии в парламентах и муниципалитетах. Так, в Национальном собрании Франции депутаты-коммунисты требуют отмены налога с оборота па ремесленников, повышения минимума их доходов, не облагаемого налогом. Коммунисты поддерживают протесты мелких торговцев против демагогических кампаний по так называемому «снижению цен», показывая трудящимся истинных виновников роста цен — крупную буржуазию. Тем самым коммунисты помогают мелкобуржуазным слоям понять совпадение их интересов с интересами рабочего класса.

Коммунисты организуют выступления средних городских слоев совместно с рабочим классом в забастовочном движении, в ходе которого служащие и другие представители средних слоев обучаются пролетарским методам действия. Единые действия, стачки, взаимопомощь и солидарность с рабочим классом серьезно способствуют росту политической сознательности средних слоев, созданию и укреплению антимонополистического фронта.

По мере обострения классовой борьбы в капиталистических странах и успехов мировой социалистической системы наиболее передовые представители средних слоев переходят на сторону рабочего класса, поддерживают его борьбу, вступают в компартию. Немало ремесленников и торговцев насчитывается во французской и итальянской компартиях. Это усиливает влияние компартий в массах средних городских слоев в противовес влиянию буржуазной идеологии и реакционных партий.

Конечно, сближение средних слоев с пролетариатом происходит не без трудностей. Внутри них идет дальнейшее расслоение. Болезненная ломка традиционных предрассудков мелкобуржуазных масс сопровождается разбродом, проимпериалистические, консервативные элементы мелкой буржуазии попадают в объятия фашистской реакции, другие участвуют в крайностях анархистского бун-

---

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 183.

тарства. В ФРГ, например, фашиствующие организации увлекают часть городских средних слоев лозунгами оголтелого реваншизма. В США, Франции и Италии представители средних слоев также участвуют в профашистском движении.

Опыт показывает, что там, где налаживается единство действий рабочего класса со средними слоями, могут быть достигнуты значительные успехи в борьбе против всевластия монополий, за мир, демократию и социальный прогресс.

§ 4. Политика коммунистических партий в отношении интеллигенции

В революционном движении в капиталистических странах все большее значение приобретает проблема укрепления союза рабочего класса с широкими массами интеллигенции. Международное Совещание 1969 г. подчеркнуло: «Союз работников умственного и физического труда становится все более значительной силой в борьбе за мир, демократию и социальный прогресс, за демократический контроль над производством, учреждениями культуры и информации, за развитие образования в интересах народа» [1].

Положение интеллигенции при капитализме

Для правильного понимания положения интеллигенции в капиталистическом обществе и ее значения как союзника рабочего класса необходимо отметить, что в основу выделения интеллигенции в особую прослойку в марксистской литературе кладется разделение между физическим и умственным трудом. К интеллигенции причисляются лица, занятые профессиональным умственным трудом определенного уровня, выше среднего на каждом этапе развития данного общества.

В настоящее время для выполнения профессиональной умственной деятельности в большинстве случаев, особенно в развитых капиталистических странах, требуется высшее образование. Другой отличительной чертой интеллигенции является ее специфическая общественная функция. Она состоит в сохранении, передаче и развитии культуры, как материальной, так и духовной. Учет этой общественной функции совершенно необходим для правильного

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 308.

понимания классовых и политических позиций интеллигенции в капиталистических странах. Вместе с тем следует подчеркнуть, что интеллигенция с точки зрения ее социального классового положения не является однородной. Отдельные группы интеллигенции занимают различное положение в системе общественного производства, играют совершенно различную роль в общественной организации труда и получают различные доходы. Даже если взять в качестве примера научно-техническую и инженерно-техническую интеллигенцию, непосредственно участвующую в процессе общественного производства, выявятся глубокие различия, существующие между группами этой интеллигенции. Одни инженерно-технические работники непосредственно участвуют в производстве, причем некоторые из них полностью утрачивают функции управления и организации, а другие продолжают сохранять ее. Другие инженерно-технические работники работают в системе организации, планирования и технического управления производством, третьи работают в научно-исследовательских, конструкторских бюро и лабораториях. Подавляющее большинство научно-технических и инженерно-технических работников в капиталистических странах являются наемными работниками. Тем не менее имеется существенная разница в размерах заработной платы определенных групп этой категории интеллигенции. Еще более дифференцированно положение различных групп интеллигенции, не занятой непосредственно в сфере производства. Поэтому интеллигенция не представляет собой какого-то особого класса.

Происходящая в современном мире научно-техническая революция, небывалое повышение во всех сферах экономики и общественной жизни роли науки, которая превращается в непосредственную производительную силу, усиление тяги широких народных масс к образованию и культуре приводят к быстрому росту численности интеллигенции в капиталистических странах и повышению ее удельного веса в социальной структуре общества. Если в начале XX в. инженерно-технические работники в развитых капиталистических странах составляли около 7—8% всех лиц наемного труда, то в 60-х годах эта категория работников увеличилась в 3—4 раза. Во Франции за последние 10 лет число интеллигентов увеличилось почти на 50%. В Англии так называемые «белые ворот-

ничкиэ (значительную часть которых можно отнести к интеллигенции) составляли в 1961 г. 35,9% всех лиц наемного труда. В США численность только инженерно-технического персонала выросла с 4,5 млн. человек в 1950 г. до 10,5 млн. человек в 1968 г., а количество служащих (без административного персонала) составило 35,4 млн. человек. В развитых капиталистических странах темпы роста работников умственного труда в общем составе наемной рабочей силы превышают темпы роста всех остальных трудящихся. Особенно это относится к научно-техническим, инженерным и преподавательским кадрам. В Англии, например, за десятилетие (с 1951 по 1961 г.) самой быстрорастущей категорией лиц наемного труда были специалисты высшей квалификации. Во Франции с 1954 по 1962 г. быстрее всех остальных категорий росло количество научных работников, преподавателей (увеличение на 56%), а также инженерных кадров (увеличение на 44%). Высокие темпы роста интеллигенции в развитых капиталистических странах в ближайшем будущем, видимо, сохранятся. Так, например, согласно имеющимся оценкам, количество инженерно-технических и научных работников в США увеличится в 1980 г. на 50% по сравнению с 1966 г. при общем росте всех работников наемного труда за это время на 20—22%.

Быстро растет также и студенчество. Число студентов в странах европейского «Общего рынка» возросло с 1962 по 1967 г. на 70%.

Таким образом, в развитых капиталистических странах интеллигенция становится массовой классовой прослойкой.

Рост интеллигенции и студенчества отмечается и в странах среднего уровня экономического развития Латинской Америки и Азии. Так, например, хотя в латиноамериканских странах специалисты с высшим образованием и продолжают составлять лишь 1,6% всего населения, их число возросло в 1960 г. по сравнению с 1950 г. почти в 2 раза. Количество студентов в латиноамериканских странах возросло с 1950 по 1965 г. на 300% и в 1969 г. составило свыше 1,2 млн. человек.

Процесс количественного роста интеллигенции в капиталистических странах сопровождается усилением отмеченной К. Марксом и В. И. Лениным тенденции к пролетаризации основной массы работников умственного труда.

Эта тенденция проявляется в различных формах и с различной силой в разных группах интеллигенции, в зависимости от экономического и политического развития той или иной страны, ее национальных особенностей и т. д. Но в целом она ведет к значительному объективному сближению интеллигенции с рабочим классом.

Тенденция к пролетаризации проявляется уже в демократизации социального состава интеллигенции. Научно-техническая революция, требующая резкого увеличения численности работников умственного труда на производстве, а также борьба рабочего класса и широких народных масс за расширение возможностей получения образования вынуждают правящую буржуазию делать уступки и заменять изжившие себя формы классовой сегрегации в образовании более завуалированными и утонченными формами. Буржуазные реформы не меняют, конечно, классовой сущности образования в капиталистических странах, по-прежнему направленного на формирование «элиты» из привилегированных классов и на ограничение доступа для широких масс трудящихся к образованию, особенно к высшим его ступеням. Среди студенчества в капиталистических странах детей рабочих по-прежнему непропорционально мало по сравнению с местом рабочего класса в общем составе населения. Тем не менее завоевания трудящихся в области образования привели к некоторой демократизации социального состава интеллигенции в капиталистических странах. «Инженерно-техническая интеллигенция в капиталистических странах,— отмечал Л. И. Брежнев,— формируется теперь не только из представителей буржуазии, но и из средних слоев, а частично и из представителей трудящихся» [1]. Так, например, в Англии студенты из средних слоев составляют 58% всех студентов, в ФРГ — 53%, во Франции — около 50%, в Италии — 39% и т. д. То же самое можно сказать о студенчестве стран Латинской Америки.

Усиление тенденции к пролетаризации особенно ярко проявляется в значительных изменениях социального положения интеллигенции. Происходит процесс резкого социального расслоения среди интеллигенции. В то время как узкая верхняя прослойка интеллигенции все больше

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 59.

смыкается с буржуазией, получая в форме заработной платы часть монополистических прибылей, подавляющее ее большинство пополняет армию наемных работников, живущих исключительно за счет продажи своей рабочей силы [1]. Переход в ряды наемных работников означает для большинства интеллигенции усиление эксплуатации и снижение ее жизненного уровня. Заработная плата большинства интеллигенции сближается, а в некоторых странах падает ниже заработной платы высококвалифицированных рабочих. Несомненно, что тенденция к снижению заработной платы проявляется с различной силой среди разных групп интеллигенции. Так, например, обследование, проведенное во Франции в 1968 г., показало, что в целом инженерно-технические работники, занятые непосредственно на производстве, получают меньшую заработную плату, чем работники этих же профессий, занятые в других секторах экономики. Вместе с тем заработную плату, наиболее сближающуюся с заработной платой рабочих, получают некоторые группы интеллигенции, не занятые в производственной сфере (учителя, некоторые категории медицинских и общественных работников и т. п.).

От капиталистической интенсификации труда, безработицы и неуверенности в завтрашнем дне страдают уже не только работники физического, но и умственного труда. Параллельно и в тесной взаимосвязи с превращением подавляющего большинства интеллигенции в наемных работников происходят и другие важные изменения в характере труда интеллигенции.

Работа в одиночку или в небольших группах, носящая по существу ремесленный характер, постепенно вытесняется работой в больших коллективах, где труд отдельного работника умственного труда составляет лишь часть коллективной работы. Эта тенденция, которая наиболее отчетливо видна среди научно-технической интеллигенции, охватывает по существу все группы работников умственного труда. Даже интеллигенты таких традиционно «независимых», «свободных» профессий, как врачи, юристы, артисты и т. д., работают по найму в крупных клиниках, юридических конторах, информационных и рекламных

[1] Во Франции, например, 98,6% инженерно-технических работников в производственной сфере и 82,4% высших административно-технических работников в непроизводственной сфере работает по найму.

агентствах и т. д. В полной мере подтверждаются слова К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что «буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до тех пор считались почетными и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников» [1].

Несмотря на повышение роли науки во всех сферах производственной и общественной жизни, государственно-монополистический капитал фактически полностью лишает большинство интеллигенции возможности участвовать в управлении, сковывает ее инициативу, стремится свести ее труд к выполнению узкоограниченных монотонных операций.

Растущая концентрация работников умственного труда (при всем ее отличии от концентрации рабочего класса), утрата ими ореола особого общественного престижа, связанного с профессиональной, материальной и моральной независимостью, также сближают объективное положение интеллигенции с положением рабочего класса капиталистических стран.

Ухудшение экономического и социального положения интеллигенции капиталистических стран, ее сближение с рабочим классом оказывает определяющее влияние на позиции интеллигенции в классовой борьбе в капиталистических странах. Как подчеркивал В. И. Ленин, интеллигенция примыкает к наемным рабочим по мере того, как капитализм «все более и более отнимает самостоятельное положение у интеллигента, превращает его в зависимого наемника, грозит понизить его жизненный уровень» [2].

Союз рабочего класса с широкими массами интеллигенции в современных условиях облегчается не только изменениями в экономическом и социальном положении последней, но и глубоким кризисом буржуазной идеологии, политики и культуры. Грубое попрание монополистической буржуазией демократии, гражданских свобод, ее стремление ликвидировать, урезать демократические права вызывают растущее сопротивление со стороны значительных слоев интеллигенции, глубоко приверженных этим идеалам.

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 4, стр. 427.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 4, стр. 209.

Многие участники международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г. отмечали, что идейная и интеллектуальная пустота так называемого «общества потребления», глубокий антигуманизм, пронизывающий все капиталистическое общество, который ярко проявляется во всей империалистической политике, в милитаризации экономики, агрессии, войнах, неслыханных преступлениях против человечества, толкает широкие массы интеллигенции, и особенно студенчества, на антиимпериалистическую борьбу. Совещание подчеркнуло: «В нашу эпоху, когда наука превращается в непосредственную производительную силу, интеллигенция все больше пополняет ряды работников наемного труда. Ее социальные интересы переплетаются с интересами рабочего класса, ее творческие устремления сталкиваются с интересами хозяев-монополистов, для которых прибыль превыше всего. Хотя имеется существенная разница в положении различных групп интеллигенции, все большая ее часть вступает в конфликт с монополиями и с империалистической политикой правительств. Кризис буржуазной идеологии и притягательная сила социализма способствуют вступлению интеллигенции на путь антиимпериалистической борьбы»[1].

Интеллигенция — важный союзник рабочего класса

Вступление на путь антиимпериалистической борьбы широких масс научно-технической и творческой интеллигенции и студенчества — характерная черта и один из важнейших факторов расширения классовой борьбы в странах капитала на современном этапе. Требования, с которыми выступают интеллигенция и студенчество капиталистических стран, все больше совпадают с требованиями рабочего класса. Не только по своему содержанию, но и по своим формам эти выступления сближаются с выступлениями рабочего класса. Так, в последнее время интеллигенция часто использует такие выработанные и испытанные рабочим классом формы борьбы, как забастовки, массовые демонстрации, бойкот и т. д. Все это создает благоприятные предпосылки для укрепления союза рабочего класса и интеллигенции, открывает новые перспективы революционной борьбы.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 308.

Коммунистические и рабочие партии придают огромное значение проблеме укрепления этого союза в борьбе против монополий. В Манифесте ЦК ФКП (декабрь 1968 г.), например, отмечается, что Французская коммунистическая партия считает «необходимый союз рабочего класса и интеллигенции существеннейшим вопросом, которому она уделяет очень большое внимание». Сходные оценки важности союза рабочего класса и интеллигенции содержатся в программных документах компартий Италии, Бельгии, ФРГ, США, Канады, Чили, Уругвая и др. Задача состоит уже не только в том, чтобы привлечь на сторону рабочего класса отдельных передовых представителей интеллигенции, а чтобы завоевать весь слой интеллигенции в качестве союзника в борьбе против монополий.

Значение союза рабочего класса и интеллигенции выходит далеко за рамки борьбы только против монополий. В. И. Ленин неоднократно указывал, что интеллигенция «нам для нашего социалистического переворота также нужна. Мы знаем, что строить социализм можно только из элементов крупнокапиталистической культуры, и интеллигенция есть такой элемент» [1], что «мы не можем строить власть (пролетариата.— *Ред.*), если такое наследие капиталистической культуры, как интеллигенция, не будет использовано» [2]. Таким образом, развивая и укрепляя союз с интеллигенцией в рамках широкого антимонополистического фронта, рабочий класс создает благоприятные предпосылки и для осуществления своей конечной цели — строительства социализма и коммунизма.

Объективный процесс пролетаризации интеллигенции и сближения ее коренных интересов с интересами рабочего класса не ведет автоматически к осознанию широкими массами интеллигенции происходящих изменений, к признанию ими необходимости союза с рабочим классом и его руководящей роли. Мелкобуржуазное социальное происхождение основной массы интеллигенции капиталистических стран, длительное воздействие буржуазной идеологии в ходе профессиональной подготовки, укоренившиеся в их среде мелкобуржуазные иллюзии и традиции значительно усложняют процесс сближения интеллиген-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 37, стр. 221.
[2] Там же, стр. 223.

ции с рабочим классом. Господствующая буржуазия использует огромный арсенал средств идеологического и политического давления, подкупа отдельных прослоек интеллигенции, раскола ее рядов, угроз и прямых репрессий для того, чтобы не допустить перехода значительной части интеллигенции на сторону рабочего класса и сохранить свое идеологическое и политическое влияние на нее. Вовлечение широких масс интеллигенции в революционный процесс создает иногда благоприятную почву для временного усиления правореформистских и левосектантских оппортунистических течений, которые пытаются использовать в своих целях политическую неопытность интеллигенции и студенчества.

Извращая смысл социальных и политических процессов внутри интеллигенции, буржуазные и ревизионистские идеологи пытаются выдвинуть «новые» социальные теории. При всей пестроте эти теории преследуют одну цель — опровергнуть марксизм-ленинизм, и особенно его учение о рабочем классе, как самом революционном классе современности, об объективной необходимости руководящей роли коммунистических партий в борьбе за социализм.

В капиталистических странах широко распространяются различные буржуазные и праворевизионистские теории о так называемом «новом среднем классе». Сторонники этих взглядов утверждают, что быстрые темпы роста интеллигенции якобы свидетельствуют о несостоятельности тезиса Маркса о неизбежном росте рабочего класса по мере накопления капитала. Они пытаются доказать, что в капиталистических странах происходит нивелировка всех классов в общий «средний класс», сводятся на нет классовые антагонизмы.

Выдвигая интеллигенцию в качестве «нового среднего класса», пропагандисты этих теорий рассматривают ее как единое целое, игнорируя глубокие различия между отдельными группами интеллигенции. При этом они скрывают коренные изменения в социально-экономическом положении интеллигенции, которые объективно ведут к сближению значительных ее слоев с рабочим классом. В действительности изменения в классовой структуре капиталистических стран еще раз доказывают правильность основных положений марксизма о неизбежной пролетаризации все новых и новых слоев трудящихся.

На активизации экономической и политической борьбы интеллигенции против монополий пытаются нажить капитал правые и «левые» оппортунисты, зачастую прикрывающиеся личиной марксистов. Бездоказательно обвиняя рабочий класс капиталистических стран в «обуржуазивании» и в «интегрировании» в капиталистическую систему, эти «теоретики» пытаются выдвинуть в качестве революционного авангарда интеллигенцию и студенчество. Особенно высоко оппортунисты оценивают стихийные, неорганизованные выступления студенчества и анархиствующей интеллигенции, которые якобы «свободны» от всякой идеологии и политики.

Объективно подобные теории направлены на отрыв интеллигенции от рабочего класса, на усиление влияния буржуазной идеологии на интеллигенцию, на подталкивание интеллигенции на пагубный путь авантюризма и в конечном счете на ослабление всего революционного движения в капиталистических странах. Опыт классовых битв в последние годы со всей очевидностью доказывает научную несостоятельность и огромный вред этих теорий для всего антимонополистического движения. Активное участие интеллигенции в антиимпериалистической борьбе способствует повышению ее самосознания, усилению ее стремления к союзу с рабочим классом. Огромное значение для создания субъективных предпосылок укрепления этого союза имеет деятельность самого рабочего класса и коммунистических партий в поддержку экономических и социальных требований трудящейся интеллигенции.

Коммунисты и интеллигенция

Коммунистические партии уделяют пристальное внимание проблемам интеллигенции и новым явлениям, свидетельствующим о повышении ее активности в антиимпериалистической борьбе. Огромное теоретическое и практическое значение имело обсуждение проблем интеллигенции на международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г. Коммунисты вносят большой вклад в марксистский анализ современного социально-экономического положения интеллигенции в капиталистических странах, выявляя конкретные проявления тенденции пролетаризации в положении различных категорий научно-технической и творческой интеллигенции. Подчеркивая совпадение коренных интересов и основных требований широких масс интеллигенции и рабочего класса,

коммунистические партии вместе с тем отмечают необходимость внимательного анализа, разработки и поддержки специфических требований широких масс интеллигенции.

Многие компартии успешно разрабатывают программы и предложения по развитию различных отраслей культуры, науки, техники, искусства и образования в своих странах, по улучшению экономического положения интеллигенции, ее профессиональной подготовки и усовершенствования. Для разработки этих вопросов компартии широко привлекают самих интеллигентов.

Как показывает опыт коммунистических партий Франции, Италии, Чили, Уругвая и других стран, успешная борьба против влияния буржуазной и мелкобуржуазной идеологии среди интеллигенции возможна лишь при условии усиления идеологической работы коммунистов среди этих слоев населения, широкой пропаганды научной, марксистско-ленинской идеологии. Коммунистические партии разрабатывают в духе марксизма-ленинизма позитивные ответы на волнующие интеллигенцию идеологические и политические проблемы, такие, как проблемы демократии, национального суверенитета, культуры, гуманизма и т. п. Большое значение в этой работе имеют периодические издания компартий, рассчитанные специально на различные группы интеллигенции. Эти издания знакомят интеллигенцию с достижениями социалистических стран в различных областях науки, техники и культуры, организуют дискуссии по актуальным проблемам политики, экономики, философии и искусства, пропагандируют марксистско-ленинское учение.

Ряд коммунистических партий детально разрабатывает вопрос о месте и формах участия трудящейся интеллигенции в антимонополистическом движении. Наряду с идеологической борьбой коммунисты ведут активную работу по созданию и укреплению профессиональных организаций работников умственного труда, ассоциаций творческих работников, тесно связанных с профсоюзами рабочего класса. Коммунисты поддерживают широкие массовые выступления трудящейся интеллигенции в защиту своих жизненных требований, а также организуют движения солидарности рабочего класса с этой борьбой. Вместе с тем коммунисты борются за то, чтобы интеллигенция поддерживала политическую и экономическую борьбу рабочего класса капиталистических стран. Важная часть идеологической

и политической деятельности коммунистических партий среди интеллигенции — решительная борьба против правого и «левого» оппортунизма, который, как уже отмечалось, извращает роль и место интеллигенции в революционной борьбе и пытается оторвать ее от рабочего класса.

Большое место в деятельности компартий занимает работа среди студенчества. Коммунисты борются за единство всех демократических студенческих организаций, за единство действий студентов и рабочего класса. Коммунисты стали уделять значительно больше внимания и повседневным нуждам студентов, организации спортивной, культурно-просветительной работы, улучшению их быта и досуга и т. д. Коммунисты также накопили ценный опыт работы с прогрессивной интеллигенцией, привлекая ее к активному участию в идеологической и политической деятельности коммунистических партий. Так, например, компартии создают различного рода исследовательские группы, объединения и даже целые институты, которые занимаются разработкой важных теоретических и практических проблем, организуют конкурсы, выставки, концерты творческой интеллигенции, привлекают широкие массы интеллигенции к движению за мир, международную солидарность народов против империалистической политики, против реакции и войны.

Несмотря на достигнутые в последние годы крупные успехи в работе с интеллигенцией, коммунистическим партиям ряда капиталистических стран еще не удалось занять влиятельные позиции среди некоторых важных отрядов научно-технической и творческой интеллигенции, преодолеть влияние на них буржуазной идеологии. Это объясняется не только отмеченными выше объективными трудностями, но и сектантским отношением некоторых коммунистов к интеллигенции, непониманием важности привлечения ее на сторону рабочего класса, стремлением избежать трудностей работы с нею.

Ряд компартий капиталистических стран недавно подверг критике неправильное, сектантское отношение к интеллигенции, отметил необходимость преодоления недостатков и трудностей в работе с нею. Это создает реальные условия для дальнейшего расширения активного участия широких масс интеллигенции в революционной борьбе трудящихся капиталистических стран.

Глава VII

БОРЬБА ЗА АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ФРОНТ В СТРАНАХ АЗИИ И АФРИКИ

§ 1. Характерные черты современного этапа национально-освободительного движения

Изменения социального содержания национально-освободительного движения

Основным содержанием национально-освободительного движения в 70-е годы остается наступление сил национального и социального освобождения на господство империализма и борьба за экономическую независимость. В то же время в ряде стран Азии и Африки развертывается многообразный процесс изменения социальных отношений, в ходе которого борьба за национальное освобождение стала во многих странах практически перерастать в борьбу против эксплуататорских отношений, как феодальных, так и капиталистических.

В настоящее время вырисовываются две тенденции в поступательном развитии стран Азии и Африки. Изменение соотношения классовых сил на международной арене в пользу демократии и социализма создало благоприятные условия и возможности для углубления содержания национально-освободительных революций. Национально-демократические и революционные силы, выступая против империалистической эксплуатации, не могут не бороться против эксплуататорских капиталистических отношений, которые становятся препятствием на пути социального прогресса. В то же время «страны, вставшие на капиталистический путь, не сумели разрешить ни одной из основных, возникших перед ними проблем» [1]. Экономическая отсталость этих стран, подчиненное положение их в си-

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 313.

стеме мирового капиталистического хозяйства тяжелым бременем ложатся на плечи трудящихся масс.

Бесспорно, за годы, прошедшие после достижения независимости, многие из молодых национальных государств добились определенных успехов. Так, за 17 лет (1950—1967 гг.) доля Африки в промышленном производстве капиталистического мира выросла с 1 до 1,3%, а Азии — с 4 до 5,6%. Увеличился объем и сельскохозяйственного производства. Если в 1948—1952 гг. удельный вес развивающихся стран в общем сборе пшеницы капиталистического мира составлял 28%, то в 1969 г. он достиг 35%. Однако всего этого далеко не достаточно, чтобы ликвидировать социально-экономическую отсталость молодых государств. Они остаются объектом империалистической эксплуатации. Разрыв между развитыми капиталистическими странами и развивающимися национальными государствами не только не сокращается, а, наоборот, в целом увеличивается. Производство валового национального продукта в странах Азии и Африки в расчете на душу населения в 1969 г. было меньше, чем в развитых капиталистических странах в 11,4 раза (в 1950 г.— в 9,9 раза), в том числе в странах Африки — в 12,3 раза (в 1950 г.— в 10,4 раза), в странах Южной и Юго-Восточной Азии — в 17,7 раза (в 1950 г.— в 14,4 раза). Увеличился и разрыв в душевом размере национального дохода в развитых и освободившихся странах. Так, если средняя сумма национального дохода на душу населения в развитых странах в 1950 г. была в 12—13 раз больше, чем в странах Азии и Африки, то теперь она стала в 15—17 раз больше [1].

Страны Азии и Африки испытывают недостаток средств, необходимых для финансирования экономического развития. Это широко используется империалистическими державами для осуществления неоколониалистских планов. Экономическая «помощь» предоставляется с целью еще большего экономического закабаления и политического подчинения этих государств. По данным ООН, развивающиеся страны в течение 70-х годов должны будут выплачивать за «услуги» иностранному монополистическому капиталу свыше 10 млрд. долл., или в 2 раза больше, чем в середине 60-х годов. К середине 70-х годов задолженность развивающихся государств империалистическим

[1] См. «Проблемы мира и социализма», 1971, № 1, стр. 75, 76; № 5, стр. 52.

державам достигнет 100 млрд. долл. Путем различных форм экономической эксплуатации империалисты в виде прибылей еще и сейчас вывозят 15—17% национального дохода развивающихся стран [1].

Весь ход развития этих государств убедительно свидетельствует, что, оставаясь в сфере капиталистической системы хозяйства, при крайне низком уровне производительных сил и отсутствии источников накопления капитала, они не смогут решить свои насущные социально-экономические задачи быстрыми темпами и в интересах трудящегося большинства нации.

Путь капиталистического развития — это путь к практической реколонизации национальных государств, путь сохранения нищеты и страданий многих десятков миллионов трудящихся. Сама жизнь убеждает широкие массы трудового народа, что для успешного развития по пути социального прогресса необходимы два условия: освобождение от империалистической зависимости и проведение радикальных социально-экономических преобразований антикапиталистического характера. Только на этой основе возможно подлинное национальное возрождение.

Более чем двадцатилетнее пребывание у власти в ряде стран представителей национальной буржуазии со всей очевидностью показало ее неспособность и нежелание решить сколько-нибудь полно назревшие общедемократические задачи, а следовательно, и направить развитие своих стран по пути подлинного социального прогресса.

Сегодня перед народами многих стран Азии и Африки стоят следующие задачи: полная и окончательная ликвидация экономических позиций империализма; ликвидация отсталой аграрно-сырьевой специализации экономики; обеспечение существенного подъема производительных сил; создание национальных кадров, способных взять руководство во всех областях политической, экономической и культурной жизни. Для этого необходимо провести в жизнь ряд радикальных социально-экономических реформ, которые составляют общедемократическую программу революции на ее новом этапе. Надо прежде всего отстранить от руководства национальной экономикой представителей иностранных и местных, национальных монополий и сосредоточить командные высоты в экономике в руках госу-

[1] См. «Проблемы мира и социализма», 1971, № 5, стр. 53.

дарственного сектора, способного противостоять этим монополиям; необходимо решить аграрный вопрос в интересах широких крестьянских масс; создать и развивать независимую современную национальную промышленность; поднять жизненный уровень масс, без чего невозможно обеспечить нужный для развития национальной экономики внутренний рынок; осуществить демократизацию общественной жизни, расширить участие и возрастание активности народных масс в управлении экономикой, общественными делами в интересах национального возрождения. Именно поэтому национально-освободительная борьба в этих странах все более и более приобретает антикапиталистическую направленность.

«...Борьба против сил реакции, против ставленников империализма идет повсюду,— отметил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии,— и в некоторых странах прогрессивные силы уже добились серьезных завоеваний» [1].

Условия и размах освободительной борьбы в отдельных странах и районах различны. Это определяет многообразие путей, форм и методов освободительной борьбы. Даже в странах, развивающихся по капиталистическому пути, содержание и масштабы освободительной борьбы неодинаковы. Прежде всего это связано с тем, какие слои буржуазии находятся у власти, а также с соотношением классовых и политических сил в стране. Так, в странах, где у власти стоят представители крупной буржуазии, имеющей тесные экономические связи с иностранными монополиями и феодально-помещичьими кругами (Таиланд, Филиппины, Иран, Марокко и др.), социально-экономические задачи решаются лишь в той мере, которая выгодна буржуазии и обеспечивает чисто капиталистический путь развития этих стран.

В то же время в ряде стран, где демократические, прогрессивные силы лучше организованы, патриотические круги буржуазии вынуждены идти вместе с прогрессивными силами против монополистических групп своей буржуазии и феодальных сил, за осуществление социально-экономических программ национального возрождения (Индия, Цейлон).

Однако исторический опыт свидетельствует, что осуще-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 19.

ствление программы социально-экономических преобразований возможно лишь на пути последовательной антиимпериалистической и антикапиталистической борьбы. Гарантией успешного развития этих процессов является существенное изменение соотношения классовых сил в пользу сил демократии и прогресса и усиление позиций рабочего класса и его авангарда — коммунистических партий.

Растет число стран, где у руководства стоят представители революционной демократии [Египет, Сирия, Алжир, Сомали, Танзания, Конго (Браззавиль), Гвинея, Бирма и др.]. В этих странах последовательно осуществляются глубокие социальные изменения, которые отвечают интересам народных масс, ведут к укреплению национальной независимости. Хотя эти страны пока не преобладают среди освободившихся стран, тем не менее их появление и развитие имеет историческое значение, так как открывает другим странам перспективу продвижения вперед по пути социального прогресса. Успешные преобразования в странах, взявших курс на строительство в перспективе социалистического общества, служат примером и стимулом для нового подъема освободительной борьбы повсеместно.

Итак, в национально-освободительном движении Азии и Африки происходят качественно новые прогрессивные изменения, которые могут стать необратимыми. Характеризуя особенности современного этапа национально-освободительных революций, Л. И. Брежнев в своем выступлении на Совещании 1969 г. отметил: «Важным достижением революционных сил, серьезным поражением империализма является социалистическая ориентация ряда молодых государств Африки и Азии. Эти страны добились первых успехов в осуществлении глубоких социально-экономических преобразований. Тем самым на практике вновь подтверждается ленинский вывод о том, что в нашу эпоху освобождающиеся от колониального гнета народы могут идти по пути социального прогресса, минуя капитализм. Одним из важнейших условий, делающих такое развитие возможным, является сотрудничество молодых прогрессивных государств с социалистическими странами» [1].

Прогрессивные общественные изменения, происходящие в разных странах Азии и Африки, различны по своей

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 60.

глубине и масштабам. Не везде еще прогрессивные силы добились серьезных завоеваний. Однако определяющей тенденцией процессов, развивающихся в большинстве этих стран, является активизация демократических сил, усиливающаяся радикализация трудящихся масс, намечающееся понимание необходимости борьбы не только против иностранного империализма, но и против тех групп национальной буржуазии, которые уже не в состоянии выступать выразителями интересов широких народных масс в борьбе за социальный прогресс.

Некапиталистический путь развития

Теоретически проблема возможности перехода ряда стран к социализму, минуя стадию капиталистического развития, была поставлена еще К. Марксом и Ф. Энгельсом. Однако лишь после Октябрьской революции она приобрела практическое значение. В. И. Ленин, исходя из специфики положения в колониальных и зависимых странах и учитывая прежде всего их экономическую отсталость, неразвитость социальных отношений и преобладание крестьянского населения, высказал идею о практической возможности для ряда экономически отсталых стран перейти к социализму, минуя капиталистическую стадию развития. При этом В. И. Ленин указывал на два необходимых условия: 1) рост политической сознательности, самостоятельной политической деятельности и организованности трудящихся масс и 2) помощь победившего пролетариата, т. е. наличие мировой системы социализма, которая сможет оказывать решающее влияние на ход мирового развития. Позже в ряде своих работ В. И. Ленин развил и конкретизировал идею некапиталистического развития как одну из форм перехода экономически отсталых стран к социализму. При этом он обращал внимание на такие моменты, как: социально-экономическое и политическое содержание этого процесса; формы развития; классовый характер власти и перспектива ее превращения в диктатуру пролетариата; значение марксистской партии; роль кооперирования крестьянских масс и т. д. [1].

[1] См. работы В. И. Ленина: «Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам 26 июля» (Полн. собр. соч., т. 41); «О нашей революции (По поводу записок Н. Суханова)» (Полн. собр. соч., т. 45); «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» (Полн. собр. соч., т. 34); «О продовольственном налоге (Значение новой политики и ее условия)» (Полн. собр. соч., т. 43); «Доклад

Концепция некапиталистического пути развития освободившихся от колониальной зависимости стран получила дальнейшую разработку на международных Совещаниях коммунистических и рабочих партий в Москве в 1957, 1960 и 1969 гг. применительно уже к современной обстановке.

Своеобразие социально-политического развития ряда освободившихся стран в условиях современной эпохи проявилось в том, что политическими выразителями интересов трудящихся, а также мелкой и средней буржуазии выступили представители мелкобуржуазной демократии. В этих странах упрочились революционно-демократические режимы, которые поставили своей целью ликвидацию глубокого противоречия между достигнутой государственно-политической независимостью и продолжающейся экономической зависимостью от международного империализма, что предполагает прежде всего создание независимой экономики, т. е. последовательное и решительное проведение коренных социально-экономических реформ. Осознанное отрицание капиталистического пути для своих стран поставило их перед неизбежной перспективой — развития в направлении социализма.

Некапиталистический путь — новое историческое явление. Это особая форма движения ряда стран в направлении социализма, без непосредственного государственного руководства пролетариата, но при опоре на социалистические страны и в союзе с международным рабочим и коммунистическим движением.

Развитие стран по некапиталистическому пути характеризуется переплетением задач двух этапов: борьбы за национальное освобождение и борьбы против эксплуататорских отношений, как феодальных, так и капиталистических. В современную эпоху происходит не имевшее ранее места сближение и переплетение этих задач. Такой этап борьбы получил в марксистской литературе название национально-демократической революции. Политическое содержание этого этапа состоит в приходе к власти средних, полупролетарских и пролетарских слоев города и деревни. Находясь у власти, они проводят социально-политические меры, которые вначале ограничивают интересы

на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г.» (Полн. собр. соч., т. 39); «Товарищам коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении, Дагестана, Горской республики. 14 апреля 1921 г.» (Полн. собр. соч., т. 43).

буржуазных и феодальных классов, а затем и вытесняют их. Представители этих слоев способны направить развитие своих стран по некапиталистическому пути, т. е. осуществить программу общедемократических, антиимпериалистических, антифеодальных и отчасти антикапиталистических мер.

Эти меры осуществляются с учетом социалистической перспективы, но отнюдь не являются еще социалистической революцией, которая приводит к установлению власти рабочего класса и его союзников. Более того, было бы ошибочным предполагать возможность строительства социализма под руководством лишь представителей национальной демократии без восприятия ими идеологии научного коммунизма и без опоры на рабочий класс и его партию.

Основным критерием оценки классовой сущности власти в стране, вступившей на некапиталистический путь, служит антиимпериализм, прогрессивная внутренняя политика: осуществление аграрной реформы с целью ликвидации феодального и крупного помещичье-капиталистического землевладения и передача земли тем, кто ее обрабатывает; превращение государственного сектора в промышленности в основной сектор экономики: широкое экономическое планирование с целью расширения государственного сектора и сокращения частнокапиталистического; подъем материального и культурного уровня населения; демократизация общественной жизни и др.

Некапиталистический путь развития предполагает длительное сосуществование государственного и частного секторов экономики, при сохранении важнейших экономических и законодательных рычагов в руках государственной власти. Следовательно, сохраняются возможности для национальной буржуазии влиять на политику и развитие страны. Поэтому движение по некапиталистическому пути сопровождается острой классовой борьбой, и до тех пор, пока рабочий класс в союзе с другими демократическими слоями не займет руководящего положения, в стране будет существовать угроза отхода от социалистической ориентации.

В связи с этим приобретает решающее значение вопрос о взаимоотношениях между революционными демократами и марксистско-ленинскими партиями. Интересы борьбы требуют искреннего сотрудничества и подлинного сплочения всех революционных, антиимпериалистических сил.

Итак, содержание понятия некапиталистический путь развития сегодня предполагает:
— возможность для экономически отсталых стран прийти к социализму, минуя капиталистическую стадию развития;
— возможность продвижения этих стран в направлении социализма при опоре на пролетарские и непролетарские трудящиеся массы;
— способность революционного руководства решительно и последовательно осуществлять не только антиимпериалистические, но и антикапиталистические меры, что неизбежно приведет к сближению этого руководства с научным социализмом;
— выдвижение во всей общественной жизни на первый план трудящихся масс, и прежде всего рабочего класса;
— тесное и всестороннее сотрудничество с социалистическими странами;
— последовательная политика борьбы с империализмом во всех сферах (экономической, политической, дипломатической, идеологической и др.).

Таким образом, некапиталистический путь развития — это специфический, исторически переходный этап в развитии стран с преобладанием отсталой многоукладной экономики, на котором решаются задачи национально-демократической революции, в результате чего создаются политические, экономические и культурные предпосылки для перехода к строительству социализма.

Социалистические концепции в освободившихся странах и отношение к ним коммунистов

Одной из новых характерных черт современного этапа национально-освободительного движения является широкое распространение различных социалистических концепций и различных вариантов так называемого «национального социализма». Это в значительной мере обусловлено всесторонним влиянием социализма на объективные и субъективные процессы в развивающихся странах, фактом сближения задач двух этапов — национального и социального. В этих концепциях находит свое выражение стремление определенных кругов указанных стран найти новые пути прогрессивного развития. В ряде случаев социалистические концепции провозглашены даже в качестве официальной идеологии. Однако принятие социалистической ориентации еще не означает правильного по-

нимания основ научного социализма и готовности претворять их в жизнь.

Очень часто выдвигаемые социалистические концепции в значительной мере эклектичны. Элементы научного социализма сочетаются в них с мелкобуржуазными, религиозными и утопическими идеями. При этом марксистские положения используются главным образом для критики империализма и неоколониализма, а также капитализма в целом.

В качестве основополагающего экономического принципа нового общественного строя некоторые сторонники социалистических концепций выдвигают принцип смешанной экономики — сочетание государственного, кооперативного и частного сектора. Они нередко выступают против ликвидации частной собственности и особенно отстаивают сохранение мелкой собственности на землю. Многие из них видят источник социального неравенства лишь в «несправедливом» распределении общественных благ, а не в конкретном положении определенных социальных групп в системе производственных отношений. Поэтому при анализе классовой структуры общества они исходят из критерия получаемых денежных доходов, а путь к социализму видят лишь в изменении способа распределения.

Первый секретарь ЦК Иракской коммунистической партии А. Мухаммед отметил на Совещании 1969 г.: «...Некоторые прогрессивные режимы в арабских странах, а также некоторые националистические политические партии и группировки мелкой буржуазии, которые призывают к «социализму», продолжают свои попытки вульгаризировать принципы научного социализма, а подчас и исказить их... Некоторые из этих режимов и группировок стремятся ограничить передовую роль коммунистических партий, отрицать законы перехода к социализму или законы его строительства, в том числе существо ленинского положения о необходимости марксистской партии и диктатуры пролетариата в той или иной ее форме» [1].

Опыт антиимпериалистической борьбы, усиление сотрудничества с мировой социалистической системой способствуют все большему распространению в странах Азии и Африки идей подлинного научного социализма. Практика национально-освободительной и классовой борьбы может

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 406—407.

оказаться известным стимулом и для дальнейшей эволюции взглядов революционных демократов в этом направлении.

Такая эволюция происходит уже в ряде стран. Примером может служить эволюция «египетского социализма». Возникнув в 1952 г. как революционно-националистическое течение, оно в начале 60-х годов, после размежевания с крупной буржуазией, приобрело революционно-демократический характер, а в настоящее время лидеры Египта говорят о необходимости сближения с научным социализмом. Арабский социалистический союз (АСС) стал центром сплочения всех антиимпериалистических сил трудового народа Египта, заинтересованных в преобразовании египетского общества на социалистических началах. Всеобщий национальный конгресс АСС (июль 1971 г.) приветствовал расширение дружественных отношений и сотрудничества между АСС и КПСС.

В Танзании общинно-крестьянское содержание мелкобуржуазного социализма постепенно вытесняется революционно-демократическим. Однако эволюция мелкобуржуазных социалистических концепций не всегда идет в революционном направлении. Об этом свидетельствует пример Индонезии, где мелкобуржуазная революционно-националистическая идеология, господствовавшая в 1957—1965 гг., эволюционировала в реакционно-бюрократическую.

Направление эволюции социалистических концепций определяется общественно-политическим положением представителей данного течения, соотношением политических сил и другими объективными и субъективными факторами.

Условно современные мелкобуржуазные социалистические течения можно разделить на революционно-демократическое (Египет, Алжир, Сирия, Гвинея), общинно-крестьянское (Танзания до принятия Арушской декларации в 1967 г.), революционно-националистическое (Индонезия 1957—1965 гг.), реакционно-бюрократическое (Индонезия после 1965 г.). Реакционно-бюрократический мелкобуржуазный социализм приводит, как правило, к утверждению гражданских или военных бюрократических диктатур.

Неоднородны и буржуазные социалистические концепции. Среди них можно выделить «демократический социализм», распространенный в Индии, «сенегальский социализм» и «кенийский социализм».

Идеологи национальной буржуазии пытаются доказать неприемлемость для своих стран той социальной и политической системы, которая сложилась и развивается в социалистических странах. Они ратуют за некий симбиоз капитализма и социализма в форме «кооперативного содружества», за «разумную комбинацию» социализма и капитализма, основанную на поддержании «сердечных» отношений между капиталом и трудом, между крестьянином и помещиком. Буржуазные идеологи «национального социализма» пытаются убедить народные массы, что открытые марксизмом-ленинизмом закономерности общественного развития будто бы неприменимы к странам Азии и Африки. Они выдвигают «национальный социализм» как альтернативу научного социализма.

Для буржуазных теорий «национального социализма», как правило, характерно отрицание классовой борьбы, проповедь примирения классовых противоречий, установления гармонии и сотрудничества эксплуататоров и эксплуатируемых. Провозглашая иногда на словах необходимость уничтожения эксплуатации человека человеком, идеологи буржуазно-националистического «социализма» особенно рьяно выступают против принципа диктатуры пролетариата, а буржуазное государство изображают как некий надклассовый орган, затушевывая его классовую сущность. В качестве альтернативы революции выдвигается буржуазно-националистический реформизм. Подлинная сущность «национального социализма» раскрывается также в стремлении национальной буржуазии отстранить массы от участия в решении жизненно важных задач дальнейшего развития своих стран.

В ряде стран в пропаганде идей «социализма национального типа» видная роль отводится религии. Религиозно-этическая основа буржуазного «социализма национального типа» передко отражает стремление господствующих классов использовать религиозное сознание как идейно-политическое орудие в борьбе с научным социализмом.

С помощью концепций «национального социализма» буржуазия стремится затормозить распространение идей научного социализма, рост классового сознания трудящихся, отвлечь их от революционной классовой борьбы, изолировать коммунистические партии и передовые силы от масс, толкнуть рабочий класс на путь реформизма.

Коммунисты подходят к распространенным в странах Азии и Африки социалистическим концепциям дифференцированно. Они учитывают, чьи интересы объективно выражают те или иные доктрины, чьим классовым интересам они служат. Классовую оценку этих концепций коммунисты дают с учетом практической деятельности стоящих у власти групп, сущности и целей проводимых ими социально-экономических мероприятий. Коммунисты разоблачают лживые утверждения тех, кто заявляет о своем стремлении построить «социалистическое общество» и в то же время игнорирует давно назревшую необходимость завершения антиимпериалистической и антифеодальной революции. Коммунисты поддерживают и стремятся развивать те здоровые и демократические начала, которые содержатся в некоторых таких концепциях. Марксисты-ленинцы исходят из того, что сотни миллионов людей только недавно приобщились к политической жизни и не подготовлены к быстрому восприятию идей научного социализма.

Огромную роль в распространении правды о социализме играет помощь социалистических стран народам молодых государств Азии и Африки. Эта дружеская, бескорыстная и искренняя помощь, а также собственный опыт трудящихся — лучшие аргументы в пользу научного социализма.

§ 2. Расстановка классовых сил. Участники национально-демократического фронта

Принимая во внимание особенности современных процессов, развивающихся в странах Азии и Африки, коммунистические партии ставят в центр своей деятельности задачу создания единого антиимпериалистического, национально-демократического фронта прогрессивных сил. Тактика единого фронта имеет своей непосредственной целью «выход» прогрессивных сил к широким массам трудящихся, завоевание этих масс на свою сторону.

Социальный состав единого антиимпериалистического фронта в тех или иных странах Азии и Африки обусловлен конкретной обстановкой развития национально-освободительной революции, классовым составом населения, характером и степенью остроты социальных противоречий, политической зрелостью и организованностью рабочего класса и других национальных сил. Совершенно очевидно, что в

ходе освободительной борьбы в связи с развитием классов и взаимоотношений между ними состав участников фронта может меняться. Те или иные социальные (и политические) группы по разным причинам на определенных этапах отходят от единого фронта. С другой стороны, в движение постоянно вовлекаются новые силы. Они пополняют единый фронт, расширяют его базу.

В тех или иных странах на тех или иных этапах борьбы формы единого фронта могут быть весьма различны. Однако широкое и активное участие народных масс в революционном движении — обязательное условие создания единого фронта в любой стране. Ибо в ходе этой борьбы массы на собственном опыте убеждаются в необходимости единых действий против империализма.

Рабочий класс в едином фронте

Пролетариат стран Азии и Африки выступает как самый революционный класс в национально-освободительных революциях и в борьбе за единый национально-демократический фронт.

Важная особенность положения дел в этом районе мира — сравнительная малочисленность рабочего класса. В Азии, например, все лица наемного труда составляют не более 30% самодеятельного населения, а в Африке — менее 20%. В промышленности, строительстве и на транспорте стран Южной и Восточной Африки занято около 13% самодеятельного населения; в странах же Северной Африки — 13,7%. При этом доля рабочих и служащих в отдельных странах весьма различна. В Мали или Республике Чад она составляет не более 2—4%, т. е. в 15—16 раз меньше, чем в Арабской Республике Египет. Правда, в последнее время численность рабочего класса в Азии и Африке стала быстро расти (за последние 15—20 лет она увеличилась на 70—75%).

Но дело не только в незначительной численности рабочего класса. Для широких слоев рабочих Азии и особенно Африки характерны невысокий культурный уровень, мелкобуржуазные, племенные, религиозные, общинные и иные предрассудки. Все это затрудняет превращение рабочего класса в ведущую силу антиимпериалистической борьбы. Тем не менее в ряде государств промышленный и сельскохозяйственный пролетариат уже стал крупным общественным фактором и занимает выдающееся место в освободительной борьбе.

На первом этапе освободительной борьбы, когда речь шла еще о завоевании национальной независимости, классовый интерес и классовая борьба рабочего класса в основном совпадали с интересами всей нации, с борьбой общенациональной. Главным врагом рабочего класса, так же как и всего народа, выступали иностранные империалисты. Но в настоящее время во многих странах положение изменилось. Поскольку буржуазия после завоевания независимости все более меняет свои позиции и обращает основное внимание на обеспечение своих классовых интересов, действуя в ущерб национальным, она противопоставляет себя подлинно национальным силам, и прежде всего рабочему классу. И чем сильнее становятся национальные позиции буржуазии, тем все более обостряются противоречия между ней и рабочим классом.

В большинстве освободившихся стран, избравших капиталистический путь развития, уровень жизни рабочих почти не изменился по сравнению с периодом колониального правления. Низкая заработная плата рабочих, рост цен на продовольствие и предметы первой необходимости, задолженность ростовщикам, лавочникам, подрядчикам, сохранение безработицы — все это толкает рабочих на борьбу против местной буржуазии.

Разумеется, в этих странах борьба рабочих за улучшение своего материального положения в значительной мере остается борьбой против империализма, поскольку он продолжает оставаться крупнейшим эксплуататором бывших колоний. Вместе с тем пролетариат выступает и против реакционных тенденций местной буржуазии, заставляя ее ограничивать свой классовый эгоизм и в той или иной мере считаться с интересами трудящегося большинства нации. В ходе такой борьбы, например в ходе забастовок, повышается степень организованности, выковывается единство, растет классовое самосознание пролетариата.

Практика классовой борьбы в освободившихся странах показала, что забастовочное движение и там составляет мощное оружие в борьбе против засилья иностранного капитала в экономике, против коррупции и злоупотреблений в государственном аппарате, за расширение демократии, за развитие тех или иных стран по пути социального прогресса. В 1966—1969 гг. в освободившихся странах Азии произошло более 12 тыс. официально зарегистрированных

забастовок, около 20—30% из них носило политический характер[1].

Большое значение для укрепления позиций рабочего класса в общенациональной борьбе приобретает профсоюзное движение, которое переживает период бурного подъема. Так, в Индии число членов профсоюзов увеличилось с 800 тыс. в 1947 г. до 6 млн. человек к 1968 г. На Цейлоне из 2 млн. лиц наемного труда профсоюзами охвачено около 1 млн. В ряде стран достигнут довольно высокий уровень организованности пролетариата в крупной промышленности. В Индии, например, в профсоюзах состоит 80% всех рабочих черной металлургии, около 70% рабочих цементной и более половины всех рабочих текстильной и угледобывающей промышленности[2]. Профсоюзы стали серьезной силой в политической жизни освободившихся стран. Так, во второй половине 60-х годов профсоюзы стран Азии насчитывали около 12 млн. человек, а Африки — 5 млн. человек.

Однако профсоюзное движение этих континентов характеризуется отсутствием единства, наличием разобщенных профсоюзных центров. Проблема единства и объединения рабочего класса на профсоюзной основе остро стоит в таких развивающихся странах, как Ирак, Ливан, Индия, Пакистан, Иран и др. Разобщенность профсоюзного движения объясняется в значительной степени интригами империалистической агентуры и связанных с ней лидеров таких профсоюзных центров, как МКСП. Проблема единства профсоюзных действий остается весьма важной и в бывшем колониальном мире.

Авангардная роль рабочего класса в национально-освободительном движении зависит от его организационной и идеологической зрелости, от наличия у него сильных марксистско-ленинских партий. В ходе национально-освободительных революций коммунисты проявили себя как последовательные борцы за общенациональные интересы. Сейчас они решительно борются за полную ликвидацию политического и экономического господства империалистов, за уничтожение пережитков феодализма, за демократию и социальный прогресс.

---

[1] См. «Международное рабочее движение. 1970». М., Политиздат, 1971, стр. 350 и 357.

[2] См. «Классы и классовая борьба в развивающихся странах», т. 3. «Выбор пути». М., «Мысль», 1968, стр. 42.

Активно участвуя в борьбе за единый национально-демократический фронт, рабочий класс решает ряд важных и сложных проблем. Он отстаивает свои классовые интересы и в то же время добивается сохранения единства патриотических сил, необходимого для завершения задач национально-демократической революции, организации отпора неоколониализму и продвижения вперед по пути социального прогресса. Рабочий класс заинтересован в том, чтобы патриотические слои национальной буржуазии оставались в рядах антиимпериалистической коалиции. Однако, выступая в вопросах борьбы с колониализмом и неоколониализмом совместно с этими слоями национальной буржуазии, рабочий класс сохраняет свою классовую самостоятельность, занимает собственную линию по социально-политическим вопросам, добивается поддержки большинством народа этой его позиции.

Важную прогрессивную роль играет рабочий класс в странах, взявших курс на некапиталистическое развитие. В этих странах рабочие составляют важную опору революционной власти, надежный оплот борьбы против врагов свободы.

Несмотря на относительную малочисленность пролетариата в азиатских и особенно в африканских странах, он везде выступает как самая прогрессивная сила. И дело тут не только в неуклонном росте численности национального рабочего класса, повышении его организованности и классовой сознательности. Главное в том, что даже небольшие отряды рабочих отдельных стран составляют часть международного рабочего движения, пользуются его постоянной поддержкой, применяют на практике его передовой революционный опыт. Успехи международного рабочего движения, рост могущества мировой социалистической системы создали предпосылки для повышения авторитета рабочего класса в любой стране независимо от его численности. Влияние местного рабочего класса сливается с воздействием мирового социализма.

В ряде освободившихся стран постепенно складываются объективные предпосылки для превращения рабочего класса в руководящую силу национально-освободительных революций. Путь к этому лежит через укрепление политического и профсоюзного единства рабочего класса, через расширение его влияния среди трудящихся масс, через упрочение связей с демократическими слоями и ор-

ганизациями — профсоюзными, студенческими, крестьянскими, женскими и др., в объединении всех прогрессивных сил вокруг рабочего класса.

«Можно не сомневаться, что впереди самое широкое развитие борьбы рабочего класса молодых национальных государств против империализма и его союзников,— отмечал Л. И. Брежнев в своем выступлении на международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г.— В конечном счете именно рабочее движение сыграет определяющую роль и в этом районе мира» [1].

Крестьянство в едином фронте. Союз рабочих и крестьян

Крестьянство составляет абсолютное большинство населения в странах Азии и Африки. Так, даже в наиболее развитой части Африки — в Северной Африке — в сельском хозяйстве занято 66—67% самодеятельного населения. А в странах Южной и Юго-Восточной Азии 71% самодеятельного населения приходится на сельское хозяйство.

Отмечая этот факт, Л. И. Брежнев подчеркнул: «Крестьянство этого района мира — могучая революционная сила. Но это, как правило,— стихийная сила, со всеми вытекающими отсюда колебаниями, со всеми противоречиями в идеологии и политике. Да иначе пока и быть не могло, так как подавляющая часть крестьян до сих пор живет там в условиях чудовищной нищеты и бесправия, непреодоленных феодальных, а подчас и дофеодальных отношений» [2].

Трудовое крестьянство обладает большими революционными возможностями. Оно активно участвует в борьбе против империализма, за национальное освобождение народов, за укрепление независимости молодых государств.

В этих условиях судьба национально-демократического фронта в определяющей мере зависит от того, насколько активное участие в нем примет крестьянство. «Опыт революционного движения в различных районах мира показал,— отмечал Л. И. Брежнев,— что самый надежный путь эффективного вовлечения крестьянства в борьбу против империализма, за подлинный социальный прогресс — это создание прочного союза между ним и рабочим классом.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 63.

[2] Там же, стр. 62—63.

Такая задача стоит и в зоне национального освобождения» [1].

Вопрос о союзе рабочего класса и крестьянства решается марксистами на основе тщательного учета исторических особенностей каждой страны и анализа этапа ее развития.

В ряде развивающихся стран рабочий класс еще не готов возглавить освободительное движение крестьянства. В деревне политическим влиянием пользуются буржуазно-националистические и мелкобуржуазные элементы различных оттенков, а нередко еще безраздельными хозяевами деревни остаются помещики, племенные вожди, чиновники.

В этих условиях союз рабочего класса и крестьянства приобретает некоторые своеобразные черты. Даже малочисленные отряды рабочего класса в таких странах проявляют свою руководящую роль по отношению к крестьянству как интернациональная сила, т. е. выступая представителем международного рабочего движения (прежде всего в форме воздействия идеологии научного социализма и практики социалистических стран). Руководящая роль рабочего класса в отношении крестьянства на современном этапе развития этих стран утверждается также путем активного влияния национального рабочего и международного коммунистического движения на ход антиимпериалистической освободительной борьбы и крестьянского движения.

Однако современная эпоха, когда происходит процесс глубоких общественных изменений в этом районе мира, позволяет не только поставить, но и положительно решить вопрос о руководящей роли рабочего класса на крестьянские массы. Обязательным условием здесь является правильная марксистско-ленинская политика рабочего класса и его партии в отношении крестьянства.

Борьба за установление союза рабочего класса с крестьянством — это в первую очередь последовательное радикальное решение аграрного вопроса, без чего невозможно достижение развивающимися странами экономического освобождения и социального прогресса.

Радикальная аграрная реформа служит интересам всех трудящихся освободившихся стран (пролетариата, крестьянства, средних слоев города), а также национальной

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 63.

буржуазии. Рабочий класс и крестьянство кровно заинтересованы в такой реформе, поскольку ее осуществление вызовет повышение жизненного уровня большинства населения, рост производства и занятости. Рабочий класс не сможет освободиться от эксплуатации, если вместе с крестьянством он не уничтожит пережитков феодализма. От радикальной аграрной реформы выиграют и средние слои, так как их процветание связано с повышением жизненного уровня и, стало быть, покупательной способностью крестьянства. Отношение к аграрному вопросу со стороны национальной буржуазии более сложно. Аграрные реформы, проводимые ею в ряде стран Азии и Африки, несмотря на имеющиеся различия, являются буржуазными и направляют деревню по капиталистическому пути развития.

Мероприятия, проводимые правящими кругами «сверху», облегчая в известной степени положение некоторой части крестьян, не могут тем не менее коренным образом решить земельный вопрос в пользу основной массы крестьянства. Поэтому недовольство существующим положением вещей, особенно со стороны бедняков и сельскохозяйственных рабочих, продолжает нарастать. Усиливается борьба крестьянства против полуфеодальной и капиталистической эксплуатации, за радикальные аграрные преобразования на демократических началах. Растет его тяга к установлению союза с пролетариатом, который может оказать крестьянам решающую поддержку в борьбе за землю.

Пролетариат и его партия стремятся высвободить крестьянство из-под влияния буржуазии и привлечь его на свою сторону. С этой целью они выступают самыми горячими пропагандистами радикальной аграрной программы, выдвигают лозунги и требования, которые касаются непосредственных нужд крестьянства и отвечают интересам широких крестьянских масс.

В странах, где проведены или проводятся аграрные реформы (Индия, Ирак и др.), коммунистические партии борются за последовательное осуществление аграрных реформ, показывают их ограниченный характер и выдвигают более радикальные предложения в области аграрных преобразований.

Программы радикальных аграрных преобразований, разработанные коммунистическими партиями, предусмат-

ривают осуществление следующих основных требований: безвозмездная конфискация крупной земельной собственности феодалов и иностранных компаний; бесплатная передача экспроприированной земли в собственность безземельным и малоземельным крестьянам и сельскохозяйственным рабочим, уничтожение всех форм феодальной эксплуатации (испольщины, издольщины, всевозможных видов отработок, натуральной оплаты); аннулирование всех долгов крестьян помещикам, ростовщикам, банкам и правительству; участие крестьянских комитетов в проведении аграрной реформы; финансовая, техническая помощь крестьянам со стороны государства, помощь в сбыте продукции на внутреннем и внешнем рынках; помощь государства в строительстве ирригационных и мелиоративных сооружений, в освоении целины, строительстве дорог, электрификации сельских районов; создание на добровольной основе различных форм кооперации (кредитной, снабженческо-сбытовой, производственной), ликвидация неграмотности и другие социально-культурные мероприятия.

Наряду с общими требованиями в программах коммунистических партий имеются специфические положения, учитывающие объективные условия тех или иных стран. Так, в некоторых странах (на Цейлоне, в странах Северной Африки) значительную площадь занимают крупные современные капиталистические фермы и плантации, принадлежащие в основном иностранцам. Эти фермы и плантации дают значительную часть продукции национального сельского хозяйства. Коммунистические партии считают, что после проведения радикальной аграрной реформы нецелесообразно дробить указанные хозяйства путем раздела их в собственность крестьян, ибо это привело бы к сокращению производства в очень важных отраслях национальной экономики. Они предлагают сохранить эти крупные хозяйства, организовав на их земле кооперативы сельскохозяйственных рабочих или же передав их в собственность государства, т. е. создав на их основе государственные хозяйства.

Для стран Тропической Африки до сих пор характерны неразвитость капиталистических отношений, преобладание родоплеменных связей, засилье иностранного землевладения и иностранных монополий, малоземелье крестьянских масс. В аграрных отношениях здесь продолжает

преобладать общинная собственность на землю. В этих условиях справедливое решение аграрного вопроса невозможно без ликвидации системы резерватов, возвращения африканцам отнятых у них колонизаторами земель и передачи африканскому крестьянству части земель, находящихся в пользовании европейского населения.

В других странах, где еще велико политическое влияние империализма и аграрные реформы либо не проводятся совсем, либо имеют весьма ограниченный характер, компартии нацеливают массы на борьбу за достижение полной политической независимости и ликвидацию власти феодальной верхушки, сотрудничающей с империализмом, как необходимое предварительное условие для проведения социально-экономических преобразований, в том числе и аграрной реформы.

Крестьянство в целом, как класс, заинтересовано в борьбе против феодалов и империализма. Но развитие капиталистических отношений в деревне вызывает классовую дифференциацию. Коммунистические партии учитывают социальную неоднородность крестьянства и, исходя из этого, разрабатывают свою аграрную политику. Они решительно выступают в защиту трудящихся крестьян и сельскохозяйственных рабочих против эксплуататоров-богатеев. Они поддерживают борьбу крестьян за улучшение экономического положения, за снижение налогов, за увеличение заработной платы сельскохозяйственных рабочих.

Известный опыт в организации крестьянских выступлений в защиту непосредственных экономических требований накопила, например, Коммунистическая партия Индии. Большое распространение в Индии получили такие формы массовых выступлений, как движение за разрешение продовольственной проблемы, борьба против несправедливых налогов, пешие походы; массовое движение за предоставление крестьянам необработанных, залежных и малопригодных земель, проводившееся сельскохозяйственными рабочими и беднейшим крестьянством в различных штатах Индии в 1968—1970 гг. По инициативе Компартии Индии в июле — августе 1970 г. было успешно проведено широкое общенациональное движение крестьянских масс за землю, против сил феодализма. За один лишь июль было захвачено и стало обрабатываться почти 200 тыс. акров земли. Крестьяне и сельскохозяйственные рабочие заняли хозяйства крупных феодалов-помещиков и монопо-

лий. Профсоюзы, молодежные и студенческие организации оказывали реальную помощь крестьянам и сельскохозяйственным рабочим в их борьбе.

Одно из важных достижений этой борьбы за землю, как отмечал Генеральный секретарь Национального совета Компартии Индии Р. Рао, состоит в том, что она положила начало созданию единства между промышленным пролетариатом и городскими массами, с одной стороны, и сельскохозяйственными рабочими и крестьянами — с другой. Итоги подобных кампаний свидетельствуют об их большой роли в деле пробуждения политического сознания крестьянства, укрепления его единства и сплоченности.

В ряде освободившихся стран в ходе осуществления аграрных преобразований создаются крестьянские кооперативы. Они могут иметь серьезное положительное значение в развитии сельскохозяйственного производства, в защите интересов крестьян от помещиков и монополий, в привитии навыков совместного труда. Однако во многих случаях в кооперативных организациях решающие позиции захватывают зажиточные крестьяне, использующие их в своекорыстных интересах. В некоторых странах объединение крестьян в кооперативы осуществляется в принудительном порядке, причем в этом случае кооперативы становятся удобной формой взимания чиновниками налогов с крестьян.

Коммунисты критикуют правительственную практику принудительного создания кооперативов. Они выступают за добровольную организацию крестьян и оказание помощи кооперативам со стороны государства. Внутри кооперативов коммунисты добиваются организации трудящихся крестьян против произвола и злоупотреблений со стороны богатеев.

Многочисленную прослойку сельского населения в странах Северной Африки и в некоторых странах Азии составляют сельскохозяйственные рабочие. Опыт революционной борьбы, например в Алжире, показывает, что они могут сыграть важную роль в успешном развитии национально-освободительной революции. Коммунистические партии защищают специфические требования сельскохозяйственного пролетариата (повышение заработной платы, введение гарантированного минимума оплаты труда, ограничение рабочего времени, заключение коллективных договоров). Они борются также за объединение

сельскохозяйственных рабочих в профсоюзы. Во многих странах созданы профсоюзы сельскохозяйственных рабочих, которые являются важной формой организации их борьбы. Профсоюзы промышленных рабочих устанавливают контакты с этими профсоюзами, оказывают им прямую поддержку и в ряде случаев организуют совместные выступления с ними.

Повседневная работа коммунистов в деревне, в кооперативных, крестьянских организациях — важный залог их успехов в завоевании крестьян на свою сторону. Такая деятельность позволяет поддерживать тесные связи с широкими слоями крестьянства. Она повышает влияние и авторитет коммунистических партий, способствует росту сознательности и организованности крестьянских выступлений. Разработка коммунистическими партиями аграрных программ имеет большое значение для определения правильной политики в отношении крестьянства и привлечения его на сторону рабочего класса. «Велика ответственность, которая ложится в этом деле на нас, коммунистов,— подчеркивал Л. И. Брежнев.— От коммунистического движения требуется огромное внимание к крестьянскому союзнику пролетариата, дополнительная разработка некоторых аспектов стратегии и тактики применительно к специфическим условиям бывших колониальных стран» [1].

Сплотить крестьянство с рабочим классом и организовать широкое демократическое движение за решение аграрной проблемы под руководством рабочего класса возможно при условии, когда массы крестьян на практике поймут, что достижение их целей возможно только в союзе с рабочим классом и под его руководством. Осуществление этой сложной задачи требует больших и разносторонних усилий от коммунистов и учета специфических особенностей каждой страны. Но ее решение является необходимым условием вовлечения масс крестьянства в глубокую аграрную антифеодальную революцию, их активного участия в национальном антиимпериалистическом, демократическом фронте.

В наши дни проблема союза рабочего класса и крестьянства освободившихся стран ввиду временной слабости рабочего движения в этих государствах перерастает

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 63.

национальные рамки. Л. И. Брежнев обратил внимание коммунистов всего мира на тот факт, что «в современных условиях проблема отношений рабочего класса и крестьянства бывших колониальных стран имеет в значительной мере международный характер. Речь идет об укреплении союза всего международного рабочего класса с крестьянством, всеми трудящимися молодых освободившихся государств» [1].

Национальная буржуазия в едином антиимпериалистическом фронте

Наряду с крестьянством и пролетариатом в национально-освободительном движении, как уже говорилось, принимает участие национальная буржуазия. В свое время в ряде стран Азии и Африки она даже возглавила антиимпериалистическую борьбу народов. Поскольку буржуазия освободившихся и зависимых стран способна вести за собой значительную часть антиимпериалистических сил, особенно мелкобуржуазные слои города и деревни, коммунистические партии при разработке своей стратегии и тактики уделяют большое внимание изучению ее позиций. Правильная политика коммунистов в отношении национальной буржуазии способствует мобилизации всех антиимпериалистических сил на каждом этапе революции.

Роль буржуазии развивающихся и зависимых стран в освободительном движении определяется многими факторами: уровнем экономического развития страны, степенью классовой дифференциации населения и расстановкой классовых сил, широтой размаха движения и тем, какие формы (мирные или немирные) оно приобретает, степенью развития самой буржуазии, наличием у нее политического опыта, а также характером ее взаимоотношений с иностранным монополистическим капиталом.

В большинстве стран Азии и Африки буржуазия как класс крайне неоднородна (монополистическая и немонополистическая, крупная и средняя, тесно связанная с империализмом и связанная с ним менее тесно). Есть слои буржуазии, интересы которых отчасти совпадают с интересами феодалов, и слои, ничем не связанные с ними. Часть местной буржуазии, экономические интересы которой ущемляются господством империализма, заинтере-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 63.

сованная в независимом экономическом и политическом развитии своей страны, в самостоятельной эксплуатации национального рынка и т. д., т. е. которая на определенном этапе развития революции способна выражать общенациональные интересы, получила название национальной буржуазии.

Антиимпериалистическая и антифеодальная позиция национальной буржуазии складывается, разумеется, в первую очередь под влиянием ее собственных классовых интересов. От колониального режима страдали не только трудящиеся массы, но и национальная буржуазия. Империализм противодействовал стремлению национальной буржуазии к самостоятельному хозяйничанью в своих странах, ее равноправному участию в сделках на мировом капиталистическом рынке. Противоречие между империализмом и национальной буржуазией делало возможным ее участие в антиимпериалистической борьбе.

В зависимости от конкретных условий на различных этапах антиимпериалистической борьбы позиция буржуазии может изменяться. Так, на первом этапе национально-освободительной борьбы в большинстве стран Азии и Африки в ней участвовала почти вся буржуазия, включая крупную. После завоевания независимости крупная буржуазия проявляет заинтересованность в борьбе за экономическую независимость лишь постольку, поскольку это отвечает ее узкокорыстным классовым интересам. В то же время она стремится к объединению с иностранными монополиями против демократических сил.

Политический вес и экономические позиции национальной буржуазии в странах Азии и Африки в результате неравномерности развития капитализма весьма различны. Засилье иностранного монополистического капитала в экономике многих колониальных и зависимых стран, замедленные темпы индустриализации, отсутствие необходимых капиталов, узость внутреннего рынка — эти и другие факторы сдерживали рост национальной промышленной буржуазии. На протяжении многих десятилетий в ряде стран Азии и Африки развивалась главным образом сельская и торговая буржуазия.

Объективное положение различных слоев национальной буржуазии обусловливает и тот вклад, который они вносят в антиимпериалистическую и антифеодальную борьбу. Наиболее радикальна та часть национальной

буржуазии, которая не обладает крупным капиталом. Крупная же буржуазия значительно более склонна к компромиссу с империализмом и внутренней реакцией.

Национальная буржуазия рассматривает освобождение от колониального ига как ступеньку для капиталистического развития, для укрепления своей экономической силы и установления своего господства над массами. В ходе борьбы за политическую независимость национальная буржуазия дает широковещательные обещания рабочим, крестьянам и другим слоям трудящихся провести различные экономические и социальные реформы и преобразования. Придя же с помощью трудящихся масс к власти, она в большинстве случаев забывает о своих обещаниях и препятствует дальнейшему развитию революции.

Стремясь сдержать натиск народного движения, буржуазия выступает против демократических свобод. Она боится полной демократизации общественного строя и, как показывает история многих стран, вступает в союз с теми силами, против которых еще вчера вела борьбу. И хотя противоречия между национальной буржуазией и империализмом продолжают сохраняться — а это означает, что сохраняются и объективные предпосылки участия буржуазии в антиимпериалистической борьбе,— она тем не менее склонна решать эти противоречия посредством компромисса с империализмом, а не на путях решительной борьбы с ним.

Итак, национальная буржуазия способна сыграть определенную прогрессивную роль в освободительном движении. Но это сила колеблющаяся и двойственная. Национальная буржуазия боится революционного размаха массового освободительного движения, стремится вести его по реформистскому пути. Как правило, руководимое национальной буржуазией освободительное движение не ведет к коренной, революционной ломке колониального режима и установлению национально-демократического строя, а ограничивается созданием буржуазных республик при сохранении значительной экономической зависимости от иностранного капитала. Именно в таком направлении в течение 20 лет развивалась освободительная борьба в Индии и некоторых других странах.

После прихода к власти национальная буржуазия оказалась под давлением двух крупных сил. С одной стороны, это империалисты, преисполненные стремления сохранить

и вернуть свои позиции в экономике освободившихся стран, и феодальные круги, крепко держащиеся за свои привилегии. С другой стороны, это широкие народные массы, борющиеся за коренное улучшение своего положения. Эти силы постоянно давят на буржуазию, усиливая ее нерешительность, колебания и двойственность в осуществлении демократических задач национально-освободительной революции. У различных слоев национальной буржуазии присущий ей двойственный характер обнаруживается в разной степени.

Двойственность политики национальной буржуазии особенно ярко проявляется в ее отношении к иностранному капиталу, к индустриализации страны, роли государственного сектора, а также при решении аграрного вопроса. Получив власть, она стремится захватить ключевые позиции в экономике, ранее находившиеся в руках иностранных монополий. В то же время правые круги национальной буржуазии боятся полного разрыва с иностранным империализмом, так как нуждаются в его поддержке и помощи в борьбе против революционно-демократических сил в своей стране. Кроме того, они заинтересованы в сохранении и даже расширении экономических связей с иностранными монополиями.

Во многих странах Азии и Африки национальная буржуазия, особенно ее левое крыло, поддерживает развитие государственного сектора, с помощью которого она ослабляет и вытесняет иностранный капитал, укрепляет свои собственные позиции в экономике. Поддерживая государственный сектор, национальная буржуазия, и прежде всего ее правое крыло, стремится превратить его в орудие укрепления крупного национального капитала, в фактор развития крупных капиталистических предприятий.

Национальная буржуазия непоследовательна и при решении аграрного вопроса. С одной стороны, она заинтересована в проведении аграрной реформы, в ликвидации феодальных и полуфеодальных отношений в сельском хозяйстве, которые мешают развитию производительных сил в городе и деревне. С другой стороны, значительная часть национальной буржуазии, как правило, сама связана с крупным землевладением, выделяет часть своих капиталов для приобретения земли, часто состоит в родстве с феодальной верхушкой. В лице феодальной и родоплеменной знати она видит одну из опор в борьбе против революци-

онно-демократических сил. Поэтому национальная буржуазия боится полной ликвидации феодально-помещичьего землевладения. Она не в состоянии осуществить коренную аграрную реформу, а способна лишь согласиться на ограничение власти помещиков и отчасти размеров землевладения. Нередко правящая национальная буржуазия идет на компромисс с помещичьими кругами за счет интересов широких крестьянских масс, за счет интересов нации в целом.

Национальная буржуазия заинтересована в промышленном развитии своих стран. Но и здесь она проявляет бесконечные колебания. Стремясь решить проблему накопления капитала для развития национальной экономики, она пытается сделать это за счет усиления эксплуатации народных масс. Во многих освободившихся странах народные массы доведены многолетней империалистической эксплуатацией до последней степени обнищания. Их положение не улучшилось или почти не улучшилось и после прихода к власти национальной буржуазии. Поэтому такой источник накопления, как урезывание и без того мизерной доли народных масс в национальном доходе, не может обеспечить быстрых темпов роста национальной промышленности.

Есть, конечно, другой путь изыскания капиталов для развития промышленности — ограничение прибылей и потребления паразитических классов. Но по этому пути буржуазия, естественно, идти не хочет. Наконец, немалая часть национальной буржуазии отказывается вкладывать свои капиталы в крупные промышленные объекты, требующие длительного строительства. Она предпочитает извлекать прибыли из торговых, финансово-кредитных и спекулятивных операций. Естественно, что такая политика не может обеспечить быстрый прогресс в развитии экономики.

Национальная буржуазия не прочь использовать вызванный получением независимости энтузиазм народных масс для решения задач национального возрождения. Но в то же время она боится и не желает допустить к власти демократические элементы, выражающие интересы народа. Она не хочет привлекать массы к активному участию в национальном строительстве, так как это неизбежно усилит их политическое влияние, обогатит опытом и даст им веру в свои силы и возможности. Национальная буржуа-

зия, и особенно ее правое крыло, проводит поэтому политику ограниченной демократии, препятствует деятельности прогрессивных партий и организаций. Время от времени ее правые круги организуют антидемократические кампании, стремясь ослабить демократические силы. Основной удар при этом направляется против коммунистов.

Национальная буржуазия проводит противоречивую политику и в отношении улучшения материального положения трудящихся. С одной стороны, она заинтересована в расширении внутреннего рынка и, следовательно, в росте потребления масс. С другой стороны, погоня за прибылями побуждает ее к усилению эксплуатации и наступлению на жизненный уровень народа.

Противоречия, свойственные национальной буржуазии, особенно наглядно проявляются в ее идеологии — буржуазном национализме. В настоящее время за национальной буржуазией, стоящей у власти в ряде освободившихся стран, идет большинство крестьян, а нередко и значительная часть рабочего класса. Однако развитие многих из этих стран по пути капитализма ведет к обострению классовой борьбы. «В освободившихся странах,— говорится в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий,— развивается социальная дифференциация. Обостряется конфликт рабочего класса, крестьянства, других демократических сил, в том числе патриотически настроенных слоев мелкой буржуазии, с империализмом и силами внутренней реакции, с теми элементами национальной буржуазии, которые все более склонны идти на сговор с империализмом»[1]. Рост сознания широких слоев народа в процессе обострения классовых противоречий помогает им освобождаться от иллюзий в отношении национальной буржуазии. Поэтому последняя, стремясь удержать массы под своим влиянием, усиливает их идейно-политическую обработку, пытается поддерживать демократические иллюзии, представить себя единственным выразителем общенациональных интересов, единственным руководителем нации.

Национализм в странах Азии и Африки в тех случаях, когда он направлен на объединение нации в борьбе

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 311—312.

против империализма, против попыток реставрации колониализма, имеет прогрессивное значение. Однако ныне национализм все более используется буржуазией, особенно ее правыми кругами, в целях упрочения своего классового господства, в целях борьбы против рабочего класса, марксистско-ленинской идеологии. Поэтому коммунисты, поддерживая буржуазию угнетенной нации в ее борьбе с колониальным угнетением, не менее решительно выступают против реакционных сторон буржуазного национализма.

Придя к власти, национальная буржуазия выдвигает идею классового мира, идею сохранения национального единства, якобы необходимого для осуществления насущных задач экономического строительства. Она использует идеи национализма, чтобы заставить трудящиеся массы, в первую очередь рабочий класс, отказаться от забастовок и других форм классовой борьбы. По мере развития революционного процесса, роста классовой дифференциации и углубления классовых противоречий национализм в освободившихся странах приобретает все более антидемократический характер, а его антиимпериалистическая направленность притупляется. Может сложиться такая ситуация, при которой он ведет уже не к сплочению, а к разобщению революционных сил освободившихся народов.

В определенных условиях национализм способен переродиться в шовинизм. Его идеологи выступают с проповедью национальной исключительности отдельных наций и народов, вражды к другим народам. Поэтому в документах коммунистических партий постоянно подчеркивается двойственный характер национализма угнетенных наций. «В национализме угнетенной нации есть *общедемократическое содержание*, направленное против угнетения, и коммунисты поддерживают его, считая исторически оправданным на определенном этапе,— указывается в Программе КПСС.— Оно выражается в стремлении угнетенных народов к освобождению от империалистического гнета, к национальной независимости и национальному возрождению. В то же время в национализме угнетенной нации содержится и другая сторона, выражающая идеологию и интересы реакционной эксплуататорской верхушки» [1].

[1] «Программа Коммунистической партии Советского Союза», стр. 47.

Империалисты стремятся использовать национализм в странах Азии и Африки в своих интересах. «Поощряя реакционный национализм,— отмечается в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г.,— империализм вызывает трения внутри развивающихся стран и вносит раскол между ними»[1].

Тактика коммунистических партий по отношению к национальной буржуазии

Коммунистические партии исходят из того, что на нынешнем этапе исторического развития революционные возможности национальной буржуазии в целом, как класса, в большинстве освободившихся стран еще не исчерпаны до конца, что объективно она в значительной части еще заинтересована в антиимпериалистической и антифеодальной борьбе. Отсюда возможно ее участие в революционном движении и в широком национальном антиимпериалистическом фронте. Однако коммунисты всегда помнят, что революционные возможности отдельных слоев и групп национальной буржуазии в различных странах неодинаковы.

Общий принцип тактики коммунистических партий по отношению к национальной буржуазии — это поддержка любого антиимпериалистического движения, даже если его возглавляет национальная буржуазия, но при сохранении своей политической и организационной независимости.

Коммунисты исходят из того, что в борьбе против такого сильного противника, как империализм, добиться победы можно лишь объединенными усилиями всех национально-демократических сил. Основополагающий принцип политики компартий в национально-освободительных революциях — создание общенационального фронта борьбы против империализма при участии всех слоев населения, в том числе и той части буржуазии, которая занимает антиимпериалистическую позицию.

Как показал исторический опыт, такой общенациональный фронт было сравнительно нетрудно создать в период борьбы против колониального правления, за политическую независимость, когда довольно широкие слои национальной буржуазии охотно шли на сотрудничество с рабочим классом и его партией. Положение меняется на втором этапе революции — после прихода национальной

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 288.

буржуазии к власти. Но и в этот период вовлечение национальной буржуазии в антиимпериалистическую борьбу остается важной задачей рабочего класса и его партии. В то же время непоследовательность национальной буржуазии в политике, ее нерешительность по отношению к империалистам, классовая ненависть к пролетариату, недоверие к массам осложняют решение этой задачи.

Принципиально важное значение при выработке тактики по отношению к национальной буржуазии имеет правильное определение ее роли на современном этапе национально-освободительной революции и ее места в рамках национально-демократического фронта. При решении этого вопроса марксисты подходят к национальной буржуазии дифференцированно, учитывая ее противоречивый характер как класса в целом и позицию отдельных ее групп и слоев, вытекающую из различия в размерах капитала, сферы применения этого капитала (промышленная, финансовая, торговая), политических настроений и т. д. Компартии разрабатывают гибкую политическую линию по отношению не только к национальной буржуазии в целом, но и к отдельным ее слоям и группам.

Неправильно было бы недооценивать роль национальной буржуазии. Но не менее ошибочно и переоценивать ее революционные возможности. Субъективизм в оценке роли национальной буржуазии в национально-освободительной революции может привести к тактическим ошибкам двоякого рода. Односторонняя оценка национальной буржуазии только как реакционной силы, без дифференцированного подхода к различным ее слоям, ведет к левосектантским ошибкам: умаляется роль единого фронта с национальной буржуазией, ограничиваются возможности рабочего класса в борьбе за единство всех национальных сил, в разоблачении перед массами реакционной политики правых кругов буржуазии. Подобная политика способна привести к изоляции коммунистов, к усилению позиций реакционных сил в ущерб интересам народных масс.

Преувеличение революционных возможностей национальной буржуазии и недооценка ее соглашательского характера могут привести, наоборот, к правооппортунистическим ошибкам, к стремлению во что бы то ни стало сохранить единство с национальной буржуазией, даже ценою уступок в принципиальных вопросах. Этот уклон возникает обычно в периоды резкого обострения противоре-

чий между национальной буржуазией и империализмом, когда она проявляет готовность сотрудничать с пролетариатом. Эта политика чревата для рабочего движения и его партии опасностью потери своего классового характера, превращения в своеобразный придаток буржуазии. Коммунисты, впавшие в такую ошибку, теряют авторитет у масс.

Определение тактики рабочего класса, марксистской партии по отношению к национальной буржуазии требует трезвого учета того, насколько последовательна национальная буржуазия в целом, а также те или иные ее слои в отдельности; в какой мере и до какого предела она может на данном этапе революции идти вместе с трудящимися массами. Марксисты не идеализируют национальную буржуазию, ибо она всегда остается классом собственников и проводит прежде всего выгодную для себя политику.

Коммунистические партии учитывают также и политику империализма по отношению к национальной буржуазии. Империализм стремится использовать узкоклассовые тенденции в политике национальной буржуазии, взывает к ее классовым интересам, чтобы оттолкнуть ее от антиимпериалистической борьбы и направить против демократических сил.

Свое отношение к правительствам национальной буржуазии коммунистические партии вырабатывают, исходя из потребностей независимого развития страны в интересах трудящихся масс. Они поддерживают все мероприятия таких правительств, которые ослабляют позиции империализма как на международной арене, так и внутри страны. Коммунистические партии оказывают им поддержку в той мере, в какой их деятельность направлена на защиту национальных интересов, против империализма и колониализма, на установление дружественных отношений с социалистическими странами и т. д., а во внутренней политике — на развитие национальной промышленности и торговли, ликвидацию феодальных пережитков, расширение демократии, повышение жизненного уровня масс и т. д.

В то же время коммунистические партии сохраняют полную политическую и организационную самостоятельность. Коммунисты критикуют нерешительность правящих кругов в конкретных вопросах, предлагают более радикальное их решение, выступают против попыток правящих

кругов повернуть вправо во внутренней и внешней политике. Путем развертывания массового демократического движения они вынуждают правящие круги национальной буржуазии делать шаги влево.

Тактика коммунистов в отношении национальной буржуазии — это тактика единства и борьбы в интересах широких трудящихся масс — рабочих, крестьян, городских средних слоев. Проводя такую политику, компартии ставят задачу преодолеть колебания национальной буржуазии, нейтрализовать ее реакционные тенденции и использовать прогрессивные тенденции в интересах революции.

Разрабатывая линию в отношении национальной буржуазии, коммунистические партии, естественно, учитывают разнообразие исторического развития своих стран, которое налагает определенный отпечаток на характер национальной буржуазии.

Своеобразную тактику по отношению к национальной буржуазии разработала Коммунистическая партия Индии. Она заключается в развитии общенациональной демократической борьбы с целью изоляции и поражения реакционных монополистических слоев индийской буржуазии, с одной стороны, и установления единства с патриотически настроенной частью индийской буржуазии, заинтересованной в ликвидации позиций иностранных монополий, ограничении влияния индийского монополистического капитала, проведении радикальной аграрной реформы, расширении демократии, с другой стороны. Тактику борьбы и единства по отношению к национальной буржуазии индийские коммунисты основывают на двух аспектах — национальном и классовом. Национальный аспект заключается в борьбе за укрепление национального суверенитета, за завоевание экономической независимости, за уничтожение всех форм феодального неравенства и отсталости. Классовый аспект состоит в разоблачении капитализма и капиталистического пути развития, в показе того, что классовые интересы национальной буржуазии приходят в столкновение с национальными интересами борьбы за широкий социальный прогресс, предполагающий усиление роли трудящихся масс и рабочего класса, роли союза рабочих и крестьян. Оба эти аспекта тесно взаимосвязаны. В целом это путь укрепления и расширения завоеванной демократии через создание широкого национально-демократического фронта.

§ 3. Борьба за создание единого фронта в освободившихся странах

Задачу создания единого фронта всех антиколониальных, антиимпериалистических сил в колониях и зависимых странах выдвинул впервые еще В. И. Ленин. Именно ему принадлежит заслуга обоснования этой задачи, раскрытия ее огромного политического значения. Его идеями и ныне руководствуются коммунисты.

Единый национально-демократический фронт

Как уже было сказано выше, в большинстве освободившихся стран после завоевания независимости буржуазия в своей значительной части покидает ряды единого фронта. Она берет курс на самоутверждение в качестве господствующей силы в новых государствах, нередко идя на сговор с империализмом.

После освобождения от колониализма в большинстве стран уже не ставится вопрос об *общенациональном* фронте; вопрос стоит иначе — о борьбе за создание *национально-демократического* фронта, направленного как против империализма, так и против внутренней реакции. В такой фронт могут входить рабочий класс, крестьянство, мелкобуржуазные слои города, национальная интеллигенция, а также часть буржуазии, которая не связана или слабо связана с иностранными монополиями и стремится к созданию независимой национальной экономики.

В итоговом Документе международного Совещания 1969 г. указывается: «Путь решения задач национального развития и социального прогресса, действенного отпора проискам неоколониализма — это активизация народных масс, повышение роли пролетариата, крестьянства, сплочение трудящейся молодежи, студенчества, интеллигенции, городских средних слоев, демократических армейских кругов, всех патриотических прогрессивных сил. За такое сплочение выступают коммунистические и рабочие партии»[1].

Освободившиеся страны Азии и Африки неоднородны по своему социально-экономическому и политическому характеру. Однако перед народами всех этих стран стоит

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 313.

общая задача — создание единого национально-демократического фронта. Разумеется, *конкретные* задачи таких фронтов различны в зависимости от страны. Так, в странах, ориентирующихся на социализм, задача единого фронта — борьба за укрепление революционно-демократического строя, за защиту его завоеваний и создание предпосылок для продвижения к социализму. В странах же, вставших на дорогу капиталистического развития, задача единого фронта — борьба против реакции, за расширение демократии, за выход этих стран на путь социального прогресса и т. д. Наконец, в странах, еще ведущих борьбу за ликвидацию колониальных режимов, единый фронт формируется в ходе борьбы за политическую независимость и создание суверенного государства [Народное движение за освобождение Анголы (МПЛА), Фронт освобождения Мозамбика (ФРЕЛИМО) и т. д.].

Большое разнообразие социально-экономических условий в странах Азии и Африки предопределяет и многообразие форм единого фронта. В одних странах единый национально-демократический фронт может быть оформлен организационно, как политический блок или коалиция прогрессивных политических партий и организаций. В других странах единство различных антиимпериалистических сил выступает в форме координации их действий. В третьих — единый антиимпериалистический фронт — это широкое организационно не оформленное политическое движение различных классов и социальных слоев, нередко антагонистических по своей природе, но имеющих на данном этапе общего врага — иностранный империализм.

Во всех случаях, как показывает жизнь, боеспособный антиимпериалистический фронт невозможно создать лишь путем верхушечных соглашений. Он складывается в процессе борьбы широких народных масс, в ходе совместных боевых выступлений различных классов и социальных групп. В ходе борьбы народные массы на собственном опыте убеждаются в необходимости единых действий всех сил, выступающих против империализма. Прочность и эффективность единого фронта во многом зависит от наличия согласованной программы борьбы, учитывающей интересы всех сил, входящих в такой фронт.

Важную роль в создании и укреплении единого фронта призваны сыграть коммунистические партии.

О роли коммунистов в национально-освободительной борьбе в свое время много говорил В. И. Ленин. Он неоднократно подчеркивал, что компартии в странах Азии и Африки должны научиться приспосабливаться к своеобразным условиям этих континентов, где основную массу населения составляет крестьянство, где национализм часто является господствующей идеологией. Эти задачи продолжают оставаться весьма актуальными и сегодня.

Одной из важнейших своих задач коммунисты считают поиск путей создания единого национально-демократического фронта, определение правильной марксистско-ленинской линии по отношению к союзникам рабочего класса. Решение этой задачи требует точного учета объективного соотношения классовых сил в каждой стране и на каждом этапе революции, дифференцированного подхода к каждой национальной политической партии. Одно из непременных условий создания эффективного фронта — достижение союза рабочего класса с крестьянством. Вместе с тем чрезвычайно важно найти единую линию в отношении национальной буржуазии. Однако, взятая в целом, проблема единого фронта шире, чем определение отношения к той или иной социальной силе. Она включает в себя и такую сложную проблему, как определение отношений между политическими партиями и организациями, выражающими интересы тех или иных социальных слоев, выработка правильных взаимоотношений между ними.

Коммунисты и революционные демократы

Выдвижение на авансцену освободительной борьбы в ряде стран Азии и Африки революционной демократии, проводимые под ее руководством серьезные социально-экономические преобразования поставили перед коммунистическими партиями этих стран сложную задачу — правильно определить место и роль революционной демократии в национально-демократической революции и выработать гибкую тактику.

Современная революционная демократия — это общественно-политическая сила, возникшая и сложившаяся в ходе национально-освободительной борьбы, которая выступает против империализма и колониализма. В широком смысле революционная демократия — это политически пробудившиеся слои крестьянских масс, мелкой

городской буржуазии и радикальной националистической интеллигенции, вставшие на позиции антиимпериалистической, антифеодальной и антикапиталистической борьбы. В узком смысле революционная демократия — это революционно-демократические партии, организации и группы, которые выступают не только против империализма, но и против развития капитализма в своих странах.

Революционные демократы, возглавившие правительства, ставят задачу достигнуть полного политического и экономического освобождения своих стран от империализма, обеспечить им равноправное и достойное положение на международной арене. Они добиваются ликвидации позиций иностранных монополий в экономике, создания передовой национальной промышленности, решения аграрного вопроса в интересах крестьянства и т. д. Иными словами, они выдвигают последовательную программу демократических преобразований, которую они готовы осуществить революционными методами, путем решительной борьбы против империализма и сил внутренней реакции, опираясь — хотя и в различной степени — на поддержку и участие масс.

Революционные демократы не ограничиваются только антиимпериалистической программой национального освобождения, а проводят важные прогрессивные преобразования, выдвигают также лозунг построения социализма. Независимо от того, искренне ли они верят в социализм или выдвигают социалистические лозунги под давлением масс или исходя из потребностей общественного развития, в данном случае важны не субъективные побуждения, а тот факт, что эти преобразования объективно служат делу социального прогресса и могут при определенных условиях открыть дорогу к социализму.

Коммунисты стран, где к власти пришли революционные демократы, считают, что роль революционных демократов зависит от их последовательности в защите национальных интересов. Коммунисты поддерживают мероприятия революционно-демократических правительств, направленные на укрепление национальной независимости и социальный прогресс, добиваются последовательного претворения в жизнь их программ. Тем более что эти программы включают в себя многие важнейшие цели, которые компартии всегда считали первоочередными и за

реализацию которых беззаветно и мужественно боролись в течение десятилетий.

Коммунисты призывают все патриотические силы своих стран поддерживать прогрессивные режимы. В Заявлении Совещания представителей коммунистических партий арабских государств в мае 1967 г. говорится, что в освободившихся государствах, таких, как Египет, Сирия, Алжир, где осуществлены глубокие социально-экономические преобразования, коммунисты и другие прогрессивные силы ставят перед собой задачу защиты, укрепления и расширения этих завоеваний, завершения создания всех необходимых политических и социальных предпосылок для движения их стран по пути к социализму.

Подчеркивая большую значимость преобразований, начатых революционно-демократическими правительствами, коммунисты, однако, отмечают, что это лишь начало трудного и долгого пути к полному национальному и социальному освобождению. Чтобы успешно двигаться по этому пути, необходимо тесное сплочение и объединение без дискриминации всех патриотических, прогрессивных сил, и прежде всего коммунистов и революционных демократов, создание условий для активного участия коммунистов в строительстве новой жизни. Такой союз жизненно важен для упрочения революционно-демократических режимов, расширения и консолидации классовой и политической базы их борьбы за национальную независимость и социальный прогресс, для противодействия контрреволюции и для «нейтрализации» склонных к капитуляции групп внутри самой революционной демократии.

Коммунисты и революционные демократы объективно находятся в одном лагере, им противостоит общий враг. Они согласны в главном, а именно, что только решительная борьба против империализма, только движение в направлении социализма позволит решить насущные национальные и социальные проблемы этих стран.

Выступая за единство и боевой союз с революционной демократией, коммунисты не скрывают своих идеологических расхождений с ними по ряду существенных вопросов. Коммунисты выступают против всякой недооценки роли рабочего класса в судьбах своих стран, они решительно отстаивают необходимость широкой демократизации общественной жизни, стремятся обеспечить возможность активной деятельности всех прогрессивных патриотических

организаций. Коммунисты хорошо знают, что не могут быть прочными завоевания, «дарованные» массам сверху, не опирающиеся на их активную и организованную поддержку.

Однако коммунисты не рассматривают эти расхождения как препятствие к боевому союзу и тесному сплочению с революционной демократией в общей борьбе против империализма, за социалистическое будущее. Коммунисты понимают важность обогащения прогрессивных сил этих стран идеями и опытом научного социализма, они решительно отстаивают и пропагандируют марксистско-ленинские взгляды, но не навязывают их. По мере экономического развития, с ростом численности, организованности и сознательности рабочего класса, с повышением роли трудящихся в политической жизни создается прочная база для усиления позиций научного социализма.

Жизнь показала, что формы сплочения всех прогрессивных демократических сил, и в первую очередь коммунистов и революционных демократов, различны. Поэтому конкретные формы единства разрабатываются с учетом условий данных стран.

Путь к сплочению прогрессивных сил нередко оказывается нелегким и длительным, от коммунистов требуется большое терпение и гибкость. Нужна политическая зрелость и дальновидность, умение установить взаимное доверие во имя главной цели — мобилизации всех здоровых патриотических сил нации на борьбу против империализма, за некапиталистическое развитие.

Для эффективного сотрудничества недостаточно доброй воли лишь одной стороны. Между тем у определенных кругов революционной демократии еще сохранилось настороженное, а порой и враждебное отношение к коммунистам, непонимание исторической роли коммунистических партий в освободительной борьбе. Это объясняется живучестью предрассудка, который сложился под влиянием антикоммунистической империалистической пропаганды, влиянием религиозных предубеждений, недоверием к интернационалистическим позициям и связям коммунистов, соображениями партийного соперничества, стремлением к политической монополии.

Некоторые революционные демократы, пытаясь маневрировать и доказать свою идейную «самостоятельность»,

выступают как против капитализма, так и против коммунизма, не понимая того, что тем самым помогают реакции. Бывает и так, что революционные демократы, признавая историческую роль мирового коммунизма, объявляют «плохими» коммунистов своих стран, не признают их права активно участвовать в борьбе за социальный прогресс. Исторический опыт показывает, что подобные антикоммунистические предрассудки ведут лишь к ослаблению революционных сил перед лицом империализма и реакции.

«...Попытки распространения антикоммунизма и антисоветизма,— говорится в совместном Советско-египетском коммюнике,— рассчитаны исключительно на раскол рядов арабских революционных борцов. Эти попытки направлены также на то, чтобы нарушить солидарность и сотрудничество между арабскими народами и их истинными друзьями — странами социалистического содружества. Поэтому Стороны решительно осуждают антикоммунизм и антисоветизм как наносящие ущерб освободительным чаяниям и национальным интересам народов и служащие лишь интересам международных империалистических сил» [1].

Понимая свою ответственность перед народами и перед историей, коммунисты проявляют максимум инициативы в интересах создания и укрепления союза революционных сил. Интересы освобождения и прогресса, подчеркивалось в Заявлении Совещания арабских компартий в мае 1967 г., требуют дальнейшего углубления и укрепления соответствующего сотрудничества коммунистических партий с другими прогрессивными силами и партиями и установления такого сотрудничества там, где его еще нет.

Сирийская коммунистическая партия имеет поучительный опыт сотрудничества с революционными демократами, стоящими у власти в этой стране. Осуществление прогрессивной социально-экономической программы левых баасистов [2] в Сирии создало бы широкие возможности для движения страны по пути к социализму. В своей тактике

---

[1] «Правда», 14 октября 1971 г.

[2] *Баас* — сокращенное название Партии арабского социалистического возрождения. В феврале 1966 г. к власти в Сирии пришли представители левого крыла Баас, заявившие о намерении бороться за некапиталистическое развитие Сирии.

единого фронта всех прогрессивных сил сирийские коммунисты исходят из того, что на современном этапе развития стоит вопрос о создании и укреплении единства в интересах прогрессивного развития страны, а не вопрос о борьбе за завоевание государственной власти.

После переворота 23 февраля 1966 г., когда к власти пришли левые силы партии Баас, началось сотрудничество между коммунистами и баасистами. В новое правительство вошли коммунисты. Основная задача этого сотрудничества — борьба против империализма, феодализма и крупной буржуазии, установление отношений дружбы, экономического, культурного и военного сотрудничества с социалистическими странами, в первую очередь с Советским Союзом.

Сотрудничество коммунистов с баасистами носит ограниченный характер. Фактическая власть в армии и государственном аппарате находится в руках партии Баас. Пока еще ни коммунисты, ни другие прогрессивные силы не имеют достаточных возможностей оказывать существенное влияние на политику правительства. Компартия находится на полулегальном положении, массовые демократические организации не пользуются в полной мере демократическими свободами. Поэтому компартия считает, что ограниченное сотрудничество с баасистами внутри правительства и вне его не должно мешать ей выполнять роль самостоятельной революционной силы, долг которой — смело критиковать упущения и недостатки в политике правительства и предлагать конкретные пути их устранения. Руководство компартии откровенно заявило представителям Баас, что коммунистическая партия будет неуклонно поддерживать любое мероприятие, по которому с ней советуются и которое она одобряет; за это она несет всю ответственность перед народом. Что же касается таких мероприятий, о которых не спрашивают ее мнения, то она будет их поддерживать только в том случае, если они отвечают интересам прогрессивного развития страны.

Сирийская компартия борется за создание прогрессивного национального фронта, который, по мнению коммунистов, должен включать партию Баас, компартию и все другие прогрессивные партии, группы и движения. Израильская агрессия усиливает стремление к созданию такого фронта. По своему характеру этот фронт должен быть антиимпериалистическим, антифеодальным и антикапита-

листическим. Фронт должен стать массовой народной силой, оплотом прогрессивной национальной власти. Поэтому коммунисты и называют его национальным и прогрессивным. Непременным условием создания такого фронта, по мнению компартии, является предоставление самых широких демократических свобод рабочим, крестьянам, революционной интеллигенции, всем прогрессивным партиям, группам и движениям, в том числе компартии.

III съезд Сирийской коммунистической партии (июнь 1969 г.) подчеркнул в своих решениях, что одним из главных условий завершения национально-демократической революции и создания необходимых предпосылок для движения к социализму является создание прогрессивного национального фронта, способного возглавить это движение. Сирийские коммунисты представляют фронт как широкую организацию всех прогрессивных сил, а не как форму ограниченного сотрудничества. Организацию, в которой вес и влияние рабочего класса, выступающего в союзе с крестьянскими массами и другими трудящимися, будет усиливаться при определении политики страны на основе теории научного социализма.

В борьбе за создание единого фронта сирийские коммунисты встречаются с серьезными трудностями. У ряда прогрессивных национальных деятелей сохраняются предубеждения против коммунистов. Некоторые, например, считают, что призыв коммунистов к созданию национального фронта — это «маневр» с целью «поглощения» других прогрессивных партий. Такое утверждение лишено всякого основания. Сирийская компартия заявляет, что она никого не собирается «поглощать» и никому не позволит «поглотить» себя. Она разъясняет, что фронт — это форма организованного сотрудничества всех прогрессивных сил в борьбе за общие цели, которые они провозглашают. Цель фронта заключается в укреплении прогрессивного курса страны, развязывании энергии масс.

Единый фронт в странах, развивающихся по капиталистическому пути

В странах Азии и Африки, вставших на путь капиталистического развития, коммунисты придают большое значение учету сложных процессов, происходящих в националистических и социалистических партиях этих стран. Левые течения в этих партиях, выражающие стремления мелкой буржуазии, прогрессивных групп национальной

буржуазии, демократической интеллигенции и нередко определенных слоев рабочего класса, требуют усиления антиимпериалистической борьбы и даже высказываются за некапиталистический путь развития. Правые же группировки, наоборот, всячески тормозят развитие революции, что ведет в ряде случаев к расколу партий. Подобные процессы имеют место в националистических и социалистических партиях Индии, Цейлона, Ирака, Марокко и ряда других стран. Учет и использование этих процессов облегчают объединение всех прогрессивных сил вокруг общей программы антиимпериалистической борьбы.

Многообразие политических и экономических условий, специфика социального развития отдельных стран, вставших на капиталистический путь, накладывают отпечаток на тактику компартий в борьбе за единый антиимпериалистический, национально-демократический фронт. Обратимся для рассмотрения этого вопроса к примерам Индии и Цейлона.

После завоевания независимости Индия развивается по капиталистическому пути, который привел страну к кризису в политической, экономической и других областях жизни. При быстром росте численности населения значительно снизились темпы экономического развития: среднегодовой прирост промышленного производства упал с 8% в 1962—1965 гг. до 5,5% в 1965—1966 гг. и до 2,8% в 1966—1967 гг., а в ряде отраслей промышленности — до 1—1,5%. Экономический спад сопровождался неуклонным ростом цен на внутреннем рынке. Цены на продукты питания только в 1966—1967 гг. выросли на 28%. Внешняя задолженность Индии (прежде всего западным державам) достигла к 1966 г. 37 млрд. рупий.

Усиливается господство монополистического капитала над экономикой страны. Богатство и экономическая власть концентрируются в руках 75 монополий. За 1964—1968 гг. активы гигантских монополистических объединений увеличились почти вдвое. Государственный сектор развивался медленно. В то же время усилилось давление правых сил в пользу расширения частного сектора в новых отраслях промышленности. Это создало угрозу перехода государственного сектора в руки прямых ставленников крупного монополистического капитала, превращения его в орудие крупной буржуазии против народа.

Резкий спад темпов роста национальной экономики

вызвал фактическое снижение и без того чрезвычайно низкого дохода на душу населения, упадок в промышленности и сельском хозяйстве, а также безработицу и быстро растущую инфляцию. Рост реального дохода на душу населения в период третьего пятилетнего плана (1961—1966 гг.) составил всего 1,5%, а в 1966—1967 гг. он еще более снизился. Четвертый пятилетний план был заморожен на четыре года. За годы независимости положение масс существенно не изменилось. Общественные богатства распределялись так, что богатые становились еще богаче, а бедные еще беднее. Проведенная аграрная реформа не дала крестьянину земли. Страна испытывала постоянный недостаток продовольствия. Миллионы людей находились на грани голодной смерти.

В стране росло недовольство. Оно выливалось в крупные массовые выступления и общенациональные движения, возглавляемые левыми партиями и профсоюзами и направленные против антинародной и промонополистической политики руководства правящей партии Индийский национальный конгресс.

На четвертых всеобщих выборах в 1967 г. ИНК потерпел серьезное поражение. Впервые правящая партия индийской буржуазии утратила монополию на власть в девяти из семнадцати штатов Индии. В двух штатах были созданы левые и демократические правительства Объединенного фронта, в которых коммунисты играют руководящую роль. Результаты промежуточных выборов в феврале 1969 г. в четырех штатах показали дальнейшее углубление политического кризиса в стране и в правящей партии, дальнейшее обострение и размежевание сил в борьбе между реакцией, с одной стороны, и левыми и демократическими силами — с другой.

Углубляющийся экономический кризис и быстро растущий протест народных масс способствовали ускорению дифференциации внутри партии Индийский национальный конгресс. Прогрессивные круги партии начали открыто критиковать реакционную политику руководства и требовать проведения действенных мер против засилья монополий, удовлетворения справедливых требований трудящихся масс и осуществления обещаний, которые партия ИНК неоднократно давала народу.

В то же время правые силы внутри ИНК и правительства стали разрабатывать планы объединения с крайне

правыми партиями «Сватантра»[1] и «Джан сангх»[2] с целью сместить Индиру Ганди с поста премьер-министра и образовать правительство реакционной коалиции.

На президентских выборах в 1969 г. победил кандидат прогрессивных сил В. В. Гири. Его поддержали Коммунистическая партия Индии, параллельная Коммунистическая партия Индии (так называемая марксистская), Объединенная социалистическая партия, Народно-социалистическая партия, Объединенный фронт штатов Западная Бенгалия и Керала, а также левые и демократические партии и организации ряда других штатов страны.

Премьер-министр Индира Ганди выступила инициатором ряда внутри- и внешнеполитических акций, которые с одобрением были встречены прогрессивными кругами и вызвали ожесточенные нападки реакционных сил.

Специальным указом было национализировано 14 крупнейших банков страны, что явилось сильным ударом по монополиям. Государство взяло под контроль более 85% всех банковских вкладов. В результате этой меры чистые доходы государства составили около 2 млрд. рупий. Контролируя основную часть банковских вкладов, государство теперь может использовать их для нужд национального развития.

Правительство И. Ганди заявило о стремлении провести радикальную переориентацию экономической политики, усилить государственный сектор, ограничить власть монополий и т. д. Оно заявило также о стремлении расширить и укрепить дружеские связи с Советским Союзом и другими социалистическими странами, с прогрессивными государствами Азии и Африки, осудило агрессивную войну США в Индокитае, решение Англии продать оружие южноафриканским расистам и т. д.

Реакционные силы внутри и вне ИНК объединенным фронтом выступили против политики правительства И. Ганди, обвинив ее в «диктаторстве», в «сочувствии коммунистам», намерении превратить Индию в «сателлита»

[1] *«Сватантра»* («Независимая») — реакционная партия, выражающая интересы монополистической буржуазии, крупных помещиков, заинтересованных в прозападной ориентации правительства.

[2] *«Джан сангх»* («Союз народа») — индуистская религиозно-общинная партия.

Советского Союза. Они требовали подавления демократического движения, запрещения коммунистической партии, введения превентивного заключения без суда. Стремясь обмануть и разобщить народ, реакционеры использовали такие средства, как разжигание религиозного и языкового шовинизма, кастового духа, общинной вражды, антикоммунизма и антисоветизма. Они устраивали постоянную обструкцию правительству в парламенте, с тем чтобы не дать ему возможность осуществить объявленную программу.

Острая политическая борьба в правящей партии ИНК привела к глубокому размежеванию сил и расколу этой партии в конце 1969 г. на Индийский национальный конгресс, в котором под руководством И. Ганди сплотились ее сторонники, и Организацию конгресс, или «синдикат», в которой объединились правые конгрессисты.

В борьбе против правых ИНК нашел массовую поддержку. Широкие слои народа включились в активную политическую деятельность. Они требуют быстрейшего завершения аграрных реформ, сокращения установленного потолка землевладения, отмены земельного налога на мелкие крестьянские хозяйства и т. д.

В условиях кризисной обстановки в стране в начале марта 1971 г. парламентские выборы принесли крупную победу силам демократии и прогресса. ИНК получил 350 из 518 мест, обеспечив себе более чем две трети голосов, необходимых для внесения поправок в конституцию. Правые партии получили всего 48 мест. Коммунистическая партия ставила своей главной целью на выборах нанести поражение объединенным силам Организации конгресс, «Сватантра» и «Джан сангх». И эта цель была достигнута. Сама КПИ завоевала 24 места, т. е. сохранила свои прежние позиции в парламенте.

Индийский народ решительно высказался за «поворот влево». Теперь у правящей партии ИНК есть все возможности осуществить свои обещания и повести страну по пути демократии и прогресса. «Сложившаяся ситуация,— говорится в специальной резолюции ЦИК Компартии Индии (март 1971 г.),— наиболее благоприятна для движения страны вперед при условии, если левые и демократические силы и демократические элементы внутри ИНК смогут объединиться и совместно мобилизовать народ на решение

острых экономических и политических задач, стоящих перед страной».

Самое важное в современном развитии Индии состоит в том, что победа народа на выборах создала благоприятные условия для роста боевой активности масс, наметилось понимание необходимости сплочения всех прогрессивных, демократических сил как в штатах, так и в общеиндийском масштабе.

Активную линию на объединение в едином фронте всех левых, демократических и национально-патриотических сил ведет Коммунистическая партия Индии.

Компартия Индии считает, что в стране созрели условия для создания Национального демократического фронта. Основа такого фронта — союз рабочего класса и крестьянства при поддержке средних слоев города и патриотически настроенной части буржуазии.

В политической резолюции IX съезда Компартии Индии (3—10 октября 1971 г.) указывается, что национально-демократический фронт — это фронт всех патриотических, демократических и левых сил нации, заинтересованных в завершении национально-демократической революции, независимо от того, к какой политической партии они принадлежат. Важнейшей предпосылкой на пути создания такого фронта индийские коммунисты считают организацию широкого народного движения, которое включило бы радикальную часть буржуазии и тех ее представителей в правительстве и Конгрессе, которые заинтересованы в последовательной борьбе против империализма, индийского монополистического капитала и феодализма, за революционную демократию и коренные структурные изменения, включая также изменения в государственном аппарате.

В качестве основы объединения всех левых и демократических сил компартия разработала на IX съезде широкую платформу. В ней провозглашены, в частности, следующие требования: 1) национализация и передача в государственный сектор всех предприятий, принадлежащих иностранному капиталу; 2) осуществление радикальной аграрной реформы; изменение существующего законодательства о размерах земельных наделов; распределение всех излишков земли и необрабатываемых земель среди сельскохозяйственных рабочих, малоземельных крестьян и неприкасаемых; установление твердой заработной платы для сельскохозяйственных рабочих; 3) усиление и расши-

рение государственного сектора и демократизация его управления путем установления рабочего контроля на всех уровнях; 4) пересмотр системы установления заработной платы рабочих с учетом роста дороговизны и т. д., установление минимума зарплаты; 5) признание прав профсоюзов на заключение коллективных договоров и права на забастовки; 6) ликвидация безработицы; 7) демократизация системы образования, реформа экзаменационной системы и т. д.

Развитие борьбы и усиление единства действий на основе предложенной Компартией Индии программы приведет, по мнению коммунистов, к изменению соотношения классовых сил в стране в пользу рабочего класса и его ближайшего союзника — крестьянства. Этот курс направлен на разгром сил реакции, в результате которого рабочий класс положит конец монополии буржуазии на власть в стране. В этом случае окажется возможным заменить существующее правительство буржуазии правительством левого и демократического фронта, в котором власть будет принадлежать партиям и силам, представляющим рабочий класс, крестьянство, радикальные средние городские слои и патриотическую немонополистическую национальную буржуазию.

Индийские коммунисты учитывают, что на пути осуществления этой программы их ожидает немало трудностей. Много нерешенных проблем в самом рабочем движении Индии. Одной из них является отсутствие единства рабочего класса. Крупной победой Компартии Индии в борьбе за единый фронт являются успехи по сплочению профсоюзного движения, достигнутые в мае 1971 г., когда конференция представителей всех массовых профобъединений страны по инициативе Всеиндийского конгресса профсоюзов — авангарда рабочего класса Индии — приняла «хартию совместных действий», в которой четко изложены основные задачи профсоюзного движения (см. гл. V).

Единство действий левых, демократических и национально-патриотических сил Индии диктуется всем ходом развития событий в стране. Для успеха такого единства в настоящее время возникли новые объективные возможности.

В своеобразных условиях развивается борьба за единый национальный фронт на Цейлоне. В период с 1960 г. по март 1965 г., когда у власти находилось правительство

Сиримаво Бандаранаике, выражавшее интересы радикальных слоев национальной буржуазии, Компартия Цейлона выступила инициатором борьбы за широкий единый фронт всех прогрессивных сил страны. Учитывая своеобразие политической обстановки, компартия пришла к выводу, что основой широкого единства прогрессивных сил может стать единство левых сил.

В ходе борьбы за единство левых сил коммунисты применяли гибкую тактику, добиваясь единства действий по отдельным конкретным вопросам. Так, в сентябре 1962 г. коммунисты и левые партии выступили совместно в парламенте против некоторых статей бюджета и одержали победу, организовали кампанию против сокращения надбавки на рис, кампанию солидарности с Кубой. В конце 1962 г. коммунисты и левые партии заключили соглашение на выборах в местные органы власти и обеспечили победу своим кандидатам. В 1963 г. левые силы успешно провели кампанию в защиту суверенитета страны, за национализацию иностранных нефтяных компаний. Правительство было вынуждено взять в свои руки распределение всех нефтепродуктов на внутреннем рынке страны.

Постепенно компартия создавала благоприятные условия для достижения широкого единства прогрессивных сил. Большой победой коммунистов на этом пути стало соглашение в августе 1963 г. о создании Объединенного левого фронта между тремя партиями: Коммунистической партией Цейлона, «Ланка сама самадж парти» [1] и «Махаджана ексатх перамуна» [2]. Объединенный левый фронт провозгласил ближайшую и общую программы. Ближайшая программа из 20 пунктов излагала неотложные требования рабочих, крестьян и других слоев народа. Общая программа из 16 пунктов намечала основные цели, которые должны быть достигнуты для завершения антиимпериалистического и антифеодального этапа цейлонской революции. Она отвечала интересам всех прогрессивных сил на Цейлоне.

---

[1] *«Ланка сама самадж парти»* (Социалистическая партия Цейлона) выражает интересы части рабочего класса, мелкобуржуазных слоев и интеллигенции, получившей образование на Западе.

[2] *«Махаджана ексатх перамуна»* (Объединенный народный фронт) выражает интересы части рабочего класса и национальной интеллигенции. В настоящее время сколько-нибудь значительного влияния не имеет.

Создание Объединенного левого фронта означало крупный шаг вперед по пути преодоления раскола рабочего класса, достижения единства между коммунистами и социалистами. Оно обеспечивало реальную возможность осуществления единого руководства рабочего класса борьбой прогрессивных сил страны за упрочение политической независимости, уничтожение феодальных отношений, против засилья империалистических монополий в экономике страны, за экономическую самостоятельность и широкую демократию, за то, чтобы заложить основы для развития страны по некапиталистическому пути с последующим переходом к социализму.

Реакционные силы, возглавляемые Объединенной национальной партией, увидели в росте сплоченности левых сил серьезную угрозу своим экономическим и политическим позициям. Они использовали неустойчивость руководства партии «Махаджана ексатх перамуна». На выборах в марте 1965 г. руководство этой партии поддержало реакционные силы, нарушив и ослабив тем самым единство левых сил. К власти пришло правительство Объединенной национальной партии, представляющее интересы правых буржуазных и помещичьих сил.

Компартия Цейлона охарактеризовала это правительство как правительство, выражающее интересы прежде всего высших слоев буржуазии и помещиков, тесно связанных с иностранным капиталом. Антинародная политика правительства как в экономической, так и в политической и социальной сфере вызвала открытую ненависть к нему со стороны народа. В стране сложилась прогрессивная оппозиция правящему режиму. Три прогрессивные партии — «Шри Ланка фридом парти» [1], «Ланка сама самадж парти» и Коммунистическая партия Цейлона установили единство действий в борьбе против империализма и местной реакции. Они выступали единым фронтом во всех массовых кампаниях, а также в парламенте, где создали общую оппозицию. В июне 1968 г. эти три партии после длительного всестороннего обсуждения подписали Общую программу единого фронта, содержащую 25 пунктов.

[1] *«Шри Ланка фридом парти»* (Цейлонская партия свободы) представляет интересы прогрессивных групп цейлонской буржуазии, интеллигенции, части рабочего класса и мелкобуржуазных слоев (лидер — Сиримаво Бандаранаике).

В Общей программе говорится, что три партии борются за установление на Цейлоне социалистической демократии, которая означает: обеспечение независимости, суверенитета, единства и территориальной целостности Цейлона; ликвидацию экономических и социальных привилегий, неравенства и эксплуатации и гарантию равных возможностей для всех граждан; обеспечение и расширение демократической формы правления и демократических прав народа, включая его право иметь правительство посредством свободных, беспристрастных и регулярных выборов, и т. д.

Целью фронта является борьба за народное правительство трех партий и других прогрессивных сил во главе с президентом «Шри Ланка фридом парти» Сиримаво Бандаранаике. Это правительство обязуется осуществить ряд глубоких социально-экономических преобразований в интересах широких трудящихся масс, и прежде всего реорганизовать государственный аппарат управления на демократической основе, обеспечив активное участие народа в его работе; облегчить положение крестьянских масс путем передачи земли тем, кто ее обрабатывает, отмены налогов на ирригацию и оказания технической и иной помощи со стороны государства; осуществить индустриализацию страны, объединив основные отрасли экономики в государственном секторе; поставить под контроль государства все частные банки, включая иностранные, импорт и экспорт наиболее важных товаров.

На парламентских выборах в мае 1970 г. Объединенный фронт левых партий получил 115 мест из 151. Бывшая правящая Объединенная национальная партия понесла серьезное поражение, сохранив лишь 17 мандатов.

Объединенный фронт сформировал правительство во главе с Сиримаво Бандаранаике, в которое вошли представители трех партий. Генеральный секретарь Коммунистической партии Цейлона Питер Кейнеман занял пост министра жилищного строительства и строительных работ.

С первых шагов правительство Объединенного фронта встретилось с рядом серьезных трудностей на пути осуществления своей программы. Экономика Цейлона до сих пор остается аграрной, промышленность развита слабо. Сельское хозяйство имеет узкую специализацию: под чаем, каучуком и кокосовыми пальмами, которые составляют основную статью цейлонского экспорта и приносят 90% всей вы-

ручки в иностранной валюте, занято до 60% всей обрабатываемой земли.

За время пребывания у власти правительство Объединенного фронта осуществило прогрессивные меры: ввело валютные ограничения на импорт предметов роскоши и предоставило льготы на ввоз продовольствия и предметов первой необходимости; предприняло первые шаги по расширению и укреплению государственного сектора (его доля возросла и достигла в 1971 г. 30% всего объема промышленного производства). Правительство объявило о плане ускоренного экономического развития, который предусматривает упразднение крупного землевладения, национализацию ключевых отраслей промышленности, дальнейшее расширение и укрепление государственного сектора, национализацию внешней и внутренней оптовой торговли и т. д.

Правительство Объединенного фронта проводит политику неприсоединения, установило дипломатические отношения с ГДР, ДРВ, Временным революционным правительством Республики Южный Вьетнам, прервало дипломатические отношения с Израилем.

Все эти прогрессивные мероприятия проводятся в условиях острой борьбы и растущего сопротивления правых сил. Они используют экономические трудности, политическую незрелость определенных слоев населения и особенно молодежи, чтобы посеять разочарование и вызвать недоверие масс к правительству. В апреле 1971 г. на Цейлоне произошло реакционное, контрреволюционное выступление. Многие участники антиправительственного мятежа принадлежали к мелкобуржуазным националистам и ультралевым элементам.

В этих чрезвычайно сложных условиях Компартия Цейлона осуществляет курс на развитие массового движения, мобилизацию всех прогрессивных сил с целью укрепления позиций Объединенного фронта и осуществления его прогрессивной программы. Компартия Цейлона проводит большую работу по объединению в широкий фронт рабочего класса, крестьянства, революционной молодежи и прогрессивной интеллигенции на основе программы следующих насущных требований: 1) национализации банков; запрещения вывоза прибылей и дивидендов; 2) установления монополии государства на импорт и экспорт; 3) снижения цен на предметы первой необходимости (тек-

стиль, лекарство и др.); 4) ликвидации безработицы; 5) передачи неиспользуемых как государственных, так и частных земель безземельным крестьянам; 6) демократизации государственного аппарата. Эти и другие меры должны ослабить экономические и политические позиции реакционных сил.

Цейлонские коммунисты организуют митинги и демонстрации, проводят семинары, читают лекции, ведут беседы с представителями всех слоев о необходимости единства действий и активной работы в поддержку Объединенного фронта, против реакционных сил, за последовательное и ускоренное развитие Цейлона по пути демократии и социального прогресса. Только укрепление и расширение фронта на всех уровнях может обеспечить прогрессивное развитие Цейлона.

Таким образом, борьба за создание национально-демократических фронтов в освободившихся странах Азии и Африки — одно из решающих условий не только их продвижения вперед по пути социального прогресса, но и укрепления завоеванной ими независимости. Как видно, их формирование — сложный и многогранный процесс, проходящий в острых сражениях. Решимость коммунистов добиться создания и укрепления единых фронтов — важный момент, одна из основ успеха дела единства всех прогрессивных и подлинно национальных сил Азии и Африки.

Глава VIII

ПРОБЛЕМЫ ЕДИНСТВА ДЕЙСТВИЙ ПРОГРЕССИВНЫХ, АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ СИЛ ВО ГЛАВЕ С КОММУНИСТИЧЕСКИМИ И РАБОЧИМИ ПАРТИЯМИ В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

§ 1. Предпосылки, характер и специфические черты революционных процессов в странах Латинской Америки

Страны Латинской Америки в подавляющем большинстве свергли колониальный гнет, завоевали государственную независимость и стали затем на путь капиталистического развития еще в начале XIX в. Это развитие тормозилось узостью внутренних рынков и замедленным ходом промышленного переворота, вызванными господством латифундизма и междоусобными войнами. Всем этим пользовались крупные капиталистические державы. В результате к моменту вступления капитализма в империалистическую стадию латиноамериканские государства были опутаны сетями финансовой и дипломатической зависимости от Англии, США, Германии, Франции и других империалистических стран, сохранивших к тому же в карибском бассейне и свои колониальные владения. После второй мировой войны империализм США, используя ослабление своих конкурентов, добился доминирующего влияния в этой зоне, прежде всего путем вовлечения латиноамериканских государств в неравноправный политический союз, так называемую межамериканскую систему, построенную на антикоммунистической основе.

Североамериканский империализм в своей мировой стратегии отводит немаловажную роль Латинской Америке. Латиноамериканские страны занимают третье место по объему заграничных капиталовложений США и первое место — по прибыльности заграничных инвестиций. Став крупнейшими в Латинской Америке землевладельцами, монополии США поддерживают латифундистов, которые сосредоточили в своих руках более половины обрабатываемых земель. Блок монополий США, местных ла-

тифундистов и других олигархических слоев (в ряде стран этой зоны на основе слияния банковского капитала с промышленным сложились местные монополистические группировки) проводит реакционную проимпериалистическую внутреннюю и внешнюю политику. Господствующие классы латиноамериканских стран на протяжении многих лет играют роль младших партнеров США в «холодной войне» против мировой социалистической системы.

Народные массы Латинской Америки, в авангарде которых идет рабочий класс во главе со своими политическими партиями, активно выступают против империалистического гнета, за укрепление национального суверенитета своих стран, за экономическую независимость и самостоятельный внешнеполитический курс, за глубокие политические и социально-экономические преобразования. Эти народы опираются на традиции солидарности, заложенные в войне за независимость 1810—1826 гг.

С начала XX в. Латинская Америка стала активным фронтом борьбы с империализмом, особенно североамериканским. Мексиканская антиимпериалистическая буржуазная революция 1910—1917 гг., сочетавшаяся с крестьянской войной, партизанская война гаитянских и доминиканских патриотов против оккупантов США в 20-х годах, вооруженная борьба никарагуанского народа под руководством С. А. Сандино в 1927—1934 гг., народное восстание 1932 г. в Сальвадоре, руководимое компартией, героический поход революционной колонны Л. К. Престеса в 1924—1927 гг. в Бразилии, буржуазно-демократическая революция 1933 г. на Кубе, победа Народного фронта в Чили в 1938 г., демократическая антиимпериалистическая революция 1944—1954 гг. в Гватемале, гражданская война в Парагвае 1947 г., боливийская революция 1952 г., не говоря уже о крупных стачечных боях рабочего класса и вооруженных восстаниях в ряде городов и сельских районах,— таковы крупнейшие вехи полувековой революционной антиимпериалистической борьбы латиноамериканских народов.

В середине 50-х годов, воспользовавшись изменением в соотношении сил на мировой арене в пользу социализма, демократические революционные силы Латинской Америки открывают новый этап антиимпериалистической борьбы. Этот новый этап отмечен прежде всего победой народной революции на Кубе, приступившей затем к строительству

социалистического общества, а в последние годы — созданием правительства Народного единства в Чили, приходом к власти прогрессивного режима в Перу, внушительными революционными выступлениями рабочего класса и других слоев трудящихся во многих латиноамериканских странах.

Подъем антиимпериалистической борьбы и классовых боев трудящихся, обострение противоречий между монополиями США и влиятельными кругами местной буржуазии, усиление межимпериалистического соперничества в этой зоне — все это сказалось на кризисе межамериканской системы империалистического господства, открыло простор для проведения самостоятельного внешнеполитического курса и назревших социальных преобразований. Выход из внешней изоляции, расширение дипломатических, экономических и культурных связей стран этого района мира с социалистическими государствами и государствами Азии и Африки создают условия для победы этой тенденции в политике латиноамериканских стран.

В итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г. обобщены специфические черты, которыми характеризуются революционные процессы в этой зоне: завоевание большинством этих стран государственной независимости в начале прошлого века, борьба некоторых народов против колониального господства; борьба против общего угнетателя и эксплуататора — империализма США, поставившего эти страны в зависимое положение; довольно длительный путь капиталистического развития; сохранение во многих странах феодальных пережитков; переплетение борьбы за подлинный национальный суверенитет и экономическую независимость с острой классовой борьбой против капиталистической эксплуатации, прежде всего против иностранных и местных монополий и латифундистов; борьба за демократические требования и против тиранических диктатур; многочисленность городского и сельского пролетариата; наличие в 24 странах коммунистических партий; создание на Кубе первого в Америке социалистического государства [1].

В результате победы кубинской революции начался распад латиноамериканских звеньев мировой капитали-

[1] См. «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 314.

стической системы. Однако в силу неравномерности экономического и политического развития и быстрых перемен в международном положении революционные процессы в странах Латинской Америки, идя по восходящей линии, протекают неодновременно, приливы и отливы революционной борьбы захватывают те или иные страны в разное время и с неодинаковой интенсивностью.

За исключением Кубы, строящей фундамент социалистического общества, остальные латиноамериканские страны либо решают сейчас задачи антиимпериалистической, аграрной, демократической революции, либо подходят к их решению. Но по своему типу, т. е. по объективному социально-экономическому содержанию, а также и по своим движущим силам, революции в разных латиноамериканских странах неодинаковы, хотя все они имеют главнейшей внешней задачей борьбу против империализма, особенно североамериканского. Многоукладность хозяйства, различные комбинации этих укладов, свойственные странам среднего уровня развития капитализма с сильными докапиталистическими пережитками, и разные формы зависимости от иностранных монополий обусловливают объективные различия задач революции в разных странах.

Колониальные карибские страны с довольно развитыми капиталистическими отношениями ведут борьбу за национальную политическую независимость, т. е. за создание собственного государства. При этом прогрессивные, антиимпериалистические силы в одних случаях (Пуэрто-Рико) требуют безотлагательной политической независимости, а в других (Мартиника, Гваделупа) добиваются автономии в рамках Французского Союза, т. е. внутреннего самоуправления, как этапа на пути к полной политической независимости.

Народы молодых независимых карибских государств (Гайана, Тринидад и Тобаго и др.), опутанных сетями неоколониализма, стремятся порвать эти сети и, обеспечив национальный суверенитет, провести в жизнь революционную антиимпериалистическую программу глубоких социальных преобразований, которые откроют путь к социализму.

В небольших отсталых аграрных странах (Гаити, Гондурас, Никарагуа) в экономике преобладают докапиталистические уклады. В сельском хозяйстве здесь занято от

60 до 87% рабочей силы. Политическая надстройка в виде традиционных тиранических режимов отражает не только социально-экономическую отсталость, но и военно-политическую зависимость этих стран от империализма США, который еще в недавнем прошлом оккупировал их территории. Рабочий класс здесь относительно немногочислен (лица наемного труда составляют 15—30% экономически активного населения) и занят преимущественно на мануфактурных и мелких предприятиях. Он слабо организован в профессиональном и политическом отношении. Коммунистические партии здесь молоды (возникли в 40—50-е годы).

Тем не менее городской и сельский пролетариат, особенно на плантациях монополий, ведет ожесточенную стачечную борьбу. Задавленное кабалой местных латифундистов и монополий США, крестьянство только начинает пробуждаться к активным действиям. Эти страны стоят перед антиимпериалистической и антифеодальной (по своему содержанию) революцией. Однако первоочередная ее задача состоит в ликвидации проимпериалистических тиранических режимов и демократизации политического строя. В решении этой задачи объективно заинтересованы весьма широкие социальные силы, а инициатором антидиктаторской борьбы порой выступают мелкобуржуазные слои, которые пользуются поддержкой пролетариата и крестьянства. Поэтому народные выступления перерастают иногда во всеобщие политические стачки, а кое-где сопровождаются вооруженными восстаниями против тиранического режима и его империалистических покровителей. В политической жизни на первый план зачастую выдвигаются не столько политические партии, сколько такие институты, как университеты, армия, церковь и др. Авангардную роль в антидиктаторской борьбе играют коммунистические партии, которые исходят из перспективы перерастания ныне ведущейся борьбы в антиимпериалистическую и антифеодальную революцию, из возможности последующего перехода этих стран на путь некапиталистического развития.

В тех латиноамериканских аграрных государствах, где в последние десятилетия получил довольно значительное развитие капиталистический уклад, особенно в легкой промышленности, и где революционные процессы были искусственно прерваны интервенцией США, антиимпериалистические задачи революции также переплетаются с анти-

феодальными. Тем не менее здесь свержение навязанных империализмом режимов может повлечь за собой установление революционно-демократической антиимпериалистической народной власти с последующим перерывом капиталистического развития.

Ряд государств, в том числе такие крупные страны, как Аргентина, Бразилия и Мексика, достиг среднего уровня развития капитализма (который стал ведущим способом производства), хотя в сельском хозяйстве и в политической надстройке сохраняются еще значительные остатки докапиталистических отношений. В то же время дает о себе знать тенденция к складыванию системы государственно-монополистического господства, в чем иностранные и местные монополии и другие олигархические круги рассчитывают найти выход из нынешнего глубокого кризиса зависимой капиталистической структуры. Здесь еще не решены многие важные задачи общедемократического этапа революции, хотя уже и имеются определенные материальные предпосылки для строительства социализма. Важнейшей движущей силой революционных процессов в этих странах выступает пролетариат (лица наемного труда составляют от $^1/_2$ до $^3/_4$ экономически активного населения).

Большинство (более 60%) рабочих обрабатывающей промышленности сконцентрировано в фабрично-заводском секторе, причем от $^1/_4$ до $^1/_3$ — на крупных предприятиях с числом более 500 рабочих на каждом. Уровень профессиональной организованности пролетариата относительно высок (40—60%), причем большинство профсоюзов входит в автономные профцентры.

Коммунистические партии в этих странах возникли сразу же после Великой Октябрьской социалистической революции и в большинстве случаев являются массовыми общенациональными партиями.

На боеспособности пролетариата отрицательно сказывается, однако, его политическая разобщенность: значительные слои рабочих и других трудящихся идут за националистическими популистскими партиями и движениями (перонистское движение в Аргентине, трабальисты в Бразилии, институционно-революционная партия в Мексике и др.), которые стоят на реформистских позициях.

Наряду с пролетариатом и крестьянством в этих странах важной движущей силой революции выступают город-

ские средние слои, представляющие собой социальную базу популистских движений. На первой, антиимпериалистической, антиолигархической, аграрной, общедемократической фазе революции к блоку народных сил могут присоединяться и немонополистические круги местной буржуазии. Радикальные антиимпериалистические и антиолигархические мероприятия, соответствующие этой фазе революции, способны подорвать здесь устои капиталистического строя и открыть простор для постепенного перерастания общедемократической революции в социалистическую.

Так, Программа Коммунистической партии Аргентины (утверждена XIII съездом в марте 1969 г.) определяет предстоящую революцию как «демократическую, аграрную и антиимпериалистическую с ориентацией на социализм и построение социалистического общества». Она исходит из того, что в ходе этой революции возникнет демократическое и народное многопартийное правительство нового типа с участием организованного рабочего класса. Коммунистическая партия Уругвая также считает общедемократическую и социалистическую революции двумя фазами единого непрерывного процесса, в котором рабочий класс играет ведущую роль.

В целом можно констатировать, что в Латинской Америке наступил ныне новый, высший этап упорной, напряженной, длительной и трудной борьбы широких народных масс против империалистического господства и гнета местных буржуазных и помещичьих олигархий. «Все более усиливается антиимпериалистическая борьба народов латиноамериканских стран,— подчеркивается в резолюции XXIV съезда КПСС по Отчетному докладу ЦК.— В жизни ряда народов этого континента происходят важные революционно-демократические изменения» [1].

§ 2. Особенности борьбы компартий за единство революционных, антиимпериалистических и демократических сил

В условиях нового, более высокого этапа антиимпериалистического революционного движения, «знаменующего, по словам Генерального секретаря ЦК Перуанской ком-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 194.

мунистической партии Х. дель Прадо, расширение антиимпериалистической борьбы в Латинской Америке»[1], особое значение приобретает создание единого широкого фронта демократических и патриотических сил. «Найти дорогу к единству каждого народа, нащупать конкретные пути подхода к каждой революции, создать единство рабочего класса, широких масс и всех патриотических и демократических сил,— подчеркивал Первый секретарь ЦК Коммунистической партии Уругвая Р. Арисменди на XXIV съезде КПСС,— таково, по всей видимости, великое веление истории в этот час Латинской Америки»[2]. Актуальность борьбы за антиимпериалистический демократический фронт подчеркивается всеми коммунистическими и рабочими партиями Латинской Америки. «Мы не возводим наш опыт в категорию образца,— говорил Генеральный секретарь Коммунистической партии Чили Л. Корвалан на XXIV съезде КПСС.— Но... в этом опыте есть нечто очевидное для всех: для победы, каким бы путем ни идти, совершенно необходимо единство в борьбе рабочего класса, всех революционеров, всех народных сил»[3]. Генеральный секретарь Народной партии Панамы Р. Д. Соуса отмечает, что эта партия «добивается укрепления народного единства, чтобы сорвать заговор местной реакции и отразить любое вмешательство империализма, а также обеспечить проведение глубоких преобразований...»[4].

За широкий национально-демократический фронт

Инициаторами объединения всех прогрессивных сил латиноамериканских наций в широкий национально-демократический фронт выступают коммунистические партии и рабочий класс. Объединение демократических и патриотических сил в латиноамериканских странах носит различные формы: Национальная встреча аргентинцев; Народное единство в Эквадоре, созданное на основе единодушно одобренной 27 апреля 1971 г. Эквадорской социалистической партией, Коммунистической партией Эквадора и другими прогрессивными организациями программы, направленной на объединение всех народных и демократических сил; Коалиция

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 531.
[2] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 278.
[3] Там же, стр. 301.
[4] Там же, стр. 283.

демократических партий в Сальвадоре; Единство патриотических сил, складывающееся в Панаме; Широкий фронт в Уругвае, который рассматривается коммунистической партией этой страны как «значительный шаг в развитии демократического фронта национального освобождения» [1]; Антиимпериалистический народный фронт в Боливии, предполагающий наличие единого союза «рабочего класса, наиболее динамичных и радикальных кругов городской мелкой буржуазии, студентов, народных и революционных политических партий» [2]; Единый фронт народных сил в Перу; Народное единство в Чили, которое, как говорил от имени Политической комиссии на пленуме ЦК Коммунистической партии Чили О. Мильяс в сентябре 1970 г., «представляет союз политических сил ярко выраженной антиолигархической и антиимпериалистической направленности» [3]; Народный фронт в Венесуэле и т. п.

Однако при всем различии форм антиимпериалистического демократического фронта в странах Латинской Америки не вызывает сомнения то, что подлинного единства действий можно добиться только в борьбе против империализма и местных буржуазно-помещичьих олигархий. По своей форме эта борьба может быть борьбой против колониальных (Гваделупа, Мартиника и Пуэрто-Рико) режимов, против реакционной антидемократической политики крупной буржуазии (Мексика) [4] и «тиранических диктатур, которые представляют собой весьма отрицательный фактор в историческом развитии континента» [5] (террористические режимы на Гаити, в Парагвае, Никарагуа). Однако в сущности эта борьба носит антиимпериалистический, антиолигархический и антикапиталистический характер, а ее успехи подрывают позиции империализма и местной буржуазно-помещичьей олигархии, лишают их основных рычагов экономической и политической власти.

В освободительной борьбе народов Латинской Америки, в формировании национально-демократического фронта в отдельных странах принимают участие самые широкие

---

[1] «XX Congreso del Partido Comunista». Montevideo, 1970, p. 37.

[2] *Хорхе Колле Куэто.* Реакция проигрывает битву. «Правда», 29 марта 1971 г.

[3] «El Siglo», 16. IX. 1970.

[4] См. «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 211.

[5] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 314.

социальные слои. Они охватывают рабочий класс, крестьянство, мелкую, среднюю буржуазию, патриотически настроенных военных и даже некоторые круги буржуазии, вступающие в определенных условиях в противоречие с монополистическим капиталом и объективно заинтересованные в борьбе против империалистического проникновения. И хотя буржуазия латиноамериканских стран, как класс, на деле показала свою неспособность руководить широким антиимпериалистическим революционным движением, это вовсе не означает, что все ее слои абсолютно неспособны бороться против хищнической политики империализма.

Примером широкой коалиции демократических, антидиктаторских и антиимпериалистических сил является движение Национальная встреча аргентинцев (НВА), созданное в г. Росарио 21 ноября 1970 г. В выборах делегатов учредительной ассамблеи этого движения приняли участие аргентинские граждане самых различных политических направлений. В национальное руководство НВА наряду с коммунистами вошли «представители перонистов, народных радикалов, демохристиан, прогрессивных демократов, социалистов и независимых, а также профсоюзные, крестьянские и студенческие руководители, лидеры движений в защиту гражданских прав, национальных богатств и другие» [1].

Возник Широкий фронт прогрессивных сил Уругвая. На его учредительном заседании присутствовали делегации коммунистической партии, христианско-демократической партии, движения «Правительство народа», «народно-прогрессивного движения Бланко», Левого фронта освобождения (ФИДЕЛ), социалистической партии, национальной партии, группы независимых гражданских и военных деятелей и других организаций. Широкий фронт создан в результате продолжительной упорной борьбы трудящихся и других слоев уругвайского народа за подлинную демократию, против репрессивной политики проимпериалистических правительств. Основы Широкого фронта заложил ФИДЕЛ, созданный в 1962 г. В Декларации, при-

---

[1] *Херонимо Арнедо Альварес.* Аргентина: за народное единство, против диктатуры. «Проблемы мира и социализма», 1971, № 4, стр. 23.

нятой участниками учредительного заседания, отмечается, что «главной целью Широкого фронта является постоянная политическая борьба, а не только участие в избирательной кампании» [1].

В Перу защита и углубление происходящих в стране прогрессивных, антиимпериалистических и антиолигархических преобразований со стороны народных масс ускорили создание Единого фронта народных сил и формирование союза между входящими в него течениями и революционно настроенными военными кругами. Основу этого движения составили семь различных организаций: Всеобщая конфедерация трудящихся Перу, Всеобщий профцентр новых городов, Ассоциация бывших сержантов, солдат и матросов, Федерация крестьян «Тупак Амару», Национальная ассоциация кооперативов, Национальная бригада добровольцев в поддержку аграрной реформы и кооператив «Печать и народ» [2]. Единые действия этих организаций позволят объединить усилия всех перуанцев, готовых решительно и беззаветно вести борьбу за осуществление глубоких социально-экономических преобразований.

Создание Единого фронта народных сил в Перу на первом этапе развития антиимпериалистической и антиолигархической революции явилось закономерным следствием тех процессов, которые развивались в стране в 60-е годы. В это время рос численно, укреплялся организационно и политически пролетариат. Расширялась борьба и повышался уровень революционного сознания трудящихся города и деревни. Была реорганизована и усилилась Всеобщая конфедерация трудящихся, развернулась борьба крестьян за землю. Избавляясь от различного рода раскольников и оппортунистов, укрепила свои ряды Перуанская коммунистическая партия. Она приступила к пересмотру своей организационной структуры и выработке нового политического курса. Этот процесс накопления сил проявился в создании Фронта защиты нефти, Фронта национального освобождения и в успехе блока Единство левых сил на выборах в ноябре 1967 г.

В Чили длительная борьба за единый национально-демократический фронт привела к созданию блока Народ-

[1] «Frente Amplio: Declaración Constituitiva». Montevideo, febrero 5 de 1971, p. 1.

[2] См. *Хорхе дель Прадо.* Происходит ли в Перу революция? «Проблемы мира и социализма», 1971, № 1, стр. 16.

ного единства, организационно оформившегося 17 декабря 1969 г. В этот день коммунистическая, социалистическая, радикальная и социал-демократическая партии, Движение единого народного действия (МАПУ) и Независимое народное действие (АПИ) подписали «Основную программу Народного единства». В блоке Народного единства объединились демократические силы, тесно связанные с жизнью народа. «Марксисты, католики и масоны, представители различных по своему социальному происхождению и идейным взглядам слоев населения достигли взаимопонимания. Блок Народного единства воплотил в себе все социальное разнообразие и политический плюрализм чилийского народа. Без этого не удалось бы победить» [1].

Объединение представителей самых различных слоев населения, выступающих против империализма, за ликвидацию отсталых социально-экономических структур и демократизацию политической жизни Чили, в блок Народного единства в ходе предвыборной борьбы привело наиболее последовательные антиимпериалистические и антиолигархические силы к победе на президентских выборах 4 сентября 1970 г. В ноябре 1970 г. приступило к выполнению своих обязанностей правительство во главе с руководителем социалистов Сальвадором Альенде. Оно сформировано из представителей всех политических сил, входящих в блок Народного единства.

В образовании и укреплении блока Народного единства важную роль сыграли совместные действия коммунистов и социалистов в борьбе за интересы трудящихся масс и всего чилийского народа. Еще в период президентских выборов 1952 г. по инициативе коммунистической и социалистической партий был образован Фронт народа, выдвинувший кандидатом на пост президента С. Альенде. Крупными шагами в борьбе за единство рабочего движения и левых антиимпериалистических сил были создание в 1953 г. Единого профсоюзного центра чилийских трудящихся (КУТ) и образование в 1956 г. на основе союза коммунистической, социалистической и других демократических партий Фронта народного действия (ФНД). В заявлении партий, создавших эту антиимпериалистическую группировку, подчеркивалось, что ФНД является единой

[1] *Луис Корвалан.* Чили: к власти приходит народ. «Проблемы мира и социализма», 1970, № 12, стр. 5.

политической организацией передовых сил, призванной координировать деятельность входящих в него партий в области политической, парламентской и профсоюзной борьбы и в ходе избирательных кампаний. Фронт готов выступить в этой борьбе или на выборах совместно с другими партиями и организациями, если будет иметь место совпадение их целей и задач. В заявлении указывалось, что партии, вошедшие в этот блок, сохраняют свободу и независимость в вопросах выражения, распространения и защиты своих идеологических принципов [1].

Образование и укрепление ФНД и КУТ способствовали подъему рабочего и антиимпериалистического движения, расширению единства действий народных масс Чили. В радикальной и христианско-демократической (ХДП) партиях, которые объединяют представителей средних слоев и некоторой части рабочих, появились антиимпериалистические, демократические течения, выступавшие за коренные социально-экономические преобразования, открывающие дорогу к построению социализма. К руководству радикальной партией пришло ее прогрессивное крыло, а после съезда этой партии, состоявшегося в 1967 г. под лозунгом «Новый путь Чили: социализм и демократия», радикальная партия включилась в народное движение. Из ХДП выделились левые течения, основавшие МАПУ и Левохристианскую организацию, которые вошли в блок Народного единства. «Мы считаем, что все народные политические и социальные силы,— заявил левохристианский лидер Ж. Чончоль,— должны объединиться, если они действительно хотят заменить капиталистический строй социалистическим» [2].

«Коммунистическая партия Чили,— подчеркивает ее Генеральный секретарь Л. Корвалан,— сыграла выдающуюся роль в достижении единства народа и обеспечении победы на выборах» [3]. Она упорно проводила курс на единство рабочего класса и всего народа, разработала концепцию чилийской революции, твердо и гибко осуществляла свою тактику, постоянно укрепляла свои связи с массами.

---

[1] См. *М. Ф. Кудачкин.* Компартия Чили в борьбе за единство и победу народных антиимпериалистических сил. «Вопросы истории КПСС», 1971, № 2, стр. 49.

[2] Там же, стр. 51.

[3] *Луис Корвалан.* Чили: к власти приходит народ. «Проблемы мира и социализма», 1970, № 12, стр. 4.

Однако особое значение среди этих решающих факторов, указывал Л. Корвалан, «имела выработанная на двух последних съездах компартии линия на укрепление взаимопонимания между социалистами и коммунистами, создание широкого фронта народного единства, объединение в условиях христианско-демократического режима всех прогрессивных сил, как в оппозиции, так и в правительстве, для борьбы против реакционных сил в правительстве и оппозиции» [1].

В борьбе за осуществление своей политической линии чилийские коммунисты энергично выступили против тайных и явных врагов, как отъявленных реакционеров, так и ультралевых элементов, отрицавших возможность победы блока Народного единства на выборах. Убежденные в правильности своей политической линии, все чилийские коммунисты проводили ее активно в жизнь и крепили единство партийных рядов.

Достижение победы не было только результатом политики коммунистической или какой-либо другой одной партии. Больший или меньший вклад каждой из партий, входящих в Народное единство, был необходим. «Отсутствие любой из них в блоке могло бы оказаться пагубным» [2].

Единство и взаимопонимание различных народных течений выковывается в совместных действиях, которые проводят народные массы, независимо от их политических и религиозных взглядов. В Чили во время избирательной кампании возникло более 14 800 комитетов Народного единства, в которые вошли сотни тысяч борцов, многие из них — беспартийные. Совместные действия трудящихся и народа развертываются на заводах и фабриках, на сельскохозяйственных предприятиях и в государственных учреждениях, в университетах и жилых кварталах. Такая деятельность концентрируется «вокруг самых разнообразных демократических целей: и осуществления неотложных требований, и решения основного вопроса — вопроса о политической власти» [3].

Однако борьба не ограничивалась рамками избирательной кампании, а проводилась на основе действия масс на всех фронтах. Комитеты Народного единства, кроме пред-

[1] *Луис Корвалан.* Чили: к власти приходит народ. «Проблемы мира и социализма», 1970, № 12, стр. 4.
[2] Там же, стр. 5.
[3] Там же.

выборной агитации и разъяснения положений «Основной программы Народного единства», были организаторами борьбы трудящихся, всего народа за удовлетворение насущных нужд. При народном правительстве эти комитеты остаются «движущей силой социальной борьбы». В ходе предвыборной борьбы были предприняты такие значительные совместные действия, как, например, общенациональная забастовка, организованная Единым профцентром трудящихся Чили. Отпор идеологическим диверсиям буржуазии, в особенности различным проявлениям антикоммунизма и антисоветизма, сектантским и правым тенденциям остается одним из необходимых условий создания и укрепления единства демократических сил в борьбе против основных врагов народа — империализма и олигархии. «Таким образом, блок Народного единства — это не просто результат соглашения между руководствами партий,— подчеркивает Л. Корвалан,— а итог борьбы и осуществления воли масс. Его создание — результат в первую очередь многих совместных действий и взаимопонимания трудящихся, всего народа» [1].

Успехи борьбы за единый национально-демократический фронт в различных странах Латинской Америки, и особенно в Чили, нанесли серьезный удар по империализму США и латиноамериканской реакции, создали благоприятные условия для дальнейшего укрепления пролетарской солидарности и братских уз между латиноамериканскими народами и подтвердили правильность политической линии марксистско-ленинских партий этого района мира, рассчитанной на объединение широких народных масс в антиимпериалистических и антиолигархических движениях.

За гегемонию рабочего класса в освободительном движении

Осуществляя политику единства действий самых широких народных масс, латиноамериканские коммунисты исходят из того, что союз рабочего класса и крестьянства, союзы пролетариата с непролетарскими слоями народа обеспечивают создание боеспособного и прочного единого антиимпериалистического, антиолигархического, национального и демократического фронта. В странах Латинской Америки в интересах победоносной революции необходимо расширять, а не сужать

[1] *Луис Корвалан.* Чили: к власти приходит народ. «Проблемы мира и социализма», 1970, № 12, стр. 5.

антиимпериалистический фронт, втягивать в него в той или иной форме все слои населения, способные бороться против общего врага. В создании и укреплении национально-демократического фронта «главным... является взаимопонимание между пролетарскими и мелкобуржуазными революционерами» [1].

Выступая против недооценки революционных возможностей широких слоев сельской и городской мелкой буржуазии, латиноамериканские коммунисты ведут упорную борьбу за гегемонию рабочего класса в антиимпериалистических революционных процессах. В странах Латинской Америки рабочий класс является самым могучим социальным классом. Его революционные возможности возрастают, степень объективной зрелости увеличивается. Фабрично-заводское ядро пролетариата, занятого на предприятиях с общим числом работающих более 50 человек, в ряде стран образует большинство промышленных рабочих: в Бразилии — 62,9%, в Аргентине — 58, в Мексике — 57,3, в Колумбии — 82,8, в Чили — 65% всех индустриальных рабочих. Пролетариат Латинской Америки составляет ныне примерно одну десятую всего международного рабочего класса [2]. В рядах коммунистических партий насчитывается более 350 тыс. человек.

В программных документах большинства компартий Латинской Америки обоснована руководящая роль рабочего класса в освободительных движениях. В программе Коммунистической партии Аргентины записано: целью национально-демократического антиолигархического фронта, формирующегося на основе мощной и широкой коалиции народных сил, является завоевание власти и создание *демократического народного правительства нового типа*, которое «немыслимо без участия и руководящей роли рабочего класса, возглавляющего все политические и социальные силы, в той или иной форме выступающие против господства империализма и олигархии» [3].

В программе Гватемальской партии труда отмечается: «Городской и сельскохозяйственный рабочий класс Гватемалы, недавно сформировавшийся из среды крестьян и

[1] *Луис Корвалан.* Союз революционных антиимпериалистических сил в Латинской Америке. «Проблемы мира и социализма», 1967, № 7, стр. 54.

[2] См. «Латинская Америка», 1971, № 2, стр. 9.

[3] «Programa del Partido Comunista de la Argentina». Buenos Aires, 1969, p. 28.

ремесленников, несмотря на его относительную малочисленность, является руководящим классом в революционном процессе...»[1] «...Наша партия,— подчеркнул Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Колумбии X. Виейра,— неустанно работает над созданием широкого народного и патриотического фронта во главе с рабочим классом. Его основой может стать складывающаяся сейчас оппозиционная коалиция, которая является выражением взаимопонимания широких антиолигархических и антиимпериалистических сил»[2]. «Ориентация на широкое народное единство при гегемонии рабочего класса и революционных политических сил — вот что определяет политику Коммунистической партии Боливии в борьбе за создание народного антиимпериалистического правительства»[3],— отмечает Первый секретарь ЦК Компартии Боливии X. Колле.

Рабочий класс большинства латиноамериканских стран в состоянии возглавить руководство единым фронтом, осуществить свою гегемонию внутри этого фронта. Однако гегемония завоевывается в процессе борьбы, в которой побеждает и утверждает себя руководителем движения действительно сильнейший социальный класс.

В борьбе за признание себя гегемоном в национально-демократическом фронте со стороны крестьянства, городской мелкой буржуазии, интеллигенции, студенчества и других народных слоев рабочий класс государств Латинской Америки вынужден преодолевать серьезные объективные трудности и слабости в собственных рядах.

Рабочее движение латиноамериканских стран, за исключением Чили и Уругвая, расколото. Усилия наиболее последовательных сторонников единства пролетарских рядов сталкиваются прежде всего с реакционной политикой открытого и скрытого антикоммунизма и антисоветизма, насаждаемых империализмом и агентами капитала в рабочем движении.

Вместе с тем раскол пролетарских рядов углубляется влиянием мелкобуржуазной идеологии, носителями которой в среде рабочего класса главным образом являются пока еще относительно широкие, отсталые в классово-политическом отношении слои городского пролетариата.

---

1 «El Programa de Liberación Popular». Guatemala, 1970, p. 9.
2 «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 195.
3 Там же, стр. 93.

Большая часть этих слоев составляет и постоянно пополняет армию полностью или «замаскированных» безработных. Значительная часть городских рабочих состоит из трудящихся, которые не полностью порвали связи с деревней и все еще мечтают о приобретении собственного куска земли. Теория и практика экономизма парализует единство действий крупных отрядов рабочего класса, входящих в профсоюзные группировки, которые находятся под руководством духовенства, правой либеральной буржуазии и профсоюзной бюрократии, выполняющей волю империализма США. Серьезным препятствием на пути повышения политической сознательности рабочего класса и его стремления к единству является система реакционного законодательства и вмешательство государства в дела профсоюзных и других пролетарских организаций.

Но, несмотря на трудности и слабости рабочего движения стран Латинской Америки, борьба за единство остается его главной задачей не только в силу того значения, которое это единство имеет для защиты непосредственных интересов пролетариата, но и потому, что оно обеспечивает завоевание рабочим классом гегемонии в революционных процессах. «Именно рабочий класс явился организатором победы блока Народного единства в Чили... выступил общепризнанным вождем широкой коалиции социальных сил, способных решительно бороться против империализма и заинтересованных в радикальном изменении общественного строя» [1].

О позиции мелкой и средней буржуазии

Однако в борьбе за создание национально-демократического фронта следует постоянно учитывать, что значительная часть мелкой буржуазии переходит на революционные позиции, самоотверженно борется за освобождение латиноамериканских народов и ставит своей целью построение социалистического общества. Мелкая буржуазия все еще «имеет широкие возможности действовать как революционная сила и даже играть руководящую роль в тех странах, где пролетариат сравнительно слаб численно или политически» [2].

[1] «XXIV съезд КПСС и развитие марксистско-ленинской теории». М., Политиздат, 1971, стр. 98.

[2] *Луис Корвалан.* Союз революционных антиимпериалистических сил в Латинской Америке. «Проблемы мира и социализма», 1967, № 7, стр. 56.

Признавая революционные возможности мелкой буржуазии, коммунистические партии учитывают, что «между революционными течениями, развивающимися в пролетариате, с одной стороны, и в мелкой буржуазии — с другой, существует связь единства и борьбы» [1]. Революционные течения, возникающие на мелкобуржуазной основе, как правило, недооценивают роль рабочего класса и марксистско-ленинских партий. В них часто проявляются склонности к национализму, авантюризму, терроризму и приверженность к идеологии антикоммунизма и антисоветизма. В периоды неудач в таких движениях возникают разброд и шатания, субъективизм и настроения отчаяния. Тем не менее это революционные течения, в отношении которых «революционный пролетариат должен занимать в большей мере позицию единства, чем борьбы» [2]. Несмотря на то что между этими течениями развертывается борьба за руководство движением, не прекращается идеологическая борьба, попытка превратить ее в «борьбу на уничтожение» того или другого революционного течения ведет всегда к усилению позиций империализма, крупного местного капитала и помещичьей олигархии.

В последнее время наметились новые подходы в тактике некоторых коммунистических партий по отношению к так называемой национальной буржуазии латиноамериканских стран. Признается бесспорным, что в последнее десятилетие значение средней буржуазии в латиноамериканских революциях в силу обострения классовой борьбы и ее страха перед социалистическими преобразованиями резко уменьшилось. Теперь в условиях Латинской Америки, как считает ряд братских партий, вряд ли можно причислять так называемую национальную буржуазию к движущим силам революции. Вместе с тем не отрицается возможность в некоторых латиноамериканских странах тактических союзов с теми слоями средней буржуазии, которые могут выступать в защиту демократии и национальных интересов.

---

[1] *Луис Корвалан.* Союз революционных антиимпериалистических сил в Латинской Америке. «Проблемы мира и социализма», 1967, № 7, стр. 56.

[2] Там же.

* *
*

Коммунистические партии стран Латинской Америки сознают историческую необходимость взаимопонимания, сотрудничества, совместных действий пролетариата с другими левыми силами, особенно с теми, которые также стремятся к социализму. Но они решительным образом борются против антипартийных групп, вносящих в борьбу латиноамериканских народов фракционную деятельность, раскол, различные проявления сектантства, настроения цеховщины, пассивность, приспособленчество и авантюризм.

Несмотря на политические кризисы, трудности и противоречия в освободительном движении Латинской Америки, оно продвигается вперед. Здесь действуют коммунистические партии, большинство которых прошло школу Коминтерна, сохранило, развило и укрепило классовое направление в борьбе трудящихся масс. Только под руководством таких партий, подчеркивал В. И. Ленин, «пролетариат способен развернуть всю мощь своего революционного натиска... способен развернуть всю свою силу, которая неизмеримо больше, чем его доля в населении...» [1]

Коммунистические партии стран Латинской Америки развивались, росли и крепли, руководствуясь важнейшими принципами деятельности марксистской партии нового типа, разработанными В. И. Лениным. В революционной практике компартий этого района мира были ошибки и недостатки, но они всегда выступали организаторами революционной борьбы народа. Ныне коммунистические партии имеют различную степень влияния в массах, неодинаковую силу воздействия на развитие политической обстановки в своих странах, не все они численно велики, но, как отмечается в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г., марксистско-ленинские партии Латинской Америки «идут во главе демократической и антиимпериалистической борьбы. Несмотря на преследования со стороны реакционных камарилий, они самоотверженно и мужественно борются за осуществление требований масс и за революционные преобразования» [2].

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 187.

[2] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 294.

Глава IX

РАБОТА КОММУНИСТОВ В МАССАХ

Марксизм-ленинизм научно обосновал, а практика рабочего движения подтвердила решающую роль народных масс в развитии исторического процесса, в создании общества, свободного от эксплуатации. «...*Единственной действительной* силой, вынуждающей перемены,— учил В. И. Ленин,— является лишь революционная энергия масс...» [1]. Однако широким массам в условиях господства коварного, опытнейшего врага — монополистической буржуазии трудно осознать свои собственные интересы, своевременно разгадать маневры правящих классов, нелегко понять, за что идет и как должна развертываться борьба. Коммунистические партии призваны организовать широкие массы на борьбу, помочь им осознать свои подлинные классовые интересы, распознать своих противников и увидеть союзников в борьбе, подвести трудящихся к пониманию необходимости социалистического преобразования общества и указать пути осуществления этой исторической задачи.

Марксистско-ленинская партия только тогда становится авангардом трудящихся, выразителем их интересов, когда она способна руководить массами. А руководить — значит завоевывать доверие масс, что может быть достигнуто только в том случае, если партия работает *вместе* с массами, живет и действует в гуще масс. «Чтобы обслуживать массу и выражать *ее* правильно сознанные интересы,— писал В. И. Ленин,— передовой отряд, организа-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 30, стр. 282.

ция, должна всю свою деятельность вести в массе, привлекая из нее все без исключения лучшие силы, проверяя на каждом шагу, тщательно и объективно, поддерживается ли связь с массами, жива ли она. Так, и *только* так, передовой отряд воспитывает и просвещает массу, выражая *ее* интересы, уча ее организации, направляя *всю* деятельность массы по пути сознательной классовой политики»[1].

Коммунисты руководствуются ленинским положением о том, что стать авангардом революционного пролетариата, не отходя от масс, а все более и более сближаясь с ними, поднимая их к революционному сознанию и революционной борьбе, это — самое трудное, но и самое важное дело[2]. Они исходят из того, что процесс завоевания и расширения влияния в массах весьма сложный, он требует не только знания законов классовой борьбы, огромной энергии, способности проникать всюду, где есть массы, но и умения работать с ними, улавливать их настроения, вовремя заметить изменения в настроениях масс, отвечать на их запросы. Коммунисты не идеализируют массы, а принимают их такими, какие они есть, со всеми их предрассудками, не боясь их предубежденности, не «сердясь» на их отсталость. На массы нельзя «обижаться» за то, что они не всегда понимают политику партии и не сразу объединяются вокруг ее лозунгов. Надо находить путь к уму и сердцу трудящихся, уметь говорить с ними понятным, близким им языком, постепенно подводя их к пониманию задач и политики партии.

Коммунисты ставят своей целью, отталкиваясь от данного уровня сознательности масс, их понимания проблем, повышать эту сознательность, поддерживать в массовом движении то, что верно выражает их интересы, продвигает их борьбу вперед, служит основным целям борьбы.

Огромная опасность для партии — оказаться в хвосте масс, отстать от них, от роста их сознательности и революционности. Учитывая это, коммунисты поддерживают все полезное, что рождается в ходе борьбы масс, но в то же время они с присущей им прямотой выступают против всего того, что может нанести урон борьбе масс, что

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 24, стр. 37.

[2] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 44, стр. 420—421.

отвлекает их от основной задачи. Партия предостерегает массы от преждевременных выступлений. Она отвергает попытки экстремистских элементов навязать массам формы борьбы, применение которых может только отбросить движение назад, привести к ненужным жертвам. Вместе с тем компартии борются с проявлениями сектантства в своих собственных рядах, против пережитков анархистской теории «действующих меньшинств», которая порождает презрение к массам, пренебрежение к их реальным настроениям.

На различных этапах борьбы содержание понятия «массы» меняется, и это должны учитывать коммунистические партии. Говоря о необходимости завоевать на сторону коммунистов широкие массы, В. И. Ленин на III конгрессе Коминтерна пояснил, что самое понятие «массы» изменчиво, соответственно изменению характера борьбы. «В начале борьбы достаточно было нескольких тысяч настоящих революционных рабочих, чтобы можно было говорить о массе... Когда революция уже достаточно подготовлена, понятие «массы» становится другим: несколько тысяч рабочих уже не составляют массу... Понятие массы изменяется в том смысле, что под ним разумеют большинство, и притом не простое лишь большинство рабочих, а большинство всех эксплуатируемых...» [1]. В наше время, как подчеркивают братские партии, для осуществления коренных преобразований необходимо завоевание на сторону революции большинства тех различных слоев, которые страдают от господства монополий.

Критерием зрелости, успешной деятельности коммунистической партии служит отношение масс к этой партии, поддержка массами ее политики. Вот почему коммунисты всегда подводят итоги всех политических кампаний прежде всего с точки зрения их последствий для работы в массах, извлекая необходимые уроки для усиления своей работы среди трудящихся. При этом компартии исходят из того, что доверие масс завоевывается не только не сразу, но и не раз и навсегда. Партия может потерять доверие масс, завоеванное в свое время активной борьбой, если она допускает ошибки, живет лишь прошлыми заслугами.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 44, стр. 31—32.

§ 1. Содержание и формы работы в массах

В. И. Ленин требовал от коммунистов постоянного расширения и углубления работы в массах, не позволяя никаким политическим переменам отвлечь партию от этой насущной задачи. Для этого коммунистические партии применяют самые различные средства. Формы и методы работы в массах не выбираются партиями произвольно, они определяются степенью сознательности масс и особенностями социально-экономической и политической обстановки. Партия, исходя из конкретных условий, определяет, какие именно формы работы в каждый данный момент могут быть наиболее подходящими, совершенствует и углубляет их.

Формы и методы работы партии зависят прежде всего от того, за решение каких задач она ведет борьбу, от содержания работы, проводимой ею в массах. Форма должна соответствовать содержанию проводимого мероприятия. Так, например, на собрании может быть успешно обсужден тот или иной вопрос, который не может быть даже поставлен на митинге. Ибо если собрание рассчитано на углубленное обсуждение определенной проблемы, то митинг дает выход чувству собравшихся по какому-то злободневному вопросу.

Критику капитализма, разоблачение ограниченности буржуазной демократии коммунисты строят на спокойной, убедительной аргументации, стремясь постепенно, умело формировать общественное мнение, подводить массы к пониманию коренных пороков капитализма. Эта работа ведется через печать, путем использования статистических данных, анализа внутренней и внешней политики. Одновременно антинародный характер капиталистического государства раскрывается посредством всесторонних политических обличений, отталкивающихся от конкретных фактов и событий. Политические обличения помогают массам понять сущность капиталистической политики, как известно, облекаемой в демократическую оболочку. В. И. Ленин придавал этой форме работы огромное значение, считая, что на всесторонних политических обличениях воспитывается политическое сознание и революционная активность масс.

Компартии находят эффективные формы работы в своей контрпропаганде для опровержения лживых аргу-

ментов антикоммунизма. Правящие классы со своей стороны внимательно следят за сдвигами в настроениях масс. Они сознательно стремятся к установлению непосредственного контроля над идеологической сферой, организуя действующую по единому плану систему воспитания, образования, контроля над всеми источниками информации. В целях сохранения капиталистического строя буржуазия всячески стремится распространять в массах антикоммунизм, ведет огромную по своим масштабам антикоммунистическую пропаганду, предпринимает попытки подвести «научную» базу под политику и практику антикоммунизма. Все это требует от коммунистов глубоко продуманной ответной деятельности, убедительных аргументов в борьбе против буржуазной идеологии.

Французская компартия стала еженедельно проводить массовые собрания-дискуссии («ассамблеи-дебаты»). На них в большом количестве собираются представители всех слоев населения, ибо здесь выступают руководители партии и активисты. Они дают ответы на самые актуальные вопросы — о единстве левых сил, о последствиях научно-технической революции, о путях к социализму, европейском совещании, событиях в Чили и т. д. На встрече с заместителем Генерального секретаря компартии Ж. Марше в июне 1971 г. в тулузском Дворце спорта присутствовало 4 тыс. человек.

Итальянские коммунисты, например, проводят собрания по таким актуальным проблемам, как «Диктатура и демократия в наше время», «Вопросы научных исследований в Италии и социалистических странах», «Эмансипация женщин», «Проблемы молодежи» и др. По радио и телевидению устраиваются диспуты, в которых принимают участие представители различных политических партий, проводятся пресс-конференции, а также встречи «За круглым столом». Организуются так называемые «политические трибуны», когда в помещениях театров, клубов и общественных организаций коммунисты (часто руководители партии) отвечают на вопросы присутствующих.

Для пропаганды идеалов социализма, успехов социалистических стран используются печать, специальные иллюстрированные издания, выступления делегатов из социалистических стран, прогрессивных деятелей, посетивших эти страны. Коммунисты показывают конкретные

успехи социалистических стран в развитии экономики, науки, культуры.

В. И. Ленин подчеркивал, что недостаточно назвать себя авангардом, передовым отрядом. Компартия должна действовать так, чтобы все остальные отряды видели и вынуждены были признать, что коммунисты идут впереди. Для этого недостаточно выступать лишь в роли обличителя эксплуататорских классов, а надо уметь выдвигать положительные программы действий. Отсюда важнейшим направлением содержания работы в массах являются альтернативы, выдвигаемые коммунистами по всем аспектам политики буржуазии, альтернативы, отражающие объективные потребности прогрессивного решения всех коренных национальных проблем. Партия находит соответствующие формы работы, чтобы лучше довести до масс свои предложения, требования.

Коммунисты используют традиционные формы организации масс. Наполненные новым содержанием, они отвечают задачам партии и служат интересам народа. Коммунисты Аргентины, например, широко практикуют проведение воскресных собраний, в которых участвуют члены партии со своими семьями, друзьями, соседями. Эти собрания нередко приурочивают к чьему-либо дню рождения или появлению в рабочей семье ребенка. Весной и летом эти собрания проводятся за городом.

Английские коммунисты, используя традиции своей страны, практикуют созыв митингов на улицах, во дворах рабочих кварталов, а в крупных промышленных центрах — в специально отведенных для этого местах. Широко распространены митинги у «заводских ворот». К концу обеденного перерыва (когда рабочие выходят погулять) к заводским воротам подходит машина со звукоусилительной аппаратурой, и с нее выступает оратор по какому-либо вопросу политики партии. Выступление длится не более 15 минут, после чего даются ответы на вопросы.

Формы работы коммунистов в массах зависят и от тех каналов, которые партия использует для связей с ними.

Исключительно важный канал связи партии с массами — коммунистическая печать (газеты, журналы, книги, брошюры). В развитых капиталистических странах она составляет незначительную долю (около 3%) всей ежедневной прессы. Однако на деле влияние коммунистической печати значительно больше, что объясняется прежде

всего ее содержанием, правдой, которую она несет трудящимся. Коммунистическая печать выступает как воспитатель, пропагандист, агитатор и коллективный организатор масс, поднимает их на борьбу против угнетающих классов. Печатная пропаганда дает партии возможность обращаться к большим массам людей, в том числе и к тем, кто не может посещать собрания, митинги. Большую роль играют местные и особенно заводские газеты, издающиеся на крупных предприятиях. Коммунисты Австрии, например, выпускают более 200 таких газет. Их тираж нередко составляет от 20 до 75% к численности рабочих на предприятии.

Чтобы завоевать доверие все более широких масс, коммунисты придерживаются ленинского положения о необходимости быть всюду, где есть массы, они стараются вести работу во всех массовых организациях, в том числе и в тех, во главе которых стоят правые или откровенно реакционные лидеры и где члены этих организаций еще с предубеждением относятся к коммунистам. Компартии критикуют недостатки своей работы в массовых организациях. На XX съезде Компартии Швеции (1964 г.), например, отмечалось, что неудачи партии в работе с массами были в весьма большой степени связаны с пренебрежением к этой области деятельности.

Важнейшее значение коммунисты придают работе в массовых демократических организациях (профсоюзах, женских и молодежных организациях, кооперации и т. д.), через которые они могут быть повседневно связаны с самыми широкими слоями населения. При этом коммунисты выступают за автономию и унитарный характер этих организаций.

Немаловажную роль для укрепления связи партии с массами играет парламентская деятельность коммунистов. Работа коммунистов в парламенте, связанная с массовой борьбой трудящихся, дает партии возможность добиться определенных реальных результатов. Компартия Финляндии, например, длительное время вела борьбу в защиту прав безработных. Ее парламентская фракция внесла в сейм законопроект об организации работ и о введении страхования по безработице. На местах коммунисты организовали выступления трудящихся, которые оказывали давление на коммунальные органы, призванные обеспечить занятость безработных. Многие муниципалитеты

поддержали требования трудящихся и со своей стороны оказали давление на сейм и правительство. Профсоюзы, в которых сильно влияние коммунистов, организовали уличные выступления рабочих. В поддержку законопроекта выступили также сельскохозяйственные рабочие. В результате сейм принял соответствующий закон, хотя и в несколько урезанном виде. Так умелое сочетание парламентской и внепарламентской деятельности принесло трудящимся успех и одновременно позволило компартии укрепить свое влияние и авторитет в массах.

Опыт показывает, что в современных условиях при развертывании массовой борьбы можно добиться реальных результатов в парламенте и в том случае, если коммунисты не имеют там широкого представительства. Так, в Генеральном собрании Уругвая за последние 10 лет коммунисты имеют не более 2—5 депутатов. Однако нередко их предложения оказываются в центре внимания, и большинство депутатов вынуждено их принимать. Это достигается тем, что выдвигаемые коммунистами законопроекты составляются и обсуждаются на предприятиях, в профсоюзах, на собраниях трудящихся и в момент их рассмотрения в парламенте (что особенно важно) поддерживаются массовыми выступлениями трудящихся.

Укреплению связи партии с массами, активизации борьбы масс способствует также муниципальная деятельность коммунистов. Повседневная работа коммунистов в органах местного самоуправления дает возможность партии глубоко изучить нужды различных групп населения, установить с ними постоянные контакты, показывать эффективность своей программы. Во Франции, Италии, Финляндии и других странах коммунисты добились расширения сферы деятельности муниципалитетов. Основной принцип работы коммунистов в муниципалитетах — это постоянная опора на массы, развитие самодеятельности трудящихся. Коммунисты увязывают свои предложения в муниципалитетах с пропагандой идей партии, ставят их на обсуждение заводских собраний, массовых организаций, советуются с жителями района. Они добиваются гласности в работе муниципалитетов, контроля со стороны избирателей.

Компартии в основном освободились и от имевшей место в прошлом недооценки работы в муниципалитетах, и от иллюзий по поводу того, что «муниципальным со-

циализмом» можно якобы уничтожить капитализм. Не преувеличивая возможностей муниципалитетов, правильно оценивая их роль, компартии рассматривают деятельность в органах местного самоуправления как важную форму работы в массах, средство вовлечения последних в активную политическую борьбу. Муниципалитеты, где сильны позиции коммунистов, могут служить опорными пунктами в классовой борьбе. Например, коммунисты в более чем 1000 коммун Франции занимают посты мэров, около 19,5 тыс. коммунистов выбраны муниципальными советниками, а около 200 — советниками органов самоуправления на уровне департамента.

Особое значение в работе среди трудящихся приобрели массовые политические кампании, в ходе которых партия сосредоточивает свое внимание и силы на разъяснении важнейших политических вопросов и на организации масс на борьбу. Это могут быть кампании в защиту или за освобождение политических заключенных, протеста против определенных действий реакции, избирательные кампании или кампании, связанные с борьбой за осуществление тех или иных конкретных лозунгов партии.

Широкое распространение получили, например, политические кампании в защиту мира. В кампаниях солидарности с народами Вьетнама, Лаоса, Камбоджи, арабских стран участвуют самые различные и самые широкие слои населения. Эти кампании позволяют компартиям мобилизовать массы и общественное мнение по коренным вопросам борьбы за мир, свободу и демократию.

Многие партии стали проводить кампании по сбору средств на издание партийной печати. Ежегодно проводятся месячники, во время которых устраиваются массовые гулянья, вечера, концерты, фестивали, лотереи, многотысячные митинги с выступлениями руководителей партии. Средства собираются не только для печати, но и для других крупных мероприятий партии, особенно для проведения съездов. Во время этих кампаний проводятся встречи партийных руководителей с трудящимися.

Применяя разнообразные формы работы, рассчитанные на большие массы или группы людей, компартии уделяют значительное внимание и индивидуальной работе. Индивидуальные беседы позволяют лучше дойти до сердца человека, узнать его настроение, рассеять сомнения, убедить. Для сбора средств, распространения печати,

разъяснения избирательной платформы или особо важных мероприятий партии коммунисты используют формы индивидуальной работы, такие, как «из дома в дом», «от двери к двери» и др., когда коммунисты доходят до многих жителей, расширяют и укрепляют связь партии с народом. Индивидуальная работа приобретает особое значение в связи с широким распространением технических средств массовой пропаганды (радио, телевидение), усилением интенсификации труда и другими факторами, затрудняющими возможность собирать большие группы людей после работы.

Необходимость дойти в массовой работе до каждого человека, быстрее донести идеи партии до масс требует широкого использования коммунистами достижений современной техники. Коммунисты стремятся к тому, чтобы издаваемые партией книги, газеты, журналы, листовки ярко оформлялись, легко читались. Велико значение красочных плакатов. Партийные организации используют в работе с массами кинофильмы, звукоусилительную аппаратуру, портативные радиоприемники, выставки. Партии борются за доступ к таким мощным средствам пропаганды, как радио и телевидение, и в ряде стран уже добились права рассказывать о своей платформе в период избирательных кампаний, а кое-где — ежедневно или по воскресеньям. Компартия Уругвая, например, ежедневно по 15 минут, а в воскресенье 30 минут ведет по радио свои передачи. Большую популярность в стране завоевали «воскресные беседы компартии», в которых принимают участие руководители партии, активисты, журналисты. Компартия Чили на протяжении ряда лет до образования правительства Народного единства еженедельно проводила передачи на определенные темы («Чили идет влево», «Защита университета», «Судьбы молодежи», «Проблемы культурной жизни», «Солидарность с революционной Кубой» и др.). Компартия Финляндии получила возможность не только пользоваться радио и телевидением для своих передач, но и влиять на содержание программ, добиваясь их демократизации. Борьбу за контроль над радио и телевидением организовала Итальянская компартия.

Таким образом, формы и методы работы в массах определяются конкретными условиями каждой страны, содержанием работы, формами связи партии с массами.

Каждая социальная группа имеет свои специфические

проблемы, и, если их обойти, она может остаться равнодушной к призывам партии. Каждая группа проявляет свой подход к общим проблемам. Поэтому коммунисты «должны *идти во все классы населения*, должны рассылать *во все стороны* отряды своей армии» [1]. В. И. Ленин проявлял заботу о связях партии с самыми различными слоями населения. В ходе подготовки ко II съезду РСДРП он запрашивал местные организации партии о работе среди крестьянства, сельскохозяйственных рабочих, студенчества, учащихся средних учебных заведений, чиновничества, служащих, духовенства, в военной среде и т. д. [2].

§ 2. Коммунисты и молодежь

В современных условиях в капиталистическом мире идет трудная и упорная борьба за молодежь. В результате демографического скачка, происшедшего сразу после второй мировой войны, численность молодого поколения значительно выросла. Молодежь до 25 лет составляет в большинстве стран половину или почти половину населения. Благодаря росту знаний, современным средствам информации она хорошо осведомлена обо всем, что делается в мире. Научно-техническая революция повысила удельный вес молодежи и ее значение в общественном производстве и в жизни вообще.

Однако естественное стремление подрастающего поколения к всестороннему физическому и духовному развитию вступает в острое противоречие с интересами капитала. Подлинной трагедией современного молодого поколения в капиталистическом обществе выступает неразрешимая проблема поисков своего «места в жизни». Миллионы юношей и девушек, не успев вступить в жизнь, оказываются уже «лишними». Не найдя применения своим силам, часть молодежи скатывается на «дно» буржуазного общества, попадает в преступный мир.

Недовольство молодежи социально-экономическими порядками нередко находит выражение в бунтарских выступлениях. Появились группы молодых людей («битники», «роггары», «хиппи»), которые в знак протеста про-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 6, стр. 79.
[2] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 7, стр. 80—81.

тив буржуазной действительности отвергают многие нравственно-этические нормы. В связи с этим буржуазные социологи и политики выдвинули теорию о моральном кризисе молодежи, о так называемом «потерянном поколении».

Факты, однако, свидетельствуют о другом. «Потерянное поколение» начинает находить себя и все больше проявляет свой протест не столько в бунтарских поступках, сколько в активном участии в великих социальных битвах нашего времени. Успехи социалистических стран и освободительного движения на фоне нерешенных экономических и социальных проблем в сочетании с кризисом буржуазной идеологии привели к росту политической активности молодежи капиталистических стран.

Повседневная действительность дает множество примеров того, как именно молодежь — рабочие и студенты — выступает наиболее активной силой в борьбе против растущего гнета монополий, за обновление демократии, за мир и социализм. 1967—1970 гг. ознаменовались небывалым подъемом молодежного движения в капиталистических государствах. США, ФРГ, Франция, Италия, Испания и другие страны стали ареной нарастающих выступлений молодежи за демократические права, социальные преобразования, против империалистической политики милитаризма и агрессии.

Молодежь ведет борьбу за свои специфические проблемы — право на труд и образование, удовлетворение возникающих новых потребностей. Выступая на Международном Совещании коммунистических и рабочих партий, Генеральный секретарь Французской коммунистической партии В. Роше подчеркнул, что молодые трудящиеся, которые особенно страдают от безработицы, низкой заработной платы и недостаточного уровня профессиональной подготовки, находятся на передней линии боев за экономические требования и социальный прогресс, против капитализма и империализма, за социализм [1].

Однако роль и значение молодежи, ее многочисленных организаций в жизни своих стран и на международной арене выходит далеко за рамки чисто молодежных проблем. Молодежь большинства стран Западной Европы вы-

[1] См. «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 139.

ступает против ядерного оружия и американских военных баз. Протест против чрезвычайного законодательства, против роста милитаризма и опасности новой войны выразила на многочисленных массовых манифестациях западногерманская молодежь. Выхода своей страны из Североатлантического блока требует молодежь Турции.

Молодежь США, в особенности студенты (как негры, так и белые), решительно борется против вьетнамской войны, призыва в армию, расовой дискриминации, против контроля монополий над университетами. Молодежь Латинской Америки ведет борьбу против американского империализма, против проектов создания межамериканских вооруженных сил, за укрепление национального суверенитета, за экономическую независимость своих стран, за сотрудничество со странами социализма, в защиту кубинской революции. В странах Африки и Ближнего Востока молодежь выступает против неоколониалистской политики империализма, против внутренней реакции, пытающейся вместе с империализмом затормозить дальнейшее углубление социальной революции, активно участвует в строительстве новой жизни. Молодежь Анголы, Мозамбика, Гвинеи (Бисау) с оружием в руках борется за свободу и независимость. Молодые патриоты Южно-Африканской Республики и Южной Родезии ведут борьбу против расистских режимов. В странах Азии молодежь борется за то, чтобы довести до конца антиимпериалистические революции, за решение задач экономического и социального развития.

«Выступления молодежи,— говорится в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий,— отражают глубокий кризис современного буржуазного общества. Трудящаяся, прежде всего рабочая молодежь, которая подвергается сверхэксплуатации и не видит для себя перспективы при капитализме, все активней включается в классовую борьбу, вступает в профсоюзы, в коммунистические и другие демократические организации. Широкие массы студенчества выступают не только против недостатков отсталой системы обучения, не только за право иметь свои организации и эффективно участвовать в руководстве учебными центрами, но и против политики господствующих классов» [1].

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 308—309.

Благодаря широкому распространению образования, развитию средств информации, небывалому обострению социальных конфликтов в обществе современная молодежь значительно раньше созревает для восприятия общественных и политических проблем и участия в их решении. Сегодня в протесте молодежи играют значительную роль не только социальные, но и морально-этические мотивы, что усиливает протест не только против капиталистической эксплуатации, но и против духа наживы, насилия, против опошления моральных ценностей, против подавления личности в капиталистическом обществе.

Особый размах получило в последние годы студенческое движение. Научно-техническая революция требует повышения образовательного уровня рабочих и служащих. Это привело к бурному росту числа студентов и учащихся старших классов. С 1960 по 1971 г. их численность в США возросла с 2,5 млн. до 7,5 млн. человек. В Западной Европе насчитывалось к 1971 г. около 3 млн. студентов. Студенчество перестало быть узким привилегированным слоем, изменился и его социальный состав. В то же время несовершенство высшего образования и ограничение средств на образование в капиталистических странах вызывают протест и со стороны студентов — выходцев из имущих классов.

Студенческая молодежь начинает видеть непосредственную связь между милитаризацией экономики и скудостью расходов на развитие образования и культуры. Она недовольна дороговизной высшего образования, существующим несоответствием системы образования потребностям жизни. В условиях массовой подготовки молодых специалистов у оканчивающих высшие учебные заведения нет уверенности в завтрашнем дне. Проблема их трудоустройства не решается, и в ряде стран уже образовалась так называемая «интеллектуальная» безработица. В то же время труд тех, кто находит работу, лишен творческого характера. Такое материальное и общественное положение сближает интересы студенчества и молодых специалистов с интересами рабочего класса. Как отмечал Генеральный секретарь Компартии США Г. Холл, требования студентов «затрагивают целый ряд коренных вопросов нашего капиталистического общества. Студенты требуют, чтобы высшее образование было признано неотъемлемым правом и доступной возможностью для *всей* молодежи. Они

требуют положить конец системе, при которой разрешения поступить в колледж выдаются богатыми университетскими покровителями в качестве благотворительных подачек. Они требуют положить конец расистским ограничениям и системе показной интеграции во всех высших учебных заведениях. Они требуют, чтобы учебные заведения порвали свои связи с военно-промышленным комплексом. Они хотят закрыть двери наших колледжей и университетов для вербовщиков в армию и для промышленников, производящих смертоносные газы, а также другие орудия массового уничтожения. Они требуют ликвидации привилегированной системы подготовки офицеров запаса.

Таковы основные требования молодежи, которые затрагивают не только проблемы наших учебных заведений, но и суть основных проблем нашего капиталистического общества...» [1].

Молодежное движение весьма пестро по своему составу и формам выступлений. Протест молодежи носит нередко абстрактно-бунтарский и эмоциональный характер. Наряду с формами борьбы, заимствованными из революционного арсенала рабочего класса, выступления молодежи часто принимают столь радикальные формы, которые не соответствуют реальной обстановке и играют на руку только правящим классам капиталистических стран, против которых эта борьба направлена.

Однако, в каких бы формах протест молодежи ни выражался, его следует рассматривать в рамках общего развития классовой борьбы, как отражение нынешнего кризиса капитализма, как протест (стихийный или сознательный) против всей системы господства монополий. Прежде всего молодежь (и рабочие, и крестьяне, и учащиеся) больше всего страдает от политики монополий и их власти. Молодежь испытывает на себе последствия неспособности капитализма разрешить и даже объяснить главнейшие противоречия жизни. Огромный и все увеличивающийся разрыв между устремлениями молодежи и невозможностью их осуществления объясняет взрыв недовольства с ее стороны. Бунтующая молодежь начинает отвергать догмы империализма, воинствующий антикоммунизм и проявлять интерес к социализму, марксизму.

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 548.

Правящие круги капитализма верили в силу своей политики «социального партнерства», и взрыв борьбы молодежи оказался для них в значительной мере неожиданным. Особенно непредвиденным для буржуазии явилось то, что протест молодежи нарастает и в странах с благоприятной экономической конъюнктурой и относительно полной занятостью. Буржуазные политики, исследователи и пропагандисты усиленно занялись проблемами молодежи, заигрывают с молодым поколением, заискивают перед ним, пытаются организовать его в интересах империализма. Работа с молодежью стала на Западе частью государственной политики. Так, при президенте США действует специальный межведомственный комитет, централизовавший всю пропагандистскую, политическую и другую работу администрации среди молодежи. Во Франции существует Министерство по делам молодежи и спорта, в Норвегии — Государственный совет по делам молодежи и спорта. Аналогичные функции выполняет Государственная комиссия по делам молодежи в Финляндии, Национальная служба молодежи Бельгии, Всешведский совет молодежи и др.

Против оппозиционных настроений молодежи буржуазия активно использует уголовное законодательство, суды и административные органы. Так, например, конгресс США в 1969 г. принял закон, ставящий оказание федеральной помощи студентам в зависимость от их «благонамеренного поведения». Наиболее эффективно буржуазное государство вмешивается в молодежное движение через церковь, ее учреждения и фонды, финансирующие молодежные организации и институты.

Буржуазная пропаганда пытается всячески извратить подлинный смысл современной борьбы молодежи. Она говорит об «извечно мятежном» характере юношества, о том, что протест молодежи носит якобы глобальный характер, не знающий ни социальных, ни государственных границ. Всю борьбу молодежи пытаются объяснить только как «извечный конфликт поколений». Главная задача буржуазии, ее пропагандистского аппарата заключается в том, чтобы скрыть социальные корни молодежного движения, сбить с толку незрелых, неустойчивых участников движения.

Буржуазии удается удерживать значительную часть молодежи в плену своей идеологии. В этих же целях пра-

вящие круги империалистических государств поддерживают появление всякого рода экстремистских псевдореволюционных течений среди молодежи.

«В выступлениях молодежи, правда, зачастую еще сказывается нехватка политического опыта и связи с авангардом революционной борьбы,— отметил Л. И. Брежнев.— Поэтому ее выступления нередко приобретают стихийный характер и выражаются в политически незрелых формах. Этим пытаются воспользоваться экстремистские, по существу враждебные коммунизму элементы, а подчас и прямая агентура империалистов» [1].

Левацкие призывы к немедленному свержению капитализма (без учета условий и правильного выбора форм борьбы) могут иметь большое влияние на молодежь, особенно в периоды подъема демократического и революционного движения. Левацкие элементы спекулируют на непримиримости молодежи к существующим порядкам, на социальном нетерпении мелкой буржуазии и части интеллигенции, раздавленных политикой монополий. Они льстят молодежи, объявляя ее «самой передовой», «самой революционной». Но они спекулируют и на ее неопытности, на отсутствии у нее политической закалки, навыков практической революционной борьбы. Нельзя не видеть, что их влияние на молодежь сегодня еще значительно.

Как освободить молодежь из-под влияния буржуазной и мелкобуржуазной идеологии? Как освободить молодежное движение от экстремизма и авантюризма, подрывающего силу и эффективность его борьбы? Как объединить все отряды молодежного движения в борьбе против империализма, за подлинные интересы трудящихся?

Ответ на эти вопросы дают коммунистические партии. «Только тесная связь с рабочим движением и его коммунистическим авангардом может открыть перед молодежью действительно революционную перспективу» [2],— говорится в итоговом Документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий.

Коммунистическая партия разъясняет, что полное и надежное удовлетворение нужд молодежи предполагает соединение молодежного движения с борьбой рабочего класса, ибо лишь при этом условии можно добиться от-

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 59.

[2] Там же, стр. 309.

ступления крупной буржуазии, расширить фронт антиимпериалистической борьбы и добиться революционного преобразования общества. Молодежь не существует независимо от классов и социальных слоев, не образует общественного класса и не становится стихийно революционной. Коммунисты высоко ценят роль молодежи и ее организаций. Поэтому они ставят своей задачей повысить сознательность и ответственность молодежи, понимание ею законов общественного развития. Поэтому коммунисты усиливают борьбу против реакционной буржуазной идеологии, а также против реформистской и левацкой идеологий.

Коммунистические партии исходят из того, что если не отвоевать у буржуазии, у всякого рода экстремистов молодежь, то она, как учит исторический опыт, может стать массовой базой для установления реакционных режимов и проведения милитаристской политики.

Нельзя забывать, что в Индонезии, например, сразу после событий 1965 г. реакционная военщина создала отряды молодежи, которые использовались для физической расправы с коммунистами и другими прогрессивными элементами страны. Молодые люди составляют сегодня значительный процент в таких реакционных организациях, как западногерманская национал-демократическая партия и «Итальянское социальное движение». Молодежь входит в фашистскую террористическую организацию «Мано бланко» в Аргентине и в «Команду охоты за коммунистами» в Бразилии. Молодежные организации «Шив сена» создаются сейчас по всей Индии и используются реакцией для открытого террора против прогрессивных сил. Коммунисты учитывают, что молодежь, прежде всего в силу пестроты ее социального состава, не сразу встает на позиции рабочего класса. Даже выступая против реакционных структур университетов, критикуя пороки капитализма, она легко уступает оппортунизму, особенно в его левацком варианте. Молодежи надо помочь понять социальный характер ее борьбы.

Лидеры коммунистических партий на международном Совещании коммунистических и рабочих партий подчеркнули, что необходимы серьезные усилия коммунистических партий, чтобы направить борьбу молодежи в нужное русло. В противном случае протест и активные выступления молодого поколения принимают форму бесплодного

стихийного бунта, быстро спадают и могут вылиться или в мелкобуржуазное отчаяние и отказ от борьбы, или в авантюризм, присущий мелкобуржуазной революционности. Забота о классово-партийном воспитании и закалке молодежи, о ее теоретическом, марксистско-ленинском росте — первостепенная обязанность компартий по отношению к революционной молодежи и к будущему коммунистического движения.

Компартии признают, что в ряде случаев отсутствие опыта у молодежи, увлеченной псевдореволюционными фразами, уже привело к отрыву значительной ее части от рабочего класса и коммунистических партий. Генеральный секретарь Компартии Канады У. Каштан отмечал, что большинство канадской молодежи изъявляет готовность бороться за правое дело, но отвергает идею вступления в какую-либо политическую партию. У. Каштан расценивает такую позицию как косвенную критику компартии, которую нельзя игнорировать, ибо она отражает настроения молодого поколения, составляющего почти 50% канадского населения [1].

Компартии учитывают как определенную неустойчивость взглядов молодежи, так и ее революционный потенциал. Это относится не только к рабочей, но и особенно к учащейся молодежи, значительную часть которой составляют выходцы из мелкобуржуазной среды. Маркс и Ленин постоянно предостерегали от естественной склонности мелкой буржуазии, в особенности мелкобуржуазной интеллигенции, к ультралевацкой, анархистской и псевдоромантической фразе и позе. Но вместе с этим они видели в студенческой молодежи огромную революционную силу, которую может и должна возглавить пролетарская партия. В. И. Ленин отмечал большие возможности студенчества как «передового отряда революционной демократии» [2]. Ленин обращал внимание на восприимчивость студентов к революционным идеям и их готовность первыми выступать с выражением протеста, требованиями решительных перемен. Он требовал от коммунистов «работать в самых широких кругах студенчества над расширением академического кругозора и над пропагандой научного социализма, т. е. марксизма» [3]. В. И. Ленин подчеркивал необхо-

[1] См. «Проблемы мира и социализма», 1966, № 12, стр. 22.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 11, стр. 384.
[3] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 7, стр. 355.

димость поддержки студенческого движения со стороны рабочего класса[1]. Он ставил задачу пропагандой марксизма среди студентов превращать их из «академиков» (борющихся за чисто профессиональные требования) в «политиков»[2].

Компартии видят в передовой студенческой молодежи также и своего союзника в деле активизации и привлечения на сторону революционного движения тех сил из средних слоев, которые еще находятся под влиянием буржуазии. С другой стороны, молодые рабочие, которые сами недавно были учащимися, образуют связующее звено между студенчеством и рабочим классом.

Оценивая нынешний подъем студенческого движения как протест против существующих капиталистических порядков, коммунистические партии видят объективные и субъективные трудности на пути союза рабочего класса с радикально настроенным студенчеством и намечают меры по преодолению этих трудностей. Рассматривая молодежное движение конца 60-х годов, компартии отмечают наряду с его сильными сторонами (активизация и расширение сил, выступающих против власти монополий) такие его недостатки, как стихийность, отсутствие позитивных программ, отказ от организованности. Особенно вредно сказалась в то время тенденция к обособленности от трудящихся и их организаций (требование «студенческой власти», противопоставление «революционного» студенческого движения «консервативным» профсоюзам, осуждение всех «классических» политических партий, в том числе и коммунистических). Многие компартии отмечали, что они в тот период оказались неподготовленными к массовому проявлению молодежного протеста и не смогли помочь движению и его вожакам избежать ошибок.

Коммунистические партии развертывают среди студенчества огромную разъяснительную работу, пропаганду марксистского учения. Руководители компартий и активисты выступают перед студентами с лекциями о целях коммунистов, о социализме, о политике монополий. Часто перед большими массами студентов выступают руководители Компартии США. Ее Генеральный секретарь Г. Холл многократно выступал в университетах, а в декабре 1968 г. выступил по радио для студентов нескольких штатов,

[1] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 4, стр. 395.
[2] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 218, 219.

Весьма плодотворную форму работы коммунистов со студентами представляют дискуссии по проблемам студенческого движения, его целей, форм борьбы, его соединения с рабочим движением, по вопросам демократии, свободы личности и др. Коммунисты в университетах организуют и активно участвуют в работе кружков, семинаров, коллоквиумов.

Компартии выдвигают свои альтернативы перестройки высшей и средней школы (в Финляндии в основу принятого парламентом законопроекта о школе положены требования, выдвинутые компартией). Компартии Франции, Италии, Дании выдвинули и организовали широкое обсуждение своих проектов демократической реформы образования. Коммунисты на конкретном опыте учат студентов совместным с рабочим классом выступлениям, налаживают контакты между студентами и рабочими.

Результаты этой деятельности сказались на совместных выступлениях рабочего класса и студенчества в мае 1968 г. во Франции. Сотни тысяч демонстрантов прошли по Парижу с лозунгами «Трудящиеся, преподаватели, студенты — солидарны!». Бастовавшие в Западном Берлине летом 1969 г. студенты технических вузов выступали с лозунгами «Равные шансы на образование для всех!», «Рабочим и инженерам не нужны акционеры!». В Италии осенью 1970 г. в мощных выступлениях за реформу обучения в средних и высших учебных заведениях проявилась солидарность молодежи крупнейших профсоюзных центров и прогрессивных политических организаций. В 1971 г. стачки и демонстрации английских рабочих против проекта антипрофсоюзного законодательства были поддержаны массовым участием молодых рабочих и присоединением многочисленных групп студентов. Даже в таких разнородных по социальному составу организациях, как американская «Студенты — за демократическое общество», звучат призывы устанавливать контакты с рабочими. В Испании совместные выступления рабочего класса и студенчества способствовали углублению политического кризиса франкистского режима.

Ныне внешне наиболее эффектные проявления студенческого протеста пошли на убыль. Некоторые течения, выступавшие с позиций анархизма, обособленности от других демократических сил, растеряли свою массовую базу и распались.

Защищая интересы рабочей молодежи, коммунисты ведут борьбу за законодательную гарантию права на труд, за равную оплату за равный труд с учетом квалификации, за установление обоснованного минимума зарплаты для молодых людей, за запрещение эксплуатации детского труда. Значительная часть молодежи не может найти себе работу или вынуждена довольствоваться ролью неквалифицированной рабочей силы из-за того, что школа не подготавливает к продолжению образования или приобретению специальности. Поэтому коммунистические партии требуют коренной перестройки системы профессиональной подготовки — расширения подготовки кадров в областях науки и техники, имеющих наиболее актуальное значение, расширения возможностей получения высокой квалификации для девушек, предоставления пособий для посещающих курсы профессионального обучения, соблюдения и совершенствования законодательства о труде учеников, работающих на предприятиях. Коммунисты в профсоюзах добиваются проведения конференций по проблемам молодых рабочих и служащих, во Франции они были инициаторами создания центра молодых рабочих Всеобщей конфедерации труда.

Борясь за реформу народного образования, за свободное развитие культуры, коммунисты выставляют такие требования, как обязательное и бесплатное обучение детей до 14 лет в единой школе, демократизация и повышение научного уровня школьных программ, увеличение ассигнований на среднее и высшее образование, предоставление стипендии неимущим и малоимущим, гарантированное предоставление работы после окончания учебы, право на спорт, отдых и т. д.

Руководители компартий и активисты стали чаще встречаться с молодежью, проводить публичные дискуссии по вопросам, интересующим молодежь. Руководители Французской компартии, например, участвуют в различных городах страны в молодежных собраниях, ведут диалоги с молодыми социалистами, голлистами, католиками. Руководящие деятели Итальянской компартии организовали диалог с радикальным студенческим движением. В публичных дискуссиях молодежи и студентов выступают руководители компартий Чили, Уругвая и других стран.

К голосу коммунистов все больше прислушиваются юноши и девушки молодежных социал-демократических и

христианско-демократических организаций. Многие из них отвергают антикоммунизм лидеров этих партий, требуют усиления борьбы против политики монополий и реакции. Так, Бременский съезд социал-демократической молодежной организации ФРГ «Молодые социалисты» в декабре 1970 г. потребовал от правительства прекращения финансовой помощи реваншистским организациям и осуждения деятельности неофашистской молодежной организации «Немецкая молодежь Востока». Съезд отметил, что Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) ставит под вопрос суверенитет западногерманского государства, что политика правительства в отношении развивающихся стран является средством экономической экспансии и защиты в политическом смысле от революционных движений. «Молодые социалисты» потребовали роспуска «Рабочего содружества военной промышленности», созданного министерством обороны, и расширения представительства молодых рабочих на предприятиях. Руководство СДПГ исключило из рядов социал-демократической партии многих молодежных руководителей, которые участвовали в мероприятиях, организованных Германской коммунистической партией, или выступали совместно с коммунистами против провокаций неофашистских организаций. С осуждением политики классового сотрудничества и антикоммунизма правых социал-демократических лидеров выступила молодежная социал-демократическая организация Финляндии и ряда других стран. Это новое явление в молодежном движении открывает возможность усиления влияния компартий на более широкие круги молодежи.

Компартии в своей работе с молодежью исходят из того, что на формирование взглядов и позиции молодого поколения оказывают огромное воздействие успехи стран социализма в построении нового общества и завоевания всех народов в борьбе за мир, национальное и социальное освобождение. Компартии используют усилившуюся тягу молодежи к передовым идеям, к марксистско-ленинскому учению. Коммунисты убедительно рассказывают об успехах Советского Союза и других социалистических стран, показывают роль этих успехов в решении экономических и социально-политических задач социалистического общества, обеспечивающего удовлетворение материальных и духовных потребностей человека, полный расцвет лично-

сти, подлинное участие самых широких масс в управлении общественными делами. Они подчеркивают, что только социализм может быть реальной альтернативой тому строю, против несправедливости которого выступает молодежь. Этим самым коммунисты разоблачают антисоветизм и антикоммунизм буржуазии и ее пособников, пытающихся дискредитацией успехов и преимуществ социализма дезориентировать, деполитизировать молодежь.

Коммунисты подчеркивают, что эту работу надо вести соответствующими методами, рассчитанными на молодежь, на обращение не только к ее разуму, но и к чувству, методами, учитывающими большую эмоциональность, порыв, свойственные молодым людям. Компартии отмечают, что коммунисты не всегда учитывают специфику работы с молодежью, вытекающую из ее положения в обществе, возрастных особенностей, условий жизни.

Один из ленинских принципов партийного руководства молодежными организациями, в том числе коммунистическими союзами молодежи, состоит в поддержке их организационной самостоятельности. Это обеспечивает им широкую инициативу в выработке своей программы, форм и методов работы, в организации внутренней жизни и активных действий в массах молодежи. «Нередко бывает,— писал В. И. Ленин,— что представители поколения пожилых и старых *не умеют* подойти, как следует, к молодежи, которая по необходимости вынуждена приближаться к социализму *иначе*, не *тем* путем, *не в той форме, не в той* обстановке, как ее отцы. Поэтому, между прочим, *за организационную самостоятельность* союза молодежи мы должны стоять безусловно *и не только* вследствие того, что этой самостоятельности боятся оппортунисты, а и по существу дела. Ибо без полной самостоятельности молодежь *не сможет* ни выработать из себя хороших социалистов ни подготовиться к тому, чтобы вести социализм *вперед*.

За полную самостоятельность союзов молодежи, но и за полную свободу товарищеской критики их ошибок!» [1].

Независимость молодежных организаций вовсе не отрицает, а, напротив, предполагает повседневное руководство и помощь со стороны партии. Коммунисты видят свою задачу не в том, чтобы преподносить молодежи го-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 30, стр. 226.

товые решения, а в том, чтобы терпеливо учить ее понимать стоящие перед ней проблемы, уметь отстаивать свои интересы, видеть неразрывную связь молодежного движения с общим освободительным движением рабочего класса и всех трудящихся.

Вместе с тем коммунисты помнят, что, несмотря на прекрасные качества молодого поколения (энтузиазм, боевой дух, чувство нового, стремление к изменениям), всего этого еще недостаточно для обладания высокой революционной сознательностью. Они помогают молодежи избежать ошибок, свойственных неопытности, недостаточной политической зрелости. Компартии предостерегают молодежные организации от копирования методов партийной работы, от преувеличения самостоятельной роли молодежи, от авангардистских настроений.

В. И. Ленин не отрицал присущих молодежи специфических черт, но он при этом решительно выступал против подмены классового анализа молодежи рассуждениями о ее возрастных особенностях. Он требовал строгого классового подхода к молодежи, выяснения классово-социальных связей тех или иных групп, определения роли их в революционной борьбе. Он призывал оберегать молодежь от разного рода «беспартийных» примиренцев, выступающих под фальшивым флагом «нефракционности».

Союзы коммунистической молодежи в большинстве несоциалистических стран охватывают сравнительно небольшую часть трудящейся молодежи. Тем важнее усиление коммунистического влияния во всех массовых организациях молодежи (в том числе и опекаемых буржуазией): в профсоюзах, различных спортивных, просветительных и других организациях — везде, где живет, трудится, учится, отдыхает молодежь.

Компартии накопили опыт дифференцированного подхода к различным слоям молодежи. Молодежные комиссии в профсоюзах Чили уже много лет ведут борьбу за сохранение места работы для тех, кто призывается в армию, за оказание помощи вступающим в брак. В Аргентине накоплен большой опыт организации шефства рабочей молодежи над сельскими районами. Одной из традиционных форм осуществления шефства стали встречи «город — деревня», когда группа молодежи в конце недели выезжает на автобусах из города в деревню со спортинвентарем, журналами, подготовленной художественной программой.

Встречи начинаются с футбольных игр, затем готовится национальное блюдо и за едой проходят оживленные дискуссии, после этого дается концерт, разучиваются революционные песни и в заключение организуются танцы. Практикуются также встречи «деревня — город», когда делегации крестьянской молодежи приглашаются в город.

Важная задача, за решение которой ведут борьбу компартии,— это единство действий молодежного движения. Совместные действия молодежных организаций могут быть развернуты вокруг самых различных вопросов. Когда в Бельгии, например, был увеличен до двух лет срок военной службы, коммунисты и социалисты призвали молодежь опротестовать это решение. По всей стране молодые рабочие провели забастовки протеста. По призыву молодежных организаций военные, отслужившие 18 месяцев, начали движение неподчинения. Правительство вынуждено было сократить срок военной службы. Особенно массовыми были во многих странах совместные выступления самых различных молодежных организаций с требованиями прекращения американской агрессии против Вьетнама, кампании по сбору средств в помощь вьетнамским патриотам, протесты в латиноамериканских странах против приезда представителей американских правящих кругов, кампании японской молодежи против захода американских военных судов в японские порты и т. д.

Душой, инициатором совместных действий молодежи различных направлений выступают коммунистические союзы молодежи. Поэтому укрепление и рост этих организаций компартии рассматривают как одну из центральных задач в своей борьбе за молодежь. Компартии озабочены тем, что ни один из коммунистических союзов молодежи в несоциалистических странах не стал подлинно массовой организацией.

В последние годы в ряде стран были созданы новые марксистские молодежные организации (Социалистическая немецкая рабочая молодежь в ФРГ в 1968 г., Союз молодых рабочих за освобождение в США и Коммунистический союз молодежи Канады в 1970 г.). Компартии считают, что рост молодежных коммунистических организаций и усиление их влияния зависят от умения охватить молодежь по месту ее работы и учебы.

Важнейшее условие повышения уровня работы среди молодежи — подготовка умелых организаторов и пропаган-

дистов, знающих особенности работы среди молодежи. Партийные организации выделяют специальные группы, ведущие работу среди молодежи. Многие партийные комитеты создают молодежные комиссии или имеют ответственных лиц, которые специально изучают процессы в молодежном движении, вовремя подсказывают партийным организациям, на что следует обратить особое внимание в работе с молодежью, оказывают помощь тем, кто непосредственно руководит молодежными организациями.

Таким образом, компартии отвоевывают молодежь как перспективную силу в борьбе за преобразование общества. Сегодня, когда молодежь активно участвует в социальной и политической борьбе и стремится играть более важную роль в жизни общества, ответственность компартий за воспитание и организацию молодежи возрастает.

§ 3. Работа коммунистов среди женщин

В современную эпоху международное демократическое женское движение занимает большое место в антиимпериалистической и антимонополистической борьбе.

Выведя женщину из узких рамок домашнего хозяйства, капитализм превратил ее в наемного работника, сделав женский труд источником прибыли. Научно-технический прогресс способствует втягиванию новых многочисленных групп женщин в общественное производство. Удельный вес женщин в общем количестве работающих составляет в среднем одну треть и выше. В 1969 г. доля экономически активных женщин в общей численности самодеятельного населения составляла в Японии 39,3%, в США — 36,2, в ФРГ — 35,8, в Англии — 35,4, во Франции — 34,9, в Италии — 27,1% [1].

Однако вызванная научно-технической революцией объективно-прогрессивная тенденция к расширению сферы применения женского труда получила в капиталистическом обществе уродливое проявление. Трудящиеся женщины подвергаются жестокой эксплуатации, они испытывают на себе всевозможные формы дискриминации.

---

[1] См. «Мировая экономика и международные отношения», 1971, № 7, стр. 148.

Принцип равной с мужчинами оплаты за равный труд не соблюдается ни в одной из капиталистических стран. В Великобритании женщины-работницы получают значительно меньшую плату, чем мужчины. В 1968 г. это дало английским предпринимателям 1,2 млрд. ф. ст. сверхприбыли. В Англии только 1,5 млн., т. е. 18% тружениц (в основном служащие государственных учреждений), получают равную с мужчинами заработную плату. В 1970 г. английский парламент обсуждал законопроект, предусматривающий ликвидацию к 1975 г. разрыва в оплате женского и мужского труда, за что профсоюзы страны борются уже 80 лет. В США закон о равной оплате не распространяется на работающих в сельском хозяйстве и в сфере обслуживания, т. е. на половину трудящихся женщин.

Современное производство требует квалифицированного труда, а следовательно, высокого уровня подготовки и постоянной переподготовки кадров. В условиях капитализма женщине трудно, а в ряде случаев невозможно получить профессию или повысить свою квалификацию. В высших и средних специальных учебных заведениях, особенно промышленного направления, мало девушек. Женщины составляют менее 1% общего числа студентов технических факультетов высших учебных заведений США, Японии, Великобритании. Подготовка кадров организована так, что структура женского труда мало меняется. Подавляющее большинство женщин остается в кругу традиционных для них занятий: работницы текстильной и швейной промышленности, младший медицинский персонал, продавщицы, низшие конторские служащие и т. д. Многие профессии по-прежнему закрыты для женщин. В США женщин среди неквалифицированных рабочих 26%, квалифицированных — 18, техников — 2, инженеров — 0,5%. Во Франции 82% работающих женщин — это работники низкой квалификации и только 10% имеют высшую квалификацию.

Вместе с тем в условиях капитализма многие группы женщин вынуждены участвовать в общественном производстве в силу экономических причин: они сами или их семьи нуждаются в заработке. В 1967 г. одинокие женщины составляли в ФРГ 20% работающих, в 1968 г. в США их число доходило до 1,5 млн. В ФРГ, Великобритании, Швейцарии, Австралии 70% девушек в возрасте от 15 до 19 лет не могут учиться, так как они вынуждены зарабатывать на жизнь. Среди работающих растет процент за-

мужних женщин: в США в 1940 г. он составлял 33% всех работающих женщин, а в 1968 г.— 55%.

При капитализме с внедрением новой техники появляются излишки рабочей силы, и в первую очередь теряют работу неквалифицированные работники, в числе которых много женщин. В США процент безработных среди женщин в 2 раза выше, чем среди мужчин. Катастрофическим является положение «престарелых» женщин: они превращаются в «пожизненно безработных».

Таким образом, женщины составляют многочисленный, чрезвычайно разнообразный по социальной структуре (рабочие, крестьянки, служащие, интеллигентки и т. д.) и по возрастным группам слой трудящихся, подвергающийся наибольшей эксплуатации и дискриминации.

Компартии высоко оценивают потенциальные возможности участия женщин в общей антиимпериалистической борьбе народов, в международном рабочем и демократическом движении. Но на пути превращения этой возможности в реальность необходимо преодолеть серьезные препятствия. Многие женщины недавно вошли в производственную жизнь, они не имеют опыта классовой борьбы, политически незрелы, подвержены влиянию буржуазной и мелкобуржуазной идеологии. Среди них распространены веками культивировавшиеся ложные представления об их отсталости, неполноценности, о том, что социальная и политическая деятельность не женское дело. В связи с материнством женщинам нередко приходится на несколько лет уходить с работы, порывать связь с трудовым коллективом, его интересами и борьбой. Домашние заботы при отсутствии социально-бытовых и детских учреждений в ряде случаев мешают трудящимся женщинам принимать участие в общественной и политической жизни. Буржуазии удается использовать тот факт, что профессиональный и культурный уровень многих трудящихся женщин относительно низок, классовое сознание не развито. Буржуазные идеологи стараются отвлечь трудящихся женщин от активного участия в жизни своих стран, убедить их в том, что, несмотря на растущую роль женщин в общественном производстве, ее интересы должны ограничиваться детьми и кухней. В этом буржуазии помогает церковь с ее разветвленной сетью благотворительных учреждений.

Вместе с тем, участвуя в общественном труде, женщины начинают понимать его социальную значимость,

испытывать потребность в повышении своей квалификации и культурного уровня. Они все больше осознают факт и размеры капиталистической эксплуатации, которой они подвергаются, проявляют готовность бороться против империализма и монополий. Огромным стимулирующим фактором для вовлечения женских масс в антиимпериалистическую борьбу служит опыт решения женского вопроса в СССР и других социалистических странах. Следуя по пути, намеченному В. И. Лениным, эти страны достигли реального равенства женщин в общественно-политической жизни, труде и семье. Пример социалистических стран способствует возрастанию во всем мире роли женщин в борьбе за мир, демократию и социализм.

Вовлечение женщин в активную политическую борьбу — одна из самых важных задач коммунистических партий, так как «втянуть в политику массы нельзя без того, чтобы не втянуть в политику женщин» [1]. Коммунисты рассматривают женский вопрос как органическую часть общей борьбы рабочего класса, всех трудящихся за демократию и социализм. «Пролетариат не может добиться полной свободы,— писал В. И. Ленин,— не завоевывая полной свободы для женщин» [2]. Так, коммунисты разъясняют, что отсутствие равной платы за равный труд отнюдь не чисто «женская проблема», так как капиталисты используют дешевый женский труд для снижения общего уровня заработной платы всех работающих, существование дешевой женской рабочей силы способствует росту безработицы и среди мужчин и т. д.

Стремясь вовлечь женщин в борьбу за социальные и демократические преобразования, коммунисты разрабатывают и постоянно совершенствуют формы и методы работы среди этого отряда трудящихся. Учитывая, что женщины охотнее всего объединяются в специальные женские организации, коммунисты устанавливают с ними контакт, распространяя в этих организациях свое влияние. Выдвигая на первый план требования, непосредственно отвечающие интересам женщин, женские организации постепенно приобщают их к общей демократической борьбе трудящихся.

Одна из задач коммунистов — способствовать вступле-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 42, стр. 368.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 40, стр. 158.

нию работающих женщин в профсоюзы. Процент женщин — членов профсоюзов в капиталистических странах не велик. В 1968 г. в Великобритании из 9 млн. работающих женщин членов профсоюзов было 2 млн., в Италии из 5,5 млн.— 1 млн. Женщины проявляют большую активность в ходе забастовок и массовых выступлений. Однако, обремененные домашними заботами, они недостаточно участвуют в повседневной борьбе трудящихся. Коммунисты способствуют привлечению женщин через профсоюзы к выработке программ, определению ближайших требований, содействуют их избранию делегатами на производстве, выдвижению в профсоюзный актив. В современную эпоху женщины все более активно участвуют в антимонополистических выступлениях: в борьбе французских трудящихся в мае — июне 1968 г., в забастовках 1969 г. в Японии и Италии. В августе 1970 г. американки провели «Национальный день протеста женщин». С помощью демократических женских организаций и профсоюзов коммунисты вовлекают женские массы в движение за социально-экономические требования. В результате совместных выступлений различных женских организаций, профсоюзов разной ориентации, коммунистов и социалистов в 1970 г. во Франции был принят закон об обязательной 100%-ной оплате на всех предприятиях 14-недельного отпуска по материнству. В Италии в 1969 г. в результате единого фронта женских организаций, профсоюзов, специалистов по трудовому праву, совместных выступлений в парламенте коммунистов и социалистов был принят закон, запрещающий увольнение женщин на том основании, что они замужем.

Массовое участие женщин в борьбе за мир — важная черта нашей эпохи. Наиболее ярко это проявляется в массовых выступлениях против американской агрессии во Вьетнаме, израильской агрессии на Ближнем Востоке, за запрещение атомного оружия, укрепление европейской безопасности и т. п. В борьбе за мир участвуют представительницы различных социальных слоев, в том числе и буржуазии. Каковы бы ни были идейные и политические разногласия между демократическими женскими организациями, они всегда выступают за мир. В ряде стран созданы специальные организации борьбы за мир, представляющие самые широкие женские круги: «Женщины против войны» — в Англии, «Женщины, боритесь за мир» — в США, «Движение женщин за мир» — в Японии, ФРГ и т. д.

Женщины, стремясь объединить свои усилия в борьбе за мир и социальный прогресс, создают международные организации. Наиболее массовая из них — Международная демократическая федерация женщин (МДФЖ), созданная в 1945 г. МДФЖ распространяет свое влияние на 95 стран мира, занимая последовательную позицию в борьбе за мир и равноправие женщин. МДФЖ вовлекает в борьбу за мир широкие женские массы, старается довести до их сознания огромную опасность войны при современной военной технике, раскрыть роль, которую женщины могут сыграть в движении за предотвращение войны и в достижении разоружения. МДФЖ связывает движение за мир с борьбой за решение социально-экономических женских проблем, обеспечение национальной независимости, в защиту прав детей. Выдвигая общие для всех женщин мира задачи, МДФЖ учитывает специфику экономического развития и политической обстановки различных регионов и стран.

Большую роль в антиимпериалистическом освободительном движении играют женщины Азии, Африки и Латинской Америки. В эпоху национально-освободительных революций участие женщин в общедемократической борьбе становится особенно актуальным. Коммунистические и рабочие партии ряда стран Латинской Америки придают большое значение участию широких женских масс в антиимпериалистическом освободительном движении.

Важное место в процессе борьбы за разрешение социально-экономических проблем в независимых странах Азии и Африки принадлежит решению вопросов, связанных с социальным освобождением женщин, приобщению их к общественно полезному труду, культуре и общественно-политической жизни. Судьбы национально-освободительных революций во многом зависят от того, удастся ли прогрессивным патриотическим силам поднять широкие массы женщин на борьбу за ликвидацию экономической и социальной отсталости бывших колоний и полуколоний. Поэтому одной из главных задач правящих партий независимых стран Азии и Африки является привлечение женщин к производственной и общественной жизни народов. Коммунистические и рабочие партии стран Азии и Африки рассматривают женское движение как важнейший резерв демократических сил в борьбе за независимость и прогресс.

Объединяя женщин вокруг наиболее понятных и близ-

ких им требований, коммунисты разъясняют и показывают на конкретных примерах, что без борьбы против империализма и всевластия монополий, за демократическое и социальное обновление общества в целом проблемы, связанные с положением женщин, решены быть не могут. Женщины, осознавшие это, вступают в ряды коммунистических партий. Во многих партиях женщины-коммунистки представляют значительную силу: в Компартии Аргентины они составляют 50% членов, в Компартии Великобритании — 34%, во Французской компартии — 27%, в Компартии Финляндии — 22%, в Итальянской компартии — 20%.

Компартии самокритично вскрывают недостатки в работе среди женщин, отмечают малочисленность женского актива, слабые контакты между общенациональными и местными женскими организациями, недостаточный учет специфических требований женщин в профсоюзной работе. Они подчеркивают необходимость более активного вовлечения женщин в ряды партии, стремятся к тому, чтобы работу среди женщин вели все партийные организации.

Поднимая женщин на борьбу против империализма и всевластия монополий, коммунисты воспитывают из них один из отрядов политической армии социалистической революции.

§ 4. Коммунисты и верующие

Миллионы людей на земле исповедуют ту или иную религию. Часть верующих рассматривает религию исключительно как вопрос их совести, как источник лишь индивидуальных моральных представлений. Другая, довольно значительная часть верующих видит в религии также и основу своих политических убеждений. Поэтому коммунистические партии считают принципиально важным для себя ясно определить свое отношение к религии как одной из самых древних и распространенных форм общественного сознания и к верующим.

Коммунисты и религия

Основоположники марксизма-ленинизма изложили основные принципиальные положения об отношении коммунистов к религии и к верующим, сохраняющие свое значение и по сей день. Они считали, что в классовом антагонистическом обществе источником религии являются общественные от-

ношения. В. И. Ленин подчеркивал, что в капиталистическом обществе корни религии — главным образом *социальные*. В социальной придавленности трудящихся масс, в кажущейся полной беспомощности их перед слепыми силами капитализма лежит «самый глубокий современный корень религии» [1]. «...Гнет религии над человечеством есть лишь продукт и отражение экономического гнета внутри общества» [2],— писал В. И. Ленин.

Рассматривая религию как «опиум для народа», как фактор, затруднявший превращение «раба капитала» в борца против него, Ленин считал, что вопрос об отношении к религии не имеет самодовлеющего значения, он подчинен основному, центральному вопросу —развитию классовой борьбы эксплуатируемых масс против эксплуататоров, объединению всех трудящихся в борьбе против власти капитала. «Единство этой действительно революционной борьбы угнетенного класса за создание рая на земле важнее для нас, чем единство мнений пролетариев о рае на небе» [3],— писал В. И. Ленин.

Отвечая на вопрос о том, почему большевики не заявляли в своей программе, что они атеисты, и не запрещали христианам и верующим в бога поступать в партию, Ленин разъяснял, что не следует «выдвигать религиозный вопрос на первое место, отнюдь ему не принадлежащее», что не следует «допускать раздробление сил действительно революционной, экономической и политической борьбы ради третьестепенных мнений или бредней...» [4]. Ленин решительно отвергал попытки объяснить кажущуюся «умеренность» марксизма по отношению к религии так называемыми «тактическими» соображениями в смысле желания «не отпугнуть» верующих. Он подчеркнул, что в своем отношении к религии и к верующим коммунисты исходят из принципиальных соображений — развития классовой борьбы пролетариата.

В. И. Ленин указывал, что необходимо вовлекать верующих трудящихся в революционную партию. «Мы должны не только допускать, но сугубо привлекать всех рабочих, сохраняющих веру в бога, в с.-д. партию, мы безусловно против малейшего оскорбления их религиозных убежде-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 419.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 12, стр. 146.
[3] Там же.
[4] Там же.

ний...»[1] Более того, на вопрос, может ли священник быть принят в члены революционной партии, Ленин отвечал: «Если священник идет к нам для совместной политической работы и выполняет добросовестно партийную работу, не выступая против программы партии, то мы можем принять его в ряды с.-д...»[2]

В современных условиях, определяя в программных и политических документах свое отношение к религии, в своей практической политике коммунистические партии исходят из изложенных марксистско-ленинских положений. Они подчеркивают, что не рассматривают религиозные убеждения трудящихся в качестве фактора, могущего помешать верующим принять участие в борьбе за мир, демократию, национальную независимость и социализм как в составе массовых демократических движений, так и в составе революционной партии рабочего класса. Новая программа Коммунистической партии США отмечает, что американские коммунисты выступают против любых попыток породить раскол и антагонизм между людьми на религиозной почве, что они добиваются единства действий с религиозными группами и организациями ради достижения общих целей, что сама партия состоит из верующих и неверующих, которых объединяет общее социально-политическое мировоззрение[3].

Манифест ЦК Французской компартии «За передовую демократию, за социалистическую Францию» (1968 г.) ставит задачу добиваться союза всех рабочих и демократических сил, каковы бы ни были их философские концепции, их религиозные верования, их партийная принадлежность, чтобы свергнуть власть монополий.

В политической резолюции (1969 г.) Партии социалистического авангарда Алжира указывается, что «религиозные убеждения не могут быть помехой для участия в борьбе за осуществление социалистического идеала».

Одновременно коммунистические партии специально подчеркивают, что после победы социалистической революции в их странах будет гарантирована гражданам полная свобода совести и вероисповедания.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 422.

[2] Там же.

[3] См. «Новая программа КП США». «США. Экономика. Политика. Идеология», 1971, № 2, стр. 103.

Диалог и единство действий коммунистов с верующими

Одно из знаменательных явлений нашего времени — включение в антиимпериалистическую и в антимонополистическую борьбу широких масс верующих. За последнее десятилетие исключительную актуальность приобрел диалог коммунистов с верующими как по коренным политическим проблемам современности, так и по другим вопросам. В некоторых странах развиваются сотрудничество и совместные действия коммунистов с широкими демократическими массами верующих различных религий, в первую очередь христиан, особенно католиков. Инициаторами диалога и такого рода контактов являются коммунисты.

На протяжении ряда лет компартии многих стран, в том числе Италии, Франции, Испании, Австрии, Западной Германии, Португалии, США, Бразилии, Чили, Колумбии и др., уделяли и уделяют этой проблеме большое внимание как в своих политических документах, так и в практической деятельности.

Конференция европейских коммунистических и рабочих партий, состоявшаяся в апреле 1967 г. в Карловых Варах, обратилась «к христианским силам, к католикам и протестантам, к верующим всех вероисповеданий, которые свои стремления к миру и социальной справедливости мотивируют религиозными убеждениями» [1], с призывом объединить усилия в борьбе за мир и европейскую безопасность, за демократию и социальный прогресс на европейском континенте. Значительное внимание этой проблеме уделило международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г., которое уже смогло проанализировать и обобщить некоторый опыт деятельности компартий в этом направлении.

Деятельность коммунистов по отношению к верующим включает в себя следующие основные элементы. Прежде всего происходит широкое сопоставление взглядов коммунистов и верующих по таким важным проблемам, как пути развития человечества, война и мир, капитализм и социализм, неоколониализм и развивающиеся страны, развитие человеческой личности и др. Наибольшее развитие получил диалог коммунистов и католиков. Сопоставление взгля-

[1] «Конференция европейских коммунистических и рабочих партий по вопросам безопасности в Европе. Карловы Вары. 24—26 апреля 1967 г.» М., Политиздат, 1967, стр. 279.

дов осуществляется в самых различных формах: от книг и брошюр, в том числе книг с совместным участием марксистов и католиков (одной из первых книг такого рода был сборник «Диалог перед испытанием», опубликованный в 1964 г. в Италии), от международных и национальных встреч — до бесед и дискуссий коммунистов и верующих в небольших городках и местечках различных стран.

Коммунисты в процессе свободного сопоставления мнений с верующими разъясняют и отстаивают свои взгляды по коренным политическим проблемам современности. При этом коммунисты полностью отдают себе отчет, что религиозная и марксистская идеологии, религиозное и диалектико-материалистическое мировоззрения в корне противоположны, непримиримы. «Мы, однако, всегда отвергали попытки предвещать сближение между коммунистами и католиками на основе какой-либо формы компромисса между этими двумя идеологиями» [1],— говорил в 1963 г. П. Тольятти.

В Отчетном докладе ЦК Французской компартии XIX съезду ФКП подчеркивалось: «Чтобы стимулировать и поощрять соглашение, которое мы хотим развивать с трудящимися и демократами христианами, нет никакой необходимости предлагать невозможное идеологическое примирение, в котором рабочее движение потеряло бы научные основы своей борьбы и, следовательно, залог успеха» [2].

Смысл же диалога, дискуссий с верующими по актуальным политическим проблемам коммунисты видят в том, чтобы способствовать более решительному определению верующими своих позиций перед лицом вопиющих несправедливостей капиталистического общества, чтобы содействовать их более активному включению в борьбу против этих несправедливостей, против политики агрессии и войны, против неоколониализма. Компартии считают, что религия не может служить препятствием для включения верующих в борьбу. При этом в документах некоторых компартий подчеркивается, что в ряде этических и мораль-

---

[1] *Пальмиро Тольятти.* Избранные статьи и речи, т. II. М., Политиздат, 1965, стр. 837.

[2] «XIX congrès du P. C. F. Rapport du Comité Central présenté par G. Marchais». Supplément aux «Cahiers du Communisme», N 2, février 1970, p. 32.

ных посылок некоторых верований (христианства, юдаизма, мусульманства и др.) имеются определенные положительные, гуманные ценности (см., например, новую программу Компартии США)[1]. Источник этих ценностей — само происхождение такой, например, религии, как христианство, о котором Энгельс писал: «...Христианство возникло как движение угнетенных: оно выступало сначала как религия рабов и вольноотпущенников, бедняков и бесправных, покоренных или рассеянных Римом народов»[2]. Тем более что решающим фактором, определяющим формирование политических представлений и линии поведения масс, являются общественные отношения. Серьезное обострение социальных противоречий за последнее десятилетие со всей настоятельностью поставило перед верующими во многих странах капитала проблему участия в борьбе против империализма и его политики.

Следовательно, коммунисты считают диалог с верующими важным, но не самодовлеющим элементом своей политики. Их принцип — «сопоставление идей при кооперировании действий». В этом втором элементе указанной формулы — основное направление политики коммунистов. Они призывают верующих объединить усилия в борьбе против агрессивной политики империализма, могущей привести мир к истребительной мировой войне, против развязывания империализмом захватнических войн в различных районах земного шара, за мир между странами и народами. Коммунисты убеждают верующих совместно бороться против фашистских и тиранических режимов, в защиту нужд и интересов трудящихся. Компартии обращаются к верующим с призывом объединить усилия с коммунистами в борьбе против господства капитала, против социальной несправедливости, против эксплуатации человека человеком, против эксплуатации других наций, за демократию, за социальный прогресс, за создание справедливого социалистического общества.

«Поскольку трудящиеся, верующие и неверующие, имеют одни и те же классовые интересы и испытывают одинаковую потребность в социализме, поскольку демократов, верующих и неверующих, в одинаковой степени волнует проблема демократических свобод, поскольку сто-

---

[1] См. «Новая программа КП США». «США», 1971, № 2, стр. 103.
[2] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч., т. 22, стр. 467.

ронники мира, верующие и неверующие, имеют общее стремление сохранить жизнь людей, они могут и должны объединиться»[1],— снова подчеркивается в тезисах XIX съезда ФКП (1970 г.).

В качестве основы единых действий коммунисты выдвигают непосредственные, наиболее острые и актуальные социально-экономические и политические требования. Так, в докладе ЦК XX съезду Компартии Люксембурга (1970 г.) говорилось: «Мы, коммунисты, всегда готовы, а сегодня больше, чем когда-либо, без всяких задних мыслей сотрудничать, не взирая на различия мировоззрения или религии, с каждым, кто выступает в защиту жизненного уровня трудящихся против реакции и монополистического капитала, за социальные и демократические права трудящихся. Поэтому мы протягиваем руку также и многочисленным рабочим, служащим и мелким собственникам — христианам».

Обращаясь к верующим, компартии специально подчеркивают, что и в борьбу за социализм и в создание справедливого социалистического общества верующие могут и должны внести свой достойный вклад. На XI съезде Итальянской компартии указывалось, что коммунисты искренне верят в тот вклад, который может быть внесен в создание и определение структуры нового общества другими идейными силами, и прежде всего католиками. «Мы не ограничиваемся тем, что предлагаем католикам лишь соглашение по программе-минимум. Мы предлагаем начать более широкий разговор, который затрагивал бы также и социалистическую перспективу»[2].

Манифест Коммунистической партии Ирландии «За единство и социализм» (1970 г.) содержит призыв к ирландскому народу Севера и Юга, к протестантам и католикам бороться совместно за создание свободной, объединенной, социалистической Ирландии.

Следует особо подчеркнуть, что коммунисты обращаются с призывом о совместной борьбе не только к верующим рабочим, крестьянам, интеллигентам, но и к широким кругам католиков-демократов, включая представителей

[1] «XIX congrès du Parti Communiste Français. Thèses adoptées par le Congres». Supplément aux «Cahiers du Communisme». N 2, février 1970, p. 26.

[2] «XI съезд Итальянской коммунистической партии (Рим, 25—31 января 1966 года)». М., Политиздат, 1966, стр. 70.

духовенства, готовых бороться за мир, демократию и прогресс.

В странах, где значительно влияние католицизма и где существуют так называемые «христианские партии», коммунисты отвергают притязания этих партий выступать в качестве монопольных выразителей интересов всех верующих. Эти партии, как правило, выдают себя за межклассовые, за выразительниц интересов всех католиков. В действительности же они являются партиями монополистического или крупного капитала. В связи с этим коммунисты вскрывают подлинную суть их политики, разъясняют ее верующим и отстаивают свободу политического выбора и политической ориентации для католиков в соответствии с их классовыми интересами.

В странах, где господствует мусульманская религия, коммунисты стремятся вовлечь широкие массы верующих в антиимпериалистическую борьбу, в борьбу за прогрессивное, демократическое развитие своих стран. При этом они используют имеющиеся в исламе демократические устремления и опираются на прогрессивную мысль арабских мусульманских мыслителей.

Как подчеркнуто в итоговом Документе Совещания 1969 г., «коммунисты убеждены, что именно на этом пути — пути широких контактов и совместных выступлений — масса верующих становится активной силой антиимпериалистической борьбы и глубоких социальных преобразований» [1].

Обращаясь к верующим, коммунисты учитывают те важные изменения, которые происходят в последние 10—15 лет в умонастроениях верующих, отражающихся и на положении и позициях церкви. Особенно отчетливо это проявляется в настроениях католических масс и даже католической церкви.

Коренные изменения, происходящие в мире в пользу сил прогресса, национального освобождения и социализма, оказали серьезнейшее воздействие на умонастроения широких масс верующих.

Возникновение мировой системы социализма, успехи социально-экономического развития социалистических стран, с одной стороны, показывают верующим возмож-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 310.

ность существования иных, более справедливых отношений между людьми, чем те, которые на протяжении веков освящались церковью; а с другой, возбуждают интерес у верующих к коммунизму, к его идеям.

Успехи социалистического строительства, победы национально-освободительных революций демонстрируют верующим огромное значение совместной борьбы трудящихся для достижения реальной справедливости на земле.

Беспрецедентные успехи науки и техники в овладении тайнами происхождения и развития жизни, в познании закономерностей развития природы и общества способствуют выработке светского умонастроения и материалистических представлений.

Между тем жизнь ставила и ставит перед верующими все новые и новые сложные проблемы. Государственно-монополистический капитализм вскармливает и поддерживает диктаторские и тиранические режимы, осуществляет наступление на демократию, использует достижения научно-технического прогресса для усиления эксплуатации трудящихся и их угнетения, увековечивает вопиющий имущественный разрыв между горсткой привилегированных и массами обездоленных. Империализм США ведет истребительную агрессивную войну против свободолюбивых народов Индокитая. Капитализм ставит человечество перед возможностью возникновения мировой термоядерной войны, которая может уничтожить сотни миллионов человеческих жизней и достижения цивилизации. Перед верующими встал вопрос, какой линии придерживаться: следовать курсу, предлагаемому реакционными кругами католической церкви, или объединить свои усилия с другими прогрессивными и демократическими силами для реальной борьбы? Жизнь показывает верующим, что второй путь является единственно правильным и результативным.

Со второй половины 50-х годов перед лицом коренных сдвигов, происходивших в мире в пользу сил прогресса и социализма, с одной стороны, и вопиющих несправедливостей капиталистического общества — с другой, массы верующих, католиков в частности, стали внимательнее прислушиваться к голосу коммунистов, призывавших их к единым действиям, к совместной борьбе. Явственно ощущается падение влияния католической церкви на умы людей (особенно на молодежь), которые стали включаться в активную классовую борьбу. Это отразилось и на настроени-

ях части духовенства, в первую очередь приходских священников, наиболее близко стоящих к массам верующих трудящихся.

В ряде стран Латинской Америки, например, часть духовенства стала включаться в активную борьбу против империализма и тирании. В Колумбии священник-социолог Камило Торрес выступил с прогрессивной программой антиимпериалистических и антиолигархических мероприятий, для борьбы за осуществление которой весной 1965 г. стала создаваться революционная организация Единый фронт колумбийского народа. К. Торрес видел конечную цель борьбы в построении в Колумбии социалистического общества, ибо «третьего пути между капитализмом и коммунизмом нет и быть не может». Для достижения этого К. Торрес считал необходимым единство всех революционных сил, не исключая коммунистов. Гибель Торреса привела к распаду его организации.

Ощутимые изменения в настроениях масс поставили верхушку католической церкви, целиком ориентировавшуюся на сотрудничество с господствующими эксплуататорскими классами и мешавшую развитию боевого союза трудящихся против капитала, перед угрозой дальнейшей утраты позиций среди значительной части верующих. Это привело к положению, о котором на Совещании 1969 г. было сказано: «Католическая церковь и некоторые другие религии переживают идеологический кризис, расшатывающий их вековые концепции и сложившиеся структуры» [1]. Состояние кризиса послужило толчком для начала некоторой переоценки ценностей и у части верхушки католической церкви. Начался медленный процесс религиозного «обновленчества», «модернизации» церкви, который коснулся как чисто религиозных вопросов, так и позиций церкви по ряду актуальных политических и международных проблем.

Коммунисты отлично понимают, что, высказываясь критически об отдельных сторонах капитализма, католическая церковь учитывает существенные сдвиги в настроениях масс, заботится о восстановлении и укреплении своего собственного влияния на массы. Вместе с тем совершенно очевидно, что даже эти вынужденные изменения в пози-

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 310.

циях церкви объективно расширяют возможности для более активного вовлечения католических масс в классовую борьбу. Поэтому коммунисты не ослабляют усилий для втягивания верующих в революционное освободительное движение, для налаживания с ними боевого единства. Тем более что заявления «обновленцев» обычно сопровождаются целым рядом двусмысленных положений и прямо антикоммунистических высказываний. А внутри католической церкви есть влиятельные консервативные силы, связанные с наиболее реакционными империалистическими кругами, которые делают все возможное, чтобы удержать церковь на старых позициях и не допустить участия верующих в борьбе.

Свою конструктивную линию в отношении верующих коммунисты проводят как в профсоюзах и в других массовых организациях трудящихся, как при проведении массовых кампаний и отдельных массовых мероприятий, так и там, где дело доходит до вооруженной борьбы с силами реакции.

Несомненно, что активное участие совместно с революционными профсоюзами католических профсоюзов и организаций в забастовочной борьбе в Италии в последние годы — это в определенной степени результат терпеливой и настойчивой политики Итальянской компартии по отношению к католикам. Характерна в этой связи также эволюция такого массового объединения, как «Христианские ассоциации итальянских трудящихся» (АКЛИ), насчитывающего 1 млн. членов, которое в последние годы активно поддерживает борьбу итальянских трудящихся, а на своем конгрессе осенью 1970 г. открыто высказалось в пользу социализма.

Несомненно, что именно правильная политика мирового коммунистического движения в определенной мере стимулирует дальнейшую эволюцию политических взглядов не только верующих трудящихся, но и части священнослужителей, например в Испании. Председатель Коммунистической партии Испании Д. Ибаррури, говоря о новых явлениях, характеризующих обстановку в Испании, подчеркивала на XXIV съезде КПСС: «Влиятельные слои общественности, в том числе католической церкви в Испании, которая была одним из столпов фашистской контрреволюции в борьбе против республики, испытывают эволюцию прогрессивного характера. Ныне эта часть церкви активно

поддерживает политические, экономические и социальные требования рабочего класса, а во многих случаях даже выступает за социализм»[1].

Аргентинский публицист Х. Росалес писал в связи с данной проблемой применительно к Латинской Америке: «Радикализация христианской церкви, которая объективно соответствует социальному положению на континенте, во многом связана с большой, чуткой и последовательной работой латиноамериканских коммунистов. Они понимают, что присоединение католических организаций и масс католиков к общему фронту борьбы является одним из основных требований, необходимых, чтобы рабочий класс и его союзники смогли совершить антиолигархическую и антиимпериалистическую революцию, обеспечить подлинно демократическую власть, создать условия для перехода к социализму»[2].

Нет сомнения, что последовательное проведение линии на единые действия с верующими поможет коммунистам добиться сплочения широкого фронта сил в борьбе за мир, демократию и социализм.

---

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 175.
[2] «Проблемы мира и социализма», 1971, № 2, стр. 86.

Глава X

БОРЬБА КОММУНИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ ПРОТИВ ПРАВОГО И «ЛЕВОГО» ОППОРТУНИЗМА

Условия международной классовой борьбы, линия международного коммунистического движения на совместные антиимпериалистические действия настоятельно требуют повышения идейно-политической роли марксистско-ленинских партий в мировом революционном процессе. А это предполагает необходимость усиления борьбы против буржуазной и оппортунистической идеологии, неустанного творческого развития революционной теории.

Оппортунистические извращения марксизма-ленинизма внутри коммунистического движения принимают различные формы правого и «левого» оппортунизма, догматизма и сектантства, авантюризма и национализма. Идейно эти формы оппортунизма тесно связаны с буржуазной и мелкобуржуазной идеологией. Поэтому борьба против оппортунизма внутри коммунистического движения проводится в тесной связи с разоблачением антикоммунизма империалистической буржуазии и реформизма правой социал-демократии.

Разоблачение оппортунизма всех видов — одно из решающих условий успеха всей деятельности коммунистов. Принципиальная борьба против оппортунизма имеет огромное значение в современную эпоху, когда невиданно возросли историческая роль коммунистических идей, ответственность коммунистов за судьбы человечества, судьбы мира и революции.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г. подчеркнуло, что для успешной борьбы против империализма коммунисты будут «последовательно

отстаивать свои принципы, добиваться торжества марксизма-ленинизма, бороться в соответствии с конкретной обстановкой против право- и левооппортунистических искажений теории и политики, против ревизионизма, догматизма и левосектантского авантюризма»[1]. Был раскрыт политический смысл оппортунистических взглядов, их преломление в практике, показан огромный вред, который наносит оппортунизм как коммунистическому движению, так и широким антиимпериалистическим действиям.

Выполняя решения Совещания 1969 г., коммунистические и рабочие партии развернули активную борьбу против отступников от марксизма-ленинизма, отстояли и укрепили марксизм-ленинизм как идейно-теоретическую основу международного коммунистического движения.

§ 1. Социально-политические источники оппортунизма

Чем объясняется то обстоятельство, что различные виды оппортунизма существуют в рабочем и коммунистическом движении? Марксизм-ленинизм исходит из того, что появление оппортунизма нельзя объяснить ни случайностями, ни ошибками отдельных лиц и групп, ни национальными особенностями или традициями рабочего движения. Коренные причины оппортунизма лежат в социально-экономическом строе капиталистического общества, в его классовой структуре, в характере развития рабочего движения.

Социальная база оппортунизма

Оппортунизм имеет разнообразные социально-экономические и политические корни и источники.

В борьбе против империализма растут ряды союзников рабочего класса. Это приближает социальное и национальное освобождение угнетенных народов и всех трудящихся. В то же время непролетарские силы, участвующие в революционном движении, привносят в него свои, отличающиеся от пролетарской идеологии взгляды и идеи, которые питают оппортунизм. В активные политические действия втягиваются все новые миллионы людей, принадлежащих к различным социальным слоям. Многие из них приходят

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 328—329.

в политику с большим зарядом революционной энергии, но вместе с тем и с довольно неопределенными представлениями о путях решения волнующих их проблем. Отсюда происходят их колебания — от бурных политических взрывов до политической пассивности, от реформистских иллюзий к анархистскому нетерпению. «Все это,— подчеркивал Л. И. Брежнев,— усложняет деятельность компартий, увеличивает и число их задач, и объем требований к их практической работе. В такой обстановке, чтобы владеть развитием событий, решать вопросы, исходя не только из потребностей дня, но и из перспективных интересов революционного движения, от коммунистов требуются марксистско-ленинская твердость и принципиальность, творческий подход к проблемам общественного развития. Иначе неизбежны серьезные ошибки в политике» [1].

Социальную базу оппортунизма в рабочем движении образует прежде всего определенная, мелкобуржуазная по своему происхождению и взглядам прослойка рабочего класса. Разоряемый крупным капиталом мелкий буржуа, переходя в среду рабочего класса, привносит в рабочее движение свою идеологию.

В развитых капиталистических странах в результате упорной борьбы рабочего класса и в связи с ростом производства в ряде отраслей произошло увеличение зарплаты у некоторых категорий рабочих, грубые открытые формы эксплуатации были заменены новыми, более гибкими и скрытыми формами. Эти и другие обстоятельства несколько расширили реформистские иллюзии среди части трудящихся. Не будучи в состоянии понять сущность противоречивого характера развития капитализма, часть трудящихся возводит, по словам В. И. Ленина, то одну, то другую черту капиталистического развития в одностороннюю теорию, в одностороннюю систему тактики [2], становясь зачастую на позиции реформизма.

Экономической основой существования привилегированной верхушечной прослойки пролетариата — «рабочей аристократии» и «рабочей бюрократии» — В. И. Ленин считал монополистическую сверхприбыль, благодаря которой «буржуазия «великой» империалистской державы *экономически может* подкупать верхние прослойки «сво-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 66.

[2] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 20, стр. 66.

их» рабочих...»[1]. Растущие в результате научно-технической революции и усиления эксплуатации сверхприбыли крупных монополий позволяют буржуазии несколько увеличивать численность этих привилегированных слоев, тесно привязывать их к себе путем предоставления различных льгот, постов в наблюдательных советах, парламентах и т. д., подкупать определенные слои рабочего класса.

Однако «рабочая аристократия» и «бюрократия» — это все же небольшое экономически привилегированное меньшинство рабочего класса.

Влияние буржуазной идеологии на пролетариат имеет и другие причины. Рабочие живут в буржуазном обществе, в котором массовые средства информации, культурные учреждения и система образования принадлежат классу капиталистов или контролируются им. Правящий класс умышленно и неустанно стремится прививать трудящимся свои идеологические концепции в любой форме, что также способствует росту оппортунистических настроений.

Нельзя, наконец, не учитывать и то обстоятельство, что в результате научно-технической революции возросла роль интеллигенции в обществе. В коммунистические партии принято немало ее представителей. Многие из них серьезно учатся марксизму-ленинизму, становятся подлинными революционерами. Однако есть и такие представители интеллигенции, которые остаются на мелкобуржуазных позициях и становятся проводниками непролетарских веяний в компартиях.

Темпы развития капитализма в разных странах и в разных сферах народного хозяйства неодинаковы. «Отсталые или отстающие в своем развитии экономические отношения постоянно ведут к появлению таких сторонников рабочего движения, которые усваивают себе лишь некоторые стороны марксизма, лишь отдельные части нового миросозерцания или отдельные лозунги, требования, не будучи в состоянии решительно порвать со всеми традициями буржуазного миросозерцания...»[2] Эти отношения также служат благоприятной питательной почвой для разного рода отклонений от научного, революционного мировоззрения.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 30, стр. 173.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 20, стр. 65.

Включение в мировой революционный процесс большого числа стран, освободившихся от колониальной зависимости, с низким уровнем развития, малочисленным пролетариатом и преобладающим мелкобуржуазным населением усиливает опасность мелкобуржуазных отклонений от марксизма-ленинизма.

Политические источники ревизионизма

Сравнительно продолжительный период развития в условиях относительно высокой экономической конъюнктуры при возросшей активности буржуазной реакционной идеологии привел к известному расширению реформистских иллюзий в рабочем классе, внес определенный элемент растерянности в сознание его отдельных отрядов, создал почву для правого уклона в некоторых компартиях. Вместе с тем для «левацких» настроений также существует определенная объективная почва в связи с экономическими трудностями, вызывающими резкие колебания настроений, метания в ту или другую сторону, прежде всего выходцев из мелкобуржуазных слоев.

Сохранению оппортунизма в рядах рабочего движения способствуют также давление буржуазии на рабочий класс, определенные изменения в политике и тактике правящих классов буржуазного общества. Зигзаги буржуазной политики способствуют появлению шатаний в рабочем и революционном движении. История знает примеры, когда переход буржуазии к методу насилия вызывал то анархистски-левацкую, то ревизионистско-капитулянтскую реакцию в революционном движении. А переход буржуазии к политике реформ, особенно в условиях относительно спокойного развития капитализма, при благоприятной экономической конъюнктуре чаще всего сопровождался оживлением правого оппортунизма, ревизионизма.

В современных условиях усилился натиск социализма, всех революционных сил. В результате происходит громадная социальная ломка устоев старого мира. Оказывая яростное сопротивление, буржуазия для защиты своих позиций стремится пустить в ход против сил прогресса все свои экономические и политические рычаги. В условиях государственно-монополистического капитализма антикоммунизм стал основой государственной политики. Ставка на разложение коммунистического и всего революционного движения изнутри составляет теперь одно из важнейших направлений классовой стратегии империализма. Под-

держка любого антикоммунизма, исходящего от правых ревизионистов или «левых» авантюристов, любых форм антисоветизма стала важной ставкой империализма в его борьбе против коммунистического движения.

Буржуазия постоянно изыскивает все новые и новые средства борьбы для противодействия революционному движению. Среди этих средств империализма особое место принадлежит вербовке и привлечению на свою сторону сил, способных оказать ему услугу и помощь: националистов, оппортунистов разного толка, ренегатов и отступников от ленинизма. Растущее влияние ленинизма, мирового социализма вынудило империализм искать поддержку со стороны правого и «левого» оппортунизма везде, где это возможно.

Попытки атаковать с разных сторон марксизм-ленинизм как идейно-теоретическую основу всей деятельности, стратегии и тактики коммунистического движения с наибольшей остротой выявились за последние 4—5 лет. Китайское руководство перешло к созданию в ряде стран под вывеской так называемых «марксистско-ленинских партий» раскольнических группировок, с которыми нередко блокируются троцкисты. Кое-где активизировались националистические силы, оживился правый и «левый» оппортунизм.

Линия империалистической стратегии в том и состоит, чтобы поддерживать любые отклонения от марксизма-ленинизма в рядах самих коммунистических партий. Известно, что международная буржуазия активно поддерживала и поддерживает идеи Мао в Китае, Шика — в Чехословакии, Джиласа — в Югославии, Фишера и Марека — в Австрии, Гароди — во Франции, Петкова — в Венесуэле, группы «Манифесто» — в Италии и т. д.

Монополистическая буржуазия повсюду пытается насаждать иллюзии, будто все, к чему стремятся трудящиеся, может быть достигнуто без революционного преобразования существующего строя. Для того чтобы прикрыть свою эксплуататорскую агрессивную сущность, капитализм прибегает к различным апологетическим концепциям («народный капитализм», «государство всеобщего благоденствия», «общество изобилия», «потребительское общество» и др.). Революционное рабочее движение разоблачает эти лживые концепции и ведет против них решительную борьбу, что углубляет, таким образом, кризис империали-

стической идеологии; народные массы все больше отворачиваются от этой идеологии.

Политические источники современного ревизионизма состоят также в неправильной оценке международного положения, непонимании сущности, форм и методов нынешней международной классовой борьбы, борьбы между социализмом и империализмом, исторической роли Советского Союза и социалистического содружества в этой борьбе.

Современная борьба за мир, демократию, национальную независимость и социализм сопряжена с большими трудностями, сопровождается не только успехами. Отрядам революционного движения приходится сталкиваться и с неудачами, а иногда и с временными поражениями. У неустойчивых лиц эти трудности и поражения вызывают сомнения, толкают их в болото ревизионизма. У других проявляются стремления «одним ударом» разрешить все проблемы и трудности революционной борьбы, «одним махом» миновать необходимые этапы развития революционного движения, что неизбежно ведет к авантюризму в политике, к сектантству в тактике.

Источники оппортунизма в социалистических странах

В коммунистические партии социалистических стран также может проникать буржуазная идеология. И в них может возникать ревизионизм в различных формах. Процесс строительства социализма и становления новых отношений между социалистическими странами — объективно сложный процесс. «Сегодняшний мир социализма с его успехами и перспективами, со всеми его проблемами — это еще молодой, растущий социальный организм, в котором не все устоялось, многое несет на себе отпечаток прошлых исторических эпох. Мир социализма весь в движении, он непрерывно совершенствуется. Его развитие, естественно, идет через борьбу нового со старым, через разрешение внутренних противоречий» [1],— подчеркивается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии.

Многие трудности, с которыми эти страны сталкиваются в своем развитии, тесно связаны с постоянным стремлением империализма оказывать давление на мир социализма — давление экономическое, политическое, идеологи-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 13—14.

ческое. Попытки империалистов подорвать изнутри позиции социализма, внести элементы раздора и отчужденности в отношения между социалистическими странами не прекращаются ни на один день. И там, где притупляется бдительность, где коммунисты недооценивают необходимость классового подхода к общественным явлениям, происки империалистов приводят к определенным результатам: активизируются правооппортунистические и даже откровенно антисоциалистические элементы, усиливаются националистические настроения.

Дело в том, что в странах, вступивших на путь строительства социализма, сохраняются в той или иной мере внутренние антисоциалистические силы, рассчитывающие на поддержку со стороны империализма. В этих условиях особенно велика опасность правого ревизионизма, который под видом «улучшения» социализма стремится выхолостить революционную сущность ленинизма. Тем самым правый ревизионизм подрывает основы социализма, расчищает путь для проникновения буржуазной идеологии и создает прямую угрозу для завоеваний социализма. Именно так обстояло дело в Чехословакии в 1968—1969 гг. Почва для появления ревизионизма возрождается и воспроизводится под нажимом империализма, который всеми средствами оказывает поддержку существующим еще внутренним антисоциалистическим силам.

В этих условиях особенно важно, чтобы рабочий класс и компартии дали мелкобуржуазным слоям ясную перспективу развития общества, планомерно включали их в процесс социалистического строительства и постепенно изменяли сознание этих слоев. Там, где пренебрегают серьезной идеологической и политической работой, запаздывают с решением новых вопросов социалистического развития, не умеют преодолеть возникающие трудности, полностью использовать все возможности, объективно заложенные в социалистическом строе, создается почва для ревизионизма. Деятели мелкобуржуазного толка, наталкиваясь на трудности, впадают в истерику и начинают сомневаться во всем и вся. Из-за возникших трудностей ревизионисты готовы перечеркнуть все достижения, отречься от всего завоеванного, сдать все принципиальные позиции, стать на путь капитуляции перед классовым врагом. Так, главной причиной политического кризиса и все более усиливавшегося наступления контрреволюционных сил в Чехословакии в

1968 г. было отклонение от основных ленинских принципов, от общих закономерностей строительства социализма. Это поставило под угрозу не только революционные завоевания рабочего класса, но и само существование социалистического строя.

Одним из основных источников оппортунизма, как правого, так и «левого», является национализм. Известно, до чего довел национализм и социал-шовинизм партии II Интернационала в годы первой мировой войны. После второй мировой войны правые лидеры социал-демократии в ряде стран участвовали в буржуазных правительствах, которые под флагом защиты «национальных интересов» вели кровавые войны против национально-освободительных движений.

К сожалению, националистические тенденции обнаружились и в коммунистическом движении. Национализм стал особенно опасным для некоторых компартий, которые находятся у власти. Он оказался благодатной почвой для появления правых и «левых» уклонов и в конечном счете для противопоставления этих партий и стран коммунистическому движению и социалистическим странам, для расцвета враждебной коммунизму идеологии антисоветизма. «Именно на националистические тенденции, и в особенности те из них, которые принимают форму антисоветизма,— говорил Л. И. Брежнев,— буржуазные идеологи, буржуазная пропаганда охотнее всего делают ныне ставку в борьбе против социализма и коммунистического движения» [1].

Тенденции к оппортунистическому отступлению от марксизма-ленинизма выступают в рабочем и коммунистическом движении наиболее отчетливо в переломные моменты истории, когда на первый план выдвигается задача творческого развития и практического применения революционной теории. Оппортунизм в рядах коммунистических партий выступает в различных формах. По характеру отклонения от творческого марксизма и по своему воздействию на революционное движение оппортунизм внутри компартий выступает как правый или «левый» оппортунизм. В теоретическом отношении эти отклонения оказываются ревизионизмом или догматизмом, в организационном и тактическом отношении проявляются как ликвидаторство или сектантство. Существуют также и другие формы оппор-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 21.

тунизма: анархизм, неотроцкизм и др. Эти формы оппортунизма распространяются среди неустойчивой части революционных сил, попутчиков революции.

Возникающие в коммунистическом движении разногласия во многом вызваны проникновением в коммунистическое движение ревизионистских влияний как правого, так и «левого» толка. И эти влияния дают себя знать отнюдь не только в сфере «чистой» теории. Известно, что ревизионизм в области теории прокладывает путь оппортунистической практике, чем наносится огромный вред антиимпериалистической борьбе, поскольку ревизионизм есть отступление от выдержанных классовых позиций, подмена марксизма-ленинизма разного рода антимарксистскими антинаучными концепциями.

КПСС разделяет позицию братских партий, которые в своих документах обращают внимание на необходимость решительной борьбы против опасности оппортунизма. Коммунистические партии справедливо считают, что интересы их собственного сплочения, интересы всего антиимпериалистического движения настоятельно требуют усиления борьбы против ревизионизма и оппортунизма как справа, так и «слева». Принципиальная позиция в этом вопросе всегда была важнейшим условием укрепления политических позиций партии, мобилизовывала, поднимала активность коммунистов в классовой борьбе. Л. И. Брежнев подчеркивал на XXIV съезде КПСС, что «борьба против ревизионизма и национализма остается важной задачей коммунистических партий» [1].

§ 2. Правый оппортунизм, его сущность и формы проявления

Сущность правого оппортунизма

Правый оппортунизм, ревизионизм есть враждебное революционному марксизму и коренным интересам рабочего класса идейно-политическое течение в коммунистическом и революционном движении, подменяющее классовую борьбу против капитализма, за победу социалистической революции проповедью классового мира между буржуазией и пролетариатом. По своему содержанию ревизионизм — это комплекс теорети-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 21.

ческих положений и вытекающих из них политических установок, находящихся в противоречии с основными принципами марксизма-ленинизма. Ревизионистские положения и установки ослабляют и разоружают рабочий класс и его революционную партию.

Правый оппортунизм означает сползание на ликвидаторские позиции, соглашательство с социал-демократизмом в политике и идеологии. Ревизионизм, учил В. И. Ленин, всегда означает политическую капитуляцию перед трудностями, перед классовым противником. Ревизионизм стремится включить рабочее движение в политическую систему капитализма.

Основное назначение оппортунизма состоит в том, чтобы сбить трудящихся с позиций последовательной классовой борьбы, толкнуть их на путь мелких реформ, не затрагивающих основ буржуазного строя. «Оппортунизм,— указывал В. И. Ленин,— состоит в том, чтобы жертвовать коренными интересами, выгадывая временные частичные выгоды. Вот в чем гвоздь, если брать теоретическое определение оппортунизма» [1].

В. И. Ленин указывал, что политической сутью ревизионизма является сотрудничество классов, отказ от диктатуры пролетариата и революционных действий. Ленин разоблачил капитулянтскую суть тактики правого оппортунизма, состоящую в том, чтобы «от случая к случаю определять свое поведение, приспособляться к событиям дня, к поворотам политических мелочей, забывать коренные интересы пролетариата и основные черты всего капиталистического строя, всей капиталистической эволюции, жертвовать этими коренными интересами ради действительных или предполагаемых выгод минуты...» [2].

Активизация ревизионизма в современных условиях

С начала 60-х годов в коммунистическом движении стала возникать новая волна ревизионизма. Особенность современного ревизионизма состоит в том, что он пускает в ход идеи различных антиленинских течений, потерпевших в свое время крах в открытых схватках с марксизмом-ленинизмом. Именно с помощью этих идей ревизионизм пытается проникнуть внутрь коммунистических партий, с тем чтобы навязать

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 42, стр. 58.
[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 17, стр. 24.

им свою линию, используя проявления идейной незрелости и догматизма. Для определения вреда современного ревизионизма недостаточно сказать, что он воплощает влияние буржуазии на рабочее движение и подчиняет его буржуазной идеологии. Современный правый оппортунизм, ревизионизм стремится поставить под сомнение международный характер ленинизма, пересмотреть его коренные принципы. Он подменяет марксизм-ленинизм как единое интернациональное учение различными вариантами «национального марксизма». Современный ревизионизм, подобно социал-демократии, отрицает ленинизм как дальнейшее закономерное развитие марксизма.

Фальсификаторы ленинизма утаивают тот факт, что нет ни одного из вопросов теории и тактики классовой борьбы, выдвинутых в свое время Марксом и Энгельсом, который не нашел бы в ленинизме своего дальнейшего развития. «Для фальсификаторов,— пишет в своей книге «Антиленинизм в ФРГ» марксистский исследователь Г. Адамо,— характерно, что они скрывают тесные личные связи Ленина с социалистическим движением в Западной Европе, его активную деятельность в западноевропейском социалистическом движении во времена эмиграции. Неразрывное единство марксизма-ленинизма основывается на его классовой сущности, интернациональном характере положения рабочего класса в обществе, на его интересах и целях. Поэтому ленинизм как марксизм современной эпохи закономерно стал основой идеологии и политики коммунистического движения. Беспомощность и абсурдность утверждений о мнимой «руссификации» марксизма со стороны Ленина прежде всего очевидна на примере Великой Октябрьской социалистической революции. Она никогда не была революцией локального значения и всегда выступала решающим импульсом, составной частью и движущим фактором мирового революционного процесса» [1].

Борьба современного ревизионизма против ленинизма есть нечто большее, чем простая идеологическая дискуссия. Это покушение на все международное коммунистическое и рабочее движение, отказ от достижений революционной теории и практики последних десятилетий. Это попытка отбросить международное рабочее движение к

[1] *H. Adamo*. Antileninismus in der BRD. Frankfurt/Main, 1971, S. 18—19.

тем рубежам, на которых оно находилось до Великой Октябрьской социалистической революции.

Следуя за буржуазной идеологией, оппортунисты стремятся очернить марксизм-ленинизм, представить научную, политическую принципиальность марксизма как мнимое «доктринерство» и отказ от «смелого совершенствования», как «догматизм». Современные ревизионисты, вроде Р. Гароди, выдают свои попытки превратить марксизм в абстрактную морально-этическую концепцию за «новое прочтение», более глубокое понимание марксизма. Они лишают научную теорию развития общества ее революционной классовой сути.

К новейшим приемам оппортунистического извращения ленинизма относятся следующие фальсификаторские ухищрения. Одни оппортунисты «обвиняют» Ленина в том, что он якобы «извратил» Маркса и на этом фальшивом основании «берут» Маркса под свою «защиту» от Ленина. Другие соглашаются с тем, что ленинизм все же имеет «право» на существование, но он выступает как «чисто русское» явление, свойственное только России, а для других стран оказывается якобы непригодным. Особенно стараются в этом отношении австрийские ревизионисты Э. Фишер и Ф. Марек, выпустившие книжку под претенциозным названием «Что действительно говорил Ленин». Они голословно утверждают, что если Маркс «был прежде всего теоретиком», то Ленин оставался в лучшем случае «лишь стратегом и тактиком революции». Атакуя общетеоретические основы ленинизма, ренегаты Фишер и Марек, пытаясь исказить революционное содержание ленинизма, доходят до грубых клеветнических утверждений, заявляя, что В. И. Ленин будто бы «не характеризовал философские системы как классовые категории».

Широко распространен среди оппортунистов и такой фальсификаторский прием, когда сквозь зубы признается приемлемость положений ленинской теории к слабо развитым в экономическом и социальном отношении странам, но при этом категорически отвергается его всеобщее международное значение.

За последние годы объявились «новые сторонники» ленинизма из числа патентованных «марксологов», утверждающих, что ленинизм, мол, был верен в свое время, но теперь настали другие времена, при которых ленинизм якобы не годится и нуждается в «улучшении» и «творче-

ском развитии». Причем под видом «антидогматического марксизма-ленинизма» протаскиваются совершенно чуждые революционному марксизму взгляды и установки, заимствованные из идейно-теоретического арсенала буржуазии и социал-реформизма. Именно так поступали разоблаченные ныне ревизионисты типа Гароди, Фишера, Марека и другие «теоретики» правого оппортунизма. Конечно, современные радетели «модернизации» ленинизма особенно стремятся атаковать ядро ленинизма — ленинскую теорию социалистической революции.

Оппортунисты подвергают нападкам такие краеугольные положения ленинской теории, как диктатура пролетариата и руководящая роль коммунистической партии в революции и социалистическом строительстве. Отход от марксизма-ленинизма особенно проявляется в том, что ревизионисты упорно обходят коренной вопрос революции — вопрос об установлении политической власти рабочего класса и его союзников, предпринимают попытки отвергнуть диктатуру пролетариата «в любой форме и под любым названием». В коммунистической среде иногда встречаются утверждения о том, что сложившиеся на Западе формы буржуазной демократии являются чуть ли не неизбежностью, непреходящей особенностью развития западноевропейских стран. Однако подлинным марксистам известен ограниченный и лживый характер буржуазной демократии. Капитуляция в таком принципиальном вопросе, как отношение к диктатуре пролетариата, заставляет отступников от марксизма в конечном счете изменить всю систему своих взглядов и шаг за шагом покидать классовые позиции.

Современные ревизионисты называют свои писания «новым марксизмом», «демократическим социализмом» или «обновленным коммунизмом». Ревизионисты игнорируют классовую борьбу между социализмом и империализмом. Они хотели бы соединить социалистическое общество с буржуазной демократией, фактически следуя установкам пресловутой теории «конвергенции», являющейся идеологическим орудием империализма. Ревизионисты не понимают сущности современной эпохи, капитулируют перед остротой классовой борьбы, не выдерживают натиска буржуазной идеологии.

Ревизионисты неправильно оценивают государственно-монополистический капитализм и формы его политического

господства. Они затушевывают обострение внутренних и внешних противоречий современного капитализма, создают у трудящихся иллюзии, будто бы их важнейшие потребности можно удовлетворить путем реформ и изменений внутри империалистической системы. Ревизионистские воззрения проявляются, в частности, в связи с выявившейся возможностью мирного перехода к социализму. Первый секретарь ЦК БКП Т. Живков говорил на Совещании 1969 г.: «Вместо политики полной мобилизации классовых сил для превращения этой возможности в действительность, вместо упорной работы по вовлечению средних классов в борьбу рабочего класса в некоторых коммунистических кругах проявляется тенденция к отходу от классовых позиций и приспособления к вожделениям мелкобуржуазного избирателя; возможность осуществления социалистической революции мирным путем начинают сводить исключительно к возможности победы на выборах; парламентскую борьбу рассматривают как главный и даже единственный путь к социализму; предается забвению, что рабочий класс и его союзники располагают целым арсеналом мирных и легальных средств борьбы; предается забвению весьма существенное обстоятельство — что мирный переход зависит не только от желания партии и трудящихся, но и от поведения национальной и мировой буржуазии и, следовательно, ни в коем случае нельзя исключать вооруженную классовую борьбу» [1].

Под предлогом учета специфики национальных условий ревизионисты призывают отказаться от общих закономерностей социалистической революции и социалистического строительства. Учитывая разнообразие условий борьбы в отдельных странах, коммунисты делают вывод о неизбежности многообразия форм революционной борьбы за свержение империализма и создание социализма. Этот вывод соответствует марксизму-ленинизму. Но если, исходя из многообразия форм революционного перехода к социализму, отрицают наличие общих законов социалистической революции, то это правый оппортунизм, настоящий ревизионизм.

Французская коммунистическая партия разгромила ревизионистские взгляды Гароди, в том числе и по вопросу

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 373—374.

о путях перехода к социализму. Генеральный секретарь ФКП В. Роше в речи на пленуме ЦК ФКП в октябре 1969 г. говорил, что Гароди «систематически путает вопрос о различных *путях перехода к социализму* с понятием различных моделей социализма. Между тем употребление понятия «модель» там, где речь идет о путях и способах перехода от капитализма к социализму,— очень спорный метод, вносящий путаницу, в частности потому, что он ведет к затушевыванию общих черт, неизбежно присущих любой социалистической революции, таких, например, как необходимость завоевания политической власти и руководства ею рабочим классом и его союзниками, ликвидация крупной капиталистической собственности, обобществление основных средств производства и обмена и т. д.». Эти общие принципы социалистической революции, указывает далее В. Роше, обязательные для каждой страны, видоизменяются в зависимости от исторических условий и национальных особенностей. Это ясно было указано в Документе Совещания 1969 г. А то, как Гароди употребляет понятие «модель», подчеркнул В. Роше, «открывает дверь новым интерпретациям, в том числе отрицанию общих законов социализма» [1].

Отрицание основополагающих принципов марксизма-ленинизма означало переход Р. Гароди в лагерь врагов рабочего класса. Показательна идейная и политическая эволюция ренегата. Р. Гароди стал отходить от идеологических позиций рабочего класса, пропагандируя «особые взгляды» по вопросам эстетики и литературы. Затем он переключился на философию, где его неверные оценки противоречили марксистско-ленинской теории. Гароди пытается ревизовать ряд принципиальных положений, выдвинутых международными Совещаниями коммунистических и рабочих партий, программные установки и политическую линию Французской компартии, отрицая международное значение опыта социалистического и коммунистического строительства в СССР и других странах социализма. Его выступления превратились в законченную платформу оппортунизма и ликвидаторства. Свои клеветнические выпады Гароди распространял при активной поддержке буржуазной пропаганды. Как писала газета «Юманите», Роже Гароди проделал обычный путь рене-

[1] «L'Humanité», 15 octobre 1969.

гата: он перешел в лагерь буржуазии «вместе со своими методами и со своим багажом».

Антимарксистские воззрения Гароди стали основой его «новой» стратегии и тактики, которые он попытался навязать коммунистическому движению. Прежде всего, Гароди пытался оспаривать ведущую роль рабочего класса развитых капиталистических стран в революционном процессе и выдвинул ложное положение о «новом историческом блоке» как о некоей совокупности трудящихся физического и умственного труда. Под предлогом роста численности научно-технической интеллигенции ревизионист Гароди называет ученых и исследователей «носителями решающей силы преобразования мира». Гароди отвергает также программный тезис ФКП о единстве действий демократических сил в борьбе против монополий под надуманным предлогом об «устарелости» самого понятия политической партии. Неудивительно поэтому, что Гароди обрушился на ленинское учение о партии, грубо клевеща на коммунистическое движение, на КПСС и ФКП.

XIX съезд ФКП (февраль 1970 г.) единодушно осудил правооппортунистические взгляды Гароди, подчеркнул, что позиция Гароди есть полный отход от марксизма-ленинизма, его ревизия. После съезда партии Р. Гароди пошел еще дальше по пути антипартийной борьбы. Прибегая к типично троцкистским методам, он перешел к клеветническим нападкам на Французскую компартию и ее политическую линию. Ревизионист Гароди был исключен из рядов партии, как ренегат марксизма-ленинизма.

Давая решительный отпор правооппортунистическим и ультралевацким вылазкам, ФКП творчески развивает марксистско-ленинскую теорию, борется за то, чтобы положить конец политической власти монополий и установить строй передовой демократии, который создаст наилучшие условия для вступления Франции на путь социализма. «Поэтому ФКП,— писал заместитель Генерального секретаря ФКП Ж. Марше,— основывая свою концепцию пути Франции к социализму на общих закономерностях социалистической революции, учитывает новые факторы, специфические условия страны и эпохи, чтобы лучше выполнить свой долг, чтобы в полной мере играть свою роль авангарда прогрессивного общественного движения» [1].

---

[1] «Правда», 29 декабря 1970 г.

XXI съезд Коммунистической партии Австрии (май 1970 г.) подчеркнул необходимость решительной борьбы против ревизионизма и оппортунизма, укрепления всех звеньев партийного руководства и окончательного разрыва с теми, кто не подчиняется решениям партии, своей раскольнической деятельностью ослабляет ее ряды. Известно, что группа правых оппортунистов в КПА (Э. Фишер, Ф. Марек и др.), захватив в свои руки определенные позиции, вела партию к расколу, навязывала ей ревизионистские концепции, отказ от классовой борьбы, от ленинских основ партийного строительства, толкала партию на отрыв от международного коммунистического движения, от КПСС.

Правые в КПА отрицали необходимость существования и деятельности КПА как революционной марксистско-ленинской партии. На место партии они хотели поставить так называемую «новую левую», под знамена которой они намеревались собрать разного рода оппортунистов и ликвидаторов. Правые ревизовали принцип демократического централизма, вели дело к групповщине в КПА, домогались сомнительных «прав» безнаказанно выступать публично, в том числе и в буржуазной печати, против партии и ее политики, требовали для себя права «самостоятельно выступать» в избирательной кампании. Правые открыто перешли на позиции антисоветизма, грубо извращали социалистический характер Советского государства, нанесли большой ущерб партии. В политической резолюции XXI съезда КПА отмечалось: «Необоснованные обвинения нашей партии и социалистических государств, прежде всего Советского Союза... привели к усилению воздействия антикоммунистической травли, раздуваемой нашим противником, на многих наших избирателей. Партийный кризис вызвал чувство неуверенности даже у многих наших товарищей по партии и парализовал активность» [1].

Австрийские коммунисты, верные марксизму-ленинизму и пролетарскому интернационализму, разгромили правооппортунистическую группировку, отвергли их оппортунистические и ликвидаторские происки. Восстановив на марксистско-ленинской основе единство партийных рядов, разбив правооппортунистические тенденции, XXI съезд КПА дал австрийским коммунистам тем самым

[1] «Der 21. Parteitag der Kommunistischen Partei Österreichs». Wien, 1970, S. 349.

возможность сосредоточить все свои силы на борьбе за интересы трудящихся, наметил конкретную программу деятельности на ближайший период.

Давление ревизионизма сказывается также в том, что в отдельных западноевропейских компартиях, влияние которых среди масс не растет или даже ослабевает, «в последнее время стало обычаем искать причины неуспеха своей политики не столько в ней самой, сколько в международной обстановке, и особенно в политике партий социалистических стран. Довольно широко распространена точка зрения, что, если бы коммунистические партии социалистических стран проводили политику, которая больше устраивала бы общественное мнение на Западе, это во многом облегчило бы положение западноевропейских коммунистических партий» [1]. Политика коммунистических партий социалистических стран определяется интересами международного рабочего класса и их собственных народов, целями международной классовой борьбы и не может, естественно, приспосабливаться к так называемому общественному мнению Запада.

Современные ревизионисты стремятся обезоружить революционное движение путем пересмотра ленинских организационных принципов коммунистических партий. На этом смыкаются правые ревизионисты всех мастей. Так, ренегат Т. Петков, исключенный из рядов Коммунистической партии Венесуэлы, отвергает ленинское требование единства партии, ратует за существование фракций и группировок в компартиях, видя в этом выражение «самостоятельности», под которой он недвусмысленно понимает ревизию ленинизма, раздувание антисоветизма, очернение международного коммунистического движения и борьбу против компартии своей страны. Состоявшийся в январе 1971 г. IV съезд Компартии Венесуэлы нанес серьезный удар по раскольникам, разгромил антикоммунизм и антисоветизм в рядах партии, отстоял ленинские принципы строительства пролетарской партии.

Для современного ревизионизма характерно извращение содержания, форм и методов международной классовой борьбы. Ревизионисты игнорируют тот факт, что империализм, хотя и ослаб, стал более агрессивным, изощренным

[1] *Фридьеш Пуйя.* Единство и дискуссия в международном коммунистическом движении. М., «Международные отношения», 1970, стр. 121.

и коварным. Они всячески затушевывают подлинные классовые цели и главные направления агрессивной стратегии империализма на нынешнем этапе развития, не учитывают особенностей его тактики. Ревизионисты не хотят видеть того, что в борьбе против стран социализма империализм, не отказываясь от прямой вооруженной борьбы, все более применяет отравленное идеологическое оружие, пытается найти средства затормозить экономическое развитие социализма.

Особые расчеты в своих замыслах империалисты возлагают на попытки разъединить ряды мирового социализма. Они ищут слабые звенья в социалистическом фронте, держат курс на подрывную идеологическую работу внутри стран социализма, стараются воздействовать на их экономическое развитие, пытаются сеять рознь, вбивать клинья между ними, поощрять националистические тенденции. Таким путем империалисты питают и поддерживают оппортунистические элементы в этих странах. Правые оппортунисты стремятся затушевать тот факт, что в основе агрессивной политики империализма лежит стремление любыми способами ослабить позиции социализма, подавить национально-освободительное движение народов, воспрепятствовать борьбе трудящихся в капиталистических странах, задержать необратимый процесс упадка капитализма.

Особая опасность ревизионизма для социалистических стран

Наиболее опасны любые отклонения от марксистско-ленинского курса со стороны компартий в тех странах, где уже победила социалистическая революция. Ведь ошибки в политике правящей партии не ограничиваются сферой теории или политических дискуссий. Они неминуемо воплощаются в неправильные практические действия либо во внутреннем строительстве, либо во внешней политике, что наносит прямой ущерб делу социализма, неблагоприятно отражается на соотношении сил в классовой борьбе двух мировых систем.

Ревизионисты в странах социализма пытаются спекулировать на сложностях и трудностях в развитии нового общества. В проблемах, порождаемых развитием социалистического строя, они видят основание для критики социализма как такового.

Особенно яростно ревизионисты атакуют положение о руководящей роли рабочего класса и его коммунистической

партии в социалистических странах. Ревизионисты стремятся ослабить партию, подорвать ее организационную основу — ленинский принцип демократического централизма, проповедуют ослабление партийной дисциплины, требуют превращения коммунистических партий из боевых революционных организаций в некое подобие дискуссионных клубов. Ревизионисты пускают в ход «теории», согласно которым партии надлежит «отделить себя» от руководства развитием общества в области экономики, государственной жизни, культуры и т. д.

Если не давать решительного отпора ревизионистским вылазкам, то это может повести к сдаче завоеванных социализмом позиций, к капитуляции перед антисоциалистическими силами. Подрыв руководящей роли компартии в социалистическом обществе служит интересам врагов социализма и открывает в конечном счете путь к реставрации капитализма.

Больше всего усердствуют в этом отношении ревизионисты и антипартийные элементы в Югославии, деятельность которых нанесла серьезный ущерб СКЮ. Председатель Союза коммунистов Югославии И. Броз Тито заявил, что Союз коммунистов в прошлом и сегодня не был на высоте своих задач. Ныне очень важно поставить Союз коммунистов на такие основы, чтобы он был в состоянии преодолевать все противоречия, которые возникали и возникают в югославском обществе. И. Тито подчеркнул важность повышения руководящей роли Союза коммунистов. Союз коммунистов является главной цементирующей силой в стране. В идейном отношении СКЮ должен вмешиваться всюду. Мы не должны позволить, сказал он, чтобы небольшие группы ослабляли социалистическую направленность развития страны. Тем более нельзя допустить деятельность враждебных элементов, которые являются агентами чуждых интересов. Вся система идейно-политического воспитания коммунистов, подчеркнул И. Тито, должна полностью отвечать идеям наших великих учителей — классиков марксизма [1].

Если не давать решительного отпора ревизионистским вылазкам, то это может привести к сдаче завоеванных социализмом позиций, к капитуляции перед антисоциалисти-

[1] См. «Правда», 18 июня 1971 г.

ческими силами. Подрыв руководящей роли компартии в социалистическом обществе объективно служит интересам врагов социализма и открывает в конечном счете путь к реставрации капитализма.

Критерием оценки социализма для ревизионистов выступает «пример» капиталистического общества, и прежде всего пресловутой буржуазной демократии. Ревизионисты предлагают заменить руководящую роль рабочего класса и его революционной партии в социалистических странах так называемым плюрализмом различных партий, под которым они понимают свободу деятельности для антисоциалистических сил. Смысл таких рекомендаций состоит в том, чтобы облегчить классовому врагу борьбу против социализма. Коммунистические и рабочие партии социалистических стран решительно отвергают эти вылазки ревизионистских пособников буржуазии.

Сколь опасным для дела социализма может быть ревизионизм, показывают события 1956 г. в Венгрии, а затем в 1968 г. в Чехословакии. Это была широко задуманная, прикрытая ширмой демагогии попытка остатков бывших эксплуататорских классов в союзе с правыми оппортунистами и при поддержке мирового империализма разрушить основы социалистического строя, изолировать страну от социалистического содружества и нанести, таким образом, серьезный удар по позициям социализма в Европе.

Правооппортунистические элементы использовали в своих целях критику допущенных бывшим руководством ЧССР ошибок и недостатков и развернули открытую борьбу против социалистического строя. Подхватив реформистские лозунги о «демократическом социализме», они стали разглагольствовать о «национальной ограниченности» ленинизма, отрицать его международный характер, отрицать общие закономерности социалистической революции и социалистического строительства. При этом они прикрывались фальшивым лозунгом «истинного», или «гуманного», социализма, требовали так называемой «либерализации» общественной жизни, свободы действий для различных антисоциалистических партий и группировок. На деле эта разнузданная кампания вела к подрыву руководящей роли рабочего класса и его авангарда — коммунистической партии. Это была прямая помощь правым и реакционным силам, стремившимся к реставрации капитализма, к отрыву ЧССР от социалистического содруже-

ства. «Но стойкость марксистско-ленинского ядра Чехословацкой компартии, решительные действия преданных делу социализма чехов и словаков и союзных государств, верных принципам социалистического интернационализма, сорвали опасные планы врагов, направленные против общих интересов социализма и в конечном счете — против мира на европейском континенте,— говорил Л. И. Брежнев.— Это еще одно доказательство великого значения интернациональной солидарности социалистических стран. В ее силе и эффективности не сомневаются сегодня ни наши друзья, ни наши враги,— и это очень хорошо» [1].

В документе «Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ» чехословацкие коммунисты дали анализ причин кризисного развития в стране и вытекающих отсюда уроков. В Отчетном докладе ЦК КПЧ XIV съезду партии (май 1971 г.) указывается: «Чехословацкие события 1968 г. вновь подтвердили правильность ленинской теории о том, что даже самая многочисленная революционная сила без принципиального и твердого руководства, безоговорочно стоящего на позициях марксизма-ленинизма, превращается в раздробленную массу, неспособную к организованным действиям, которая под напором контрреволюционных сил в определенных условиях может потерпеть поражение» [2]. «Наш опыт показывает,— говорил на XXIV съезде КПСС Г. Гусак,— сколь большая угроза социализму возникает в том случае, когда под лозунгами так называемого «улучшения» и «реформации» социализма руководство партии утрачивает единство и способность к действию, когда социализм утрачивает свое революционное содержание, когда партия отказывается от руководящей роли в обществе, когда под влиянием мелкобуржуазного оппортунизма партия находится в состоянии идейного разброда, ослаблена в организационном отношении и не способна к единым действиям, когда отвергаются принципы демократического централизма, когда предаются забвению классовые принципы социалистического государства, а пролетарский интернацио-

---

[1] *Л. И. Брежнев.* Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2, стр. 588—589.

[2] «XIV съезд Коммунистической партии Чехословакии. Прага, 25—29 мая 1971 г.». М., Политиздат, 1971, стр. 29.

пализм подменяется националистической и шовинистической истерией» [1].

Коммунистическая партия Чехословакии успешно преодолевает серьезный политический кризис в партии и обществе. Путь борьбы и деятельности партии вновь подтвердил правильность идей марксизма-ленинизма, правильность общих принципов построения социализма. Решение проблемы дальнейшего развития общества, подчеркивают чехословацкие коммунисты, настоятельно требуют усиления влияния социалистической идеологии во всех областях, повышения идейно-теоретического уровня коммунистов, укрепления морально-политического единства трудящихся. В резолюции XIV съезда КПЧ указывается: «Главной опасностью, против которой мы должны бороться, является правый оппортунизм и ревизионизм... Принципиальная борьба с правым оппортунизмом требует раскрытия его классовых и социальных корней, решительного подавления любых контрреволюционных попыток отщепенцев из числа бывших эксплуататорских классов, опирающихся на остатки влияния мелкобуржуазной идеологии и антикоммунистическую подрывную деятельность» [2].

Ревизионисты выступают против принципов пролетарского интернационализма, сводя все его содержание фактически только к однобоко толкуемому положению о равноправии, независимости, самостоятельности коммунистических партий и забывая о братской солидарности партий. Но весь опыт истории, нашедший отражение в документах коммунистического движения, говорит о том, что победа социализма в той или иной стране может рассматриваться как окончательная, а реставрация капитализма может считаться исключенной только в том случае, если коммунистическая партия, как руководящая сила общества, твердо проводит марксистско-ленинскую политику в развитии всех сфер общественной жизни, постоянно совершенствует формы своей деятельности; если партия неустанно крепит оборону страны, защиту ее революционных завоеваний, если она сохраняет сама и воспитывает в народе бдительность в отношении классового врага, непримиримость к буржуазной идеологии; если партия свято соблюдает прин-

---

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 65.

[2] «XIV съезд Коммунистической партии Чехословакии. Прага, 25—29 мая 1971 г.», стр. 232.

ции социалистического интернационализма, укрепляет единство и братскую солидарность с другими социалистическими странами.

Другие проявления ревизионизма

В коммунистических партиях, действующих в условиях подполья, правый ревизионизм проявляется особенно в области партийного строительства. Речь идет о раскольнической деятельности, распространении ликвидаторских взглядов, иллюзий о целесообразности только легальной деятельности, о попытках превратить партию в придаток либеральной буржуазии, в расплывчатую оппортунистическую организацию, о потере революционной перспективы.

В партиях, участвующих в национально-освободительной борьбе, правооппортунистические взгляды проявляются в переоценке роли национальной буржуазии и преувеличении ее возможностей в борьбе с империализмом, в недооценке реакционных сторон ее политики и попыток к соглашательству с империалистами и местной реакцией, в отрицании роли рабочего класса, в сужении связей с социалистическими странами. Ревизионизм сказывается также в примиренческом отношении к буржуазным концепциям «социализма национального типа», в капитулянтстве перед империализмом и отказе от проведения прогрессивных социальных мероприятий, в нежелании или неумении вовремя распознать опасные происки реакции. Ревизионистские ошибки проявляются также в стремлении оторвать партию от других братских коммунистических партий, в ослаблении интернационалистических связей и забвении опыта международного коммунистического движения. Ревизионистские тенденции причиняют огромный вред национально-освободительному движению и делу социального прогресса.

Таковы наиболее характерные проявления ревизионизма в коммунистических партиях в современных условиях.

Решительно отстаивая чистоту марксизма-ленинизма, коммунисты в то же время выступают за дальнейшее развитие революционной теории, непрерывное обогащение ее новым опытом революционной борьбы, за пересмотр и отказ от устаревших положений. Однако развитие коммунистическими и рабочими партиями марксизма-ленинизма коренным образом отличается от ревизионизма.

Творческое развитие марксизма-ленинизма состоит в научном обобщении новых фактов действительности, в то время как ревизионисты только прикрывают свою капитулянтскую сущность новыми фактами и не могут дать им научного объяснения. Творческое развитие марксизма есть решительное сохранение его революционной сущности и основополагающих принципов, полностью подтвержденных историческим опытом, практикой революции. В противоположность этому ревизионизм под видом мнимого «улучшения формы» пересматривает самую сущность марксизма и его коренные принципы. Ревизионисты полагают, что возникающие трудности в революционном движении можно преодолеть не путем творческого применения и развития марксизма-ленинизма, а якобы путем ревизии его принципов и использования буржуазных и оппортунистических теорий. Подлинное развитие марксизма-ленинизма всемерно укрепляет позиции рабочего класса, углубляет его революционное классовое сознание, а его политика и тактика становятся более гибкими и целеустремленными. Ревизионизм же, напротив, ослабляет рабочий класс и его натиск на буржуазию, подчиняет трудящихся буржуазному влиянию.

Ревизионизм принимает разнообразные формы. Ревизионисты пытаются все время «обновлять» свои теории, искать новые формы и методы своей подрывной деятельности. Поэтому коммунистические и рабочие партии не могут ослаблять бдительность по отношению к ревизионистской опасности и должны решительно пресекать любые проявления ревизионизма.

§ 3. «Левый» оппортунизм и его формы

Сущность «левого» оппортунизма

«Левый» оппортунизм — другая форма извращения марксизма-ленинизма. Это ультрареволюционная теоретическая и авантюристическая политическая линия в рабочем и коммунистическом движении. Теоретической основой «левого» оппортунизма часто выступает доктринерство, в политико-организационном отношении он ведет к сектантству. Классовые корни мелкобуржуазной ультрареволюционности состоят в особом положении мелкого собственника. «...Мелкий собственник, мелкий хозяйчик (социаль-

ный тип, во многих европейских странах имеющий очень широкое, массовое представительство), испытывая при капитализме постоянно угнетение и очень часто невероятно резкое и быстрое ухудшение жизни и разорение, легко переходит к крайней революционности, но не способен проявить выдержки, организованности, дисциплины, стойкости. «Взбесившийся» от ужасов капитализма мелкий буржуа, это — социальное явление, свойственное, как и анархизм, всем капиталистическим странам. Неустойчивость такой революционности, бесплодность ее, свойство быстро превращаться в покорность, апатию, фантастику, даже в «бешеное» увлечение тем или иным буржуазным «модным» течением,— все это общеизвестно»[1].

Мелкобуржуазные шатания не раз давали себя знать в рядах пролетарских партий, особенно на крутых поворотах истории. Степень опасности «левого» оппортунизма, догматизма и сектантства в разные исторические периоды была различна. Свыше 50 лет назад В. И. Ленин проницательно указывал на ту серьезную опасность, какую представляет для коммунистического движения «левый» оппортунизм. Он говорил, что если левое доктринерство в тот период и можно было называть «детской болезнью» в коммунизме, то лишь потому, что это было течение совсем молодое, только-только зародившееся.

С конца 20-х до середины 30-х годов догматизм и сектантство стали уже «укоренившимся пороком» в некоторых компартиях капиталистических стран, как это отметил VII конгресс Коминтерна (1935 г.). Недооценка борьбы с «левым» оппортунизмом привела к тому, что болезнь оказалась запущенной и перестала быть «детской». Коммунистическому движению пришлось заплатить дорогой ценой за левацкие ошибки, за распространение левосектантских, догматических взглядов в коммунистическом движении, что нанесло серьезный ущерб борьбе за социализм.

В настоящее время тем более нельзя говорить об опасности догматизма лишь в теоретическом и научном отношении. Для современного «левого» оппортунизма теоретические выкладки служат идеологической маскировкой глубоко ошибочной политической линии. «Левый» оппортунизм ныне особенно опасен потому, что его антимар-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 14—15.

ксистские взгляды стали стержнем авантюристической, раскольнической политики.

Речь идет о шовинистической, раскольнической политике китайского руководства, нанесшей существенный ущерб нашему общему делу, о вульгаризации и извращении им важнейших положений марксизма-ленинизма в левацко-догматическом и националистическом духе. Немалый вред революционному движению наносят и другие активизировавшиеся в последнее время «левые» течения, в том числе троцкистского типа, стремящиеся подменить научно обоснованную марксистскую базу революционного движения субъективными шараханьями и авантюризмом.

Догматизм и сектантство

Хотя на каждом историческом этапе революционного движения «левый» оппортунизм был связан с вполне определенными концепциями, теоретическими и тактическими установками, в нем всегда сохраняется авантюристическое содержание. Ему всегда присущи субъективизм, отказ от анализа объективных процессов, шараханье в крайности. Он стремится подогнать живую жизнь под готовые формулы и схемы. Революционная марксистская диалектика подменяется софистикой. Догматический подход к теории, к содержанию, методам и формам борьбы, свойственный «левакам», неизбежно ведет к сектантской заскорузлости в практических вопросах революционного движения.

Догматизм и сектантство подменяют изучение конкретной ситуации цитатами и начетничеством, ведут к отрыву партии от масс. Отрывая теорию от практики, догматики пытаются втиснуть новые явления революционной борьбы в прокрустово ложе старых понятий. Догматизм чужд творческому духу революционного, вечно развивающегося марксистско-ленинского учения. Он порождается нежеланием изучать и обобщать новые факты действительности, делать из них выводы.

Догматизм абсолютизирует отдельные формулы марксизма и не считается с жизнью, которая сложнее и богаче любых формул. Он механически переносит положения, выработанные для определенных обстоятельств, определенных условий места и времени, на другие, отличные от этих условия. Догматики не умеют и не желают развивать теорию, приводить ее в соответствие с действительными процессами общественно-экономического разви-

тия, школярски повторяют прежние выводы в новой политической ситуации.

Догматик, говорил В. И. Ленин, «хватается за цитаты из книг, как ученый, у которого в голове как бы ящик с цитатами, и он высовывает их, а случись новая комбинация, которая в книжке не описана, он растерялся и выхватывает из ящика как раз не ту цитату, которую следует» [1]. При этом идейное убожество своих доводов догматики обычно прикрывают фальшивым лозунгом борьбы против ревизионистов.

Научная защита марксизма осуществляется с творческих позиций, требует развития марксистской теории. «Мы,— писал В. И. Ленин,— вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни» [2]. Другими словами, В. И. Ленин требовал от революционеров, чтобы они не были простыми хранителями марксистского наследия, а творчески развивали его, двигали вперед. Если бы этого не было, то марксизм превратился бы в собрание омертвевших формул.

Научная защита марксизма укрепляет позиции рабочего класса и его революционной партии, помогает глубже оценить правильность и важность отстаиваемых выводов. Догматическая защита устаревших положений идеологически разоружает революционное движение, дезориентирует партийные кадры, дает им неправильные установки, ослабляет связь революционной партии с массами, навязывает партии отжившие концепции, идущие вразрез с практическим опытом широких масс.

Догматизм и сектантство проявляются также тогда, когда выдвигаются неверные способы, формы и методы борьбы ради достижения в целом правильно сформулированных целей и осуществления верной политической линии. Несоответствие тактических сдвигов целям борьбы может нанести немалый ущерб коммунистическому движению, особенно когда это связано с грубым нарушением внутрипартийной дисциплины, с фрондерскими методами, смыкающимися иногда с попытками раскола партии.

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 38, стр. 359.

[2] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 4, стр. 184.

На практике догматизм и сектантство ведут к отрыву, к изоляции коммунистов от широких масс, толкая революционеров на левацкие, авантюристические действия в революционной борьбе и в то же время обрекая массы на пассивность. Догматизм и сектантство мешают правильно оценивать меняющуюся обстановку и использовать новые возможности в интересах рабочего класса и всех демократических сил, сдерживают размах революционного движения, затрудняют подготовку политической армии социалистической революции, победу трудящихся в этой революции. Прикрываясь личиной непримиримости к буржуазной идеологии, догматизм своей закостенелостью практически помогает буржуазии, лишает революционные партии их подлинной силы, дискредитирует революционную теорию, толкает неустойчивую часть людей в объятия враждебной идеологии.

Характерная черта «левого» оппортунизма — манипулирование звонкими ультрареволюционными фразами. В. И. Ленин дал меткую характеристику героям «революционной» фразеологии и ультрареволюционного авантюризма: «Для настоящего революционера самой большой опасностью,— может быть, даже единственной опасностью,— является преувеличение революционности, забвение граней и условий уместного и успешного применения революционных приемов. Настоящие революционеры на этом больше всего ломали себе шею, когда начинали писать «революцию» с большой буквы, возводить «революцию» в нечто почти божественное, терять голову, терять способность самым хладнокровным и трезвым образом соображать, взвешивать, проверять, в какой момент, при каких обстоятельствах, в какой области действия надо уметь действовать по-революционному и в какой момент, при каких обстоятельствах и в какой области действия надо уметь перейти к действию реформистскому» [1]. Революционность фразы, жеста легко превращалась в покорность, апатию, измену революции.

В. И. Ленин называл «левый» оппортунизм мелкобуржуазным революционаризмом, который хотел бы решить все проблемы, ориентируясь лишь на субъективное настроение, порыв. Мелкобуржуазный революционаризм отличается полной неспособностью к систематической, вы-

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 44, стр. 223.

держанной в пролетарском духе, целеустремленной революционной работе. Исторический опыт подтвердил крайнюю неустойчивость, бесплодность и авантюризм левацких разновидностей оппортунизма. Реакционные взгляды нынешних левооппортунистических идеологов, как правило соединяющих революционаризм с ультранационализмом, равно как и взгляды троцкистских и анархистских деятелей, давно разбиты ленинизмом, опровергнуты практикой революционного движения.

Антиленинский курс руководства КПК

Концентрированное выражение современный «левый» оппортунизм и мелкобуржуазный национализм нашли в политике и идеологии нынешнего руководства КПК, которое выступило против совместно выработанной коммунистическими и рабочими партиями, включая КПК, линии международного коммунистического движения. Оно выдвинуло свою особую, несовместимую с ленинизмом идейно-политическую платформу по основным вопросам международной классовой борьбы и социалистического строительства. Эта платформа направлена на борьбу против социалистических стран, на раскол международного коммунистического и всего антиимпериалистического движения. Это есть попытка ревизии марксизма-ленинизма с националистических и «лево»-оппортунистических позиций.

Под прикрытием «левых» фраз руководители КПК повели упорную борьбу против марксизма-ленинизма, стремясь разрушить социалистическую политику и идеологию и заменить их политикой и идеологией, ничего общего не имеющими с научным социализмом.

В противовес программным документам мирового коммунистического движения ими был выдвинут тезис, согласно которому в центре современной эпохи стоит не международный рабочий класс и мировая система социализма, а национально-освободительная борьба в странах бывшего колониального мира. В соответствии с этим тезисом главным противоречием объявляется противоречие между «мировым городом» и «мировой деревней», между «богатыми нациями», к которым наряду с империалистическими странами причисляются развитые социалистические государства, и «бедными странами», к которым относят все развивающиеся страны, без различия существующих в них режимов.

Реальная задача состоит в том, чтобы создать условия для ликвидации разрыва в уровнях экономического развития индустриальных и развивающихся стран путем ускорения экономического процесса в последних. Вместо этой действительно революционной задачи левацкими элементами выдвигается концепция уравнительного перераспределения богатств развитых в экономическом отношении стран, независимо от их социально-политического устройства.

Эта концепция имеет ярко выраженный антинаучный, антимарксистский характер. Она подменяет классовый подход к проблемам современного общественного развития национализмом и даже расизмом, противопоставляет национально-освободительное движение его подлинным союзникам — странам социалистического содружества, международному коммунистическому и рабочему движению и, по существу, лишает движение за национальное освобождение социалистической перспективы. Выдвигая свои взгляды, руководители КПК стремятся подорвать и разрушить боевой союз международного пролетариата с освободительным движением народов, поставить это движение под свой контроль.

Исторически неизбежное возрастание революционной активности непролетарских слоев руководители КПК и их сторонники необоснованно трактуют как «ослабление» ведущей роли рабочего класса в борьбе против империализма. Они видят ведущую революционную силу либо в армии, либо в интеллигенции, учащейся молодежи, либо в крестьянстве, либо в люмпен-пролетарских, деклассированных элементах, либо в каких-либо вариантах сочетания этих сил, но никак не в рабочем классе.

С этими взглядами тесно связаны и неверные оценки теоретиками КПК движущих социальных сил и путей развития революции. Таков, например, антимарксистский тезис о «народной», крестьянской войне как главном пути развития мировой революции в современную эпоху. Этот тезис лежит в основе авантюристической концепции «окружения» индустриальных капиталистических стран «мировой деревней» для уничтожения империализма. Суть ее состоит в забвении законов классовой борьбы, в попытке подменить расистскими и геополитическими концепциями коренной конфликт между трудом и капиталом, в абсолютизации и перенесении на мировую арену специфических

особенностей тактики партизанской войны в аграрных странах.

Левые экстремисты полагают, что лишь революционная война и вооруженное восстание гарантируют победу революции. Признание других способов уничтожения господства эксплуататоров эти «революционеры фразы» объявляют оппортунизмом и изменой рабочему классу, а марксистов-ленинцев, допускающих при определенных условиях возможность мирного перехода к социализму, шельмуют как мнимых «прорицателей», которые исходят якобы из исторического идеализма.

Откровенная проповедь разрушения, голого насилия сочетается у сторонников пекинского курса с военно-бюрократическими методами и гегемонистскими устремлениями, с насаждением военно-казарменного режима в Китае, что не имеет ничего общего с принципами научного социализма. Под видом компартии в Китае сейчас создается совершенно новая политическая организация, которой отводится роль инструмента навязываемой стране системы военно-бюрократической диктатуры.

В результате «культурной революции» был нанесен тяжелейший удар по КПК, а многие видные ветераны партии, марксистско-ленинские, интернационалистские кадры, сотни тысяч коммунистов стали жертвами репрессий.

На IX съезде КПК (1969 г.) Мао Цзэ-дун и его окружение официально узаконили свой внутренний и внешнеполитический курс, принципиально враждебный марксизму-ленинизму, пролетарскому интернационализму. Говоря о строительстве социализма в Китае, они одновременно выдвинули троцкистский тезис о «невозможности» победы социализма до торжества мировой революции. Объективные законы социально-экономического развития, коренные интересы китайского народа настоятельно требуют проведения подлинно социалистической политики, основанной на принципах научного коммунизма.

Однако политика нынешнего китайского руководства ведет к опасной деформации экономических и политических основ социализма, заложенных в течение первого десятилетия КНР. Пекинские руководители стремятся поставить все ресурсы страны на службу своим великодержавным, гегемонистским целям. Эта политика ставит под угрозу социалистические завоевания китайского народа, тормозит развитие страны. Порвав с марксистско-ленин-

скими принципами социалистического строительства, китайское руководство в качестве главной цели развития китайской экономики, всей общественно-политической жизни страны поставило задачу «подготовки к войне», превращения всей страны в военный лагерь. В качестве программной задачи был провозглашен воинствующий антисоветизм. Вслед за империалистами в Пекине повторяют измышления об «агрессивности» Советского Союза. Китайские руководители сеют раздор между СССР и Китаем, проводят политику заигрывания с империализмом на антисоветской основе, наносят большой ущерб делу сплочения, совместных действий всех антиимпериалистических, революционных сил.

Взгляды, выдаваемые китайскими руководителями за «истинно» ленинские, на самом деле не имеют ничего общего с ленинизмом. Распространение таких взглядов, превращение их в политическую практику наносит большой вред революционному движению.

Именно об этом говорят уроки поражений ряда революционных отрядов в последние годы, особенно тяжелое поражение такой крупной и влиятельной в своей стране партии, как Коммунистическая партия Индонезии. Некоторые из ее руководителей поддержали заговор группы военных против реакционных генералов. Анализируя причины поражения, индонезийские марксисты указывают, что даже члены ЦК партии не были ознакомлены с решением руководящих органов о поддержке заговора офицеров. Об этом ничего не знали ни партийные организаторы, ни члены партии. А когда было провозглашено создание «Революционного совета», то массам ничего не было сказано ни о целях, ни о программе этого совета.

Такое положение во многом объясняется тем, что руководители КПИ постепенно переходили на экстремистские позиции в вопросах политики и идеологии. В Обращении Марксистско-ленинской группы КПИ «За правильный путь индонезийской революции» (1966 г.) отмечалось, что партия «была обременена мелкобуржуазной идеологией» и «еще не стала подлинной организацией партии ленинского типа». Руководители КПИ выдвинули лозунг «индонезиации» марксизма-ленинизма, подвергали критике основные положения подписанных ими же программных документов международного коммунистического движения 1957 и 1960 гг. На II пленуме ЦК КПИ (декабрь

1963 г.) было выдвинуто неверное положение о том, что ради выгодного сотрудничества с другими классами и группировками необходимо «твердо придерживаться основного принципа: ставить классовые интересы ниже национальных интересов или ставить национальные интересы выше классовых и партийных интересов». Одновременно без основания утверждалось, что в стране существует блестящая «революционная ситуация».

Руководство партии во внутренней и внешней политике все более подпадало под влияние антиленинского, авантюристического курса пекинских лидеров, стремившихся приспособить Индонезию для обслуживания своих великодержавных интересов в Юго-Восточной Азии. В результате произошло серьезное ослабление внутриполитических и международных позиций КПИ, чем не замедлила воспользоваться реакция в стране для осуществления своих черных замыслов.

Для левацких элементов, под какими бы вывесками они ни выступали, характерна одна общая черта: они делают ставку на стихийное бунтарство, проповедуют пренебрежительное отношение к марксистско-ленинской теории и тактике классовой борьбы, отрицают сознательные цели революционной борьбы, забывают об исторических уроках, сеют неверие в революционные способности рабочего класса.

«Левые» оппортунисты стремятся к обострению международной напряженности, к созданию атмосферы военного психоза. Их позиция по вопросам войны и мира характеризуется «готовностью» пожертвовать сотнями миллионов людей, обречь на полное уничтожение целые нации. Однако, занимаясь ультрареволюционной демагогией, пекинская группировка сама отнюдь не склонна «во имя мировой революции» действовать «острием против острия» в борьбе с империализмом. Ее борьба против империализма фактически сводится к словоизвержениям. На самом деле вся их политика направлена против интересов мирового социализма. Они не только допускают возможность вооруженных конфликтов между социалистическими странами, но даже призывают «подготовиться к большой ядерной войне» против СССР.

Международные раскольники и левые авантюристы развернули открытую идеологическую и политическую борьбу против коммунистического движения, провозгла-

шая идеологическое и организационное размежевание с ним. Всячески противодействуя любым усилиям по укреплению сплоченности коммунистического движения, раскольники повели ожесточенную кампанию против международного Совещания компартий 1969 г. и его решений.

Особая опасность левосектантского авантюризма заключается в том, что его сторонники, прикрываясь «левыми» фразами, выдавая свои взгляды за «вершину марксизма-ленинизма современной эпохи», пытаются расколоть существующие коммунистические партии и создать враждебные им «левые» партии. Эти левацко-анархистские группировки становятся притягательным центром для всевозможных отщепенцев коммунистического движения, для троцкистов, всякого рода ренегатов, авантюристов, центрами антисоветизма и антикоммунизма. Эти центры, не стесняясь в средствах, стремятся дискредитировать марксистско-ленинские партии в глазах масс.

Идеология и практика раскольников поставляет пищу антикоммунизму в его усилиях дискредитировать социализм. Империалистическая пропаганда активно включилась в распространение левацких взглядов, особенно носящих антисоциалистический, антисоветский характер. Последствия этого испытывают коммунистические партии, работающие в самых разнообразных условиях.

Учитывая это обстоятельство, свыше 60 партий — участниц международного Совещания 1969 г. выступили с обоснованной резкой критикой антимарксистских позиций и раскольнической деятельности руководства Компартии Китая. Внешнеполитический курс нынешнего руководства КПК, его раскольническая политика встречают решительный отпор со стороны подавляющего большинства коммунистических и рабочих партий. В условиях, когда империалисты активизируют враждебную деятельность против стран социализма, против свободолюбивых народов, вынашивают новые агрессивные планы, требуются, как никогда, всемерное сплочение, совместные действия всех антиимпериалистических сил, укрепление единства международного коммунистического движения.

Именно из этого исходит принципиальная и последовательная линия КПСС в отношении Китая. XXIV съезд КПСС всесторонне рассмотрел вопросы отношений СССР с Китаем, полностью одобрил и подтвердил принципиальный ленинский курс и конкретные шаги ЦК КПСС и Со-

ветского правительства в советско-китайских отношениях. Коммунистическая партия Советского Союза будет вести непримиримую борьбу против антиленинских идейных установок, раскольнической политики и великодержавного внешнеполитического курса и сделает все, чтобы защитить от любых посягательств интересы советского народа, строящего коммунизм. КПСС заняла позицию последовательного отстаивания принципов марксизма-ленинизма, всемерного укрепления единства мирового коммунистического движения, защиты интересов социалистического содружества.

В то же время КПСС решительно выступает против перенесения существующих серьезных идеологических разногласий на межгосударственные отношения между СССР и КНР, делает все от нее зависящее для восстановления добрососедства и дружбы между советским и китайским народами. В целях нормализации отношений между СССР и Китаем была проведена по инициативе СССР встреча глав правительств обеих стран в Пекине в сентябре 1969 г., ведутся переговоры по пограничным вопросам и т. д. С нашей стороны предпринят и ряд других мер, направленных к улучшению отношений с КНР.

Выражая волю нашей партии и народа, Л. И. Брежнев заявил в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду: «Мы не поступимся национальными интересами Советского государства. КПСС и впредь будет неустанно бороться за сплоченность социалистических стран и мирового коммунистического движения на марксистско-ленинской основе. Вместе с тем наша партия и Советское правительство глубоко убеждены, что улучшение отношений между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой отвечало бы коренным, долговременным интересам обеих наших стран, интересам социализма, свободы народов и укрепления мира. Поэтому мы готовы всемерно содействовать не только нормализации отношений, но и восстановлению добрососедства и дружбы между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой и выражаем уверенность, что в конечном счете это будет достигнуто» [1].

Эта справедливая конструктивная позиция КПСС, Советского государства по отношению к КНР встречает понимание и одобрение братских социалистических стран,

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 11—12.

коммунистических и рабочих партий, всех прогрессивных, миролюбивых сил, в том числе и китайских трудящихся.

Неотроцкизм. Современные разновидности анархизма

Левацкие тенденции и идейно-политические течения проявляют себя также в виде различных неотроцкистских, анархистских, анархо-синдикалистских и прочих ультралевых движений. Все эти течения также отрицают руководящую роль рабочего класса в революции, ориентируются на тех, кто стоит вне производства,— на студентов, безработных и т. д. Главной целью этих движений служит нанесение удара коммунистическим партиям, срыв создания широкого антиимпериалистического фронта.

В последние годы участились вылазки троцкистов в некоторых капиталистических странах. Нынешний троцкизм, как и довоенный, представляет собой пеструю смесь групп и группок, численность каждой из которых не превышает, как правило, нескольких десятков человек. Переживавшие серьезный кризис троцкисты несколько оживились с начала 60-х годов в связи с возникшими в коммунистическом движении разногласиями. Ультралевацкие взгляды троцкистов отвечают настроениям части мелкобуржуазной интеллигенции, деклассированных элементов, разного рода авантюристов. Сами лидеры неотроцкизма не скрывают того, что они видят свою опору в экстремистски настроенных элементах.

Исторический опыт подтверждает, что «левый» уклон нередко всплывает на поверхность как реакция на «первородный грех» правой социал-демократии, отрицающей революционные формы борьбы масс.

Троцкистские группы находятся в состоянии постоянного раскола и взаимной грызни. Их «теоретические» взгляды демонстрируют полное идеологическое бессилие неотроцкизма, который прикрывает свою идейную наготу ультрареволюционными разглагольствованиями, давно уже опровергнутыми жизнью.

Характерной чертой троцкизма всегда было отрицание завоеваний международного рабочего класса, грубое охаивание уже достигнутых результатов революционной борьбы. Основным объектом клеветнических нападок троцкизма выступают мировая система социализма, Советский Союз, мировое коммунистическое движение, марксистско-ленинская стратегия и тактика классовой

борьбы. Троцкисты распространяют лживые, клеветнические выдумки о «деформировавшихся рабочих государствах», где якобы произошло «перерождение социализма». Современных последышей троцкизма с головой выдают злобные утверждения о том, что интересы мировой системы социализма будто бы вступили в конфликт с интересами революционного, рабочего и национально-освободительного движения.

Будучи на деле пособниками империализма и реакции, различные троцкистские группировки, несмотря на имеющиеся между ними раздоры и грызню, едины в своей зоологической враждебности к социалистическим странам. В своих писаниях троцкисты договариваются до диких утверждений о том, что будто свержение власти рабочего класса в странах социализма является «решающим условием» для развития «мировой революции». С пеной у рта троцкисты призывают к развязыванию войны, считая, что мировая война — единственное средство устранения капитализма, неизбежный этап на пути к революции. Неудивительно поэтому, что троцкисты яростно атакуют внешнюю политику социалистических стран, прибегая к грубой брани и клевете.

Основной чертой всех троцкистских течений является злобная критика всех усилий по созданию широкого антиимпериалистического и антимонополистического фронта. Троцкисты ведут особенно ожесточенную борьбу против коммунистических и рабочих партий.

Известно, что Троцкий в свое время отстаивал идею перепрыгивания через этапы революции. Его преемники также выступают против участия революционеров в общедемократическом и антимонополистическом движении, без которого невозможна ни одна революция. Неотроцкисты заявляют, что борьба за демократию не только бесполезна, но даже вредна для рабочего движения. Тем самым на деле они мешают подводить массы к социалистической революции.

Не случайно поэтому, что империалистическая реакция стремится активно пропагандировать контрреволюционные писания Троцкого и его сторонников. Попытки распространить обанкротившиеся троцкистские идейки в капиталистических странах, своего рода «мода» на Троцкого, объективно вызваны стремлением врагов социализма использовать Троцкого как орудие борьбы против ленинизма,

коммунистических партий и особенно против СССР и других социалистических стран, т. е. против реально существующего социализма — основной силы антиимпериалистической борьбы. Поэтому троцкизму, стремящемуся объединить свои усилия со всеми врагами ленинизма, принадлежит особое место в арсенале антикоммунизма. Именно эту сторону троцкизма справедливо отметили западногерманские марксистские исследователи И. Шлейфштейн и И. Хейзелер: «Что касается антикоммунистического элемента в троцкизме, являющемся определяющим, то для троцкистских групп характерны такие странные союзы, как союзы с правыми социал-демократами, с одной стороны, и «маоистами» — с другой. Как ни далеки друг от друга эти союзники, они едины в антикоммунизме. Вместе с ростом шансов на единство действий левых сил растет и активность тех, кто пытается расколоть это единство. Борьба против раскольников является общей задачей всех тех, кто в общности действий видит действительное условие добиться значительного изменения в соотношении сил. Борьба с троцкизмом стала необходимой не потому, что он представляет собой значительное в теоретическом отношении течение, а для того, чтобы эффективнее вести борьбу за единство действий левых сил, за союз всех демократов и социалистов» [1].

Поскольку стратегия борьбы за единство рабочего класса и всех антиимпериалистических сил представляет собой действительную угрозу господству монополистического капитала, любые усилия, раскалывающие антиимпериалистическое движение, приобретают все большее значение для реакционных кругов. Империалистическая буржуазия видит своего союзника как в антикоммунизме правых лидеров социал-демократии, сеющих реформистские иллюзии относительно характера современного буржуазного общества, так и в антикоммунизме троцкистских и других ультралевых групп.

Троцкисты апеллируют при этом к тем слоям, которые отвергают капитализм как общество господства монополистического капитала, и пытаются при этом помешать этим слоям понять общность их интересов с революционным движением рабочего класса, с коммунистическими партиями. Троцкисты ведут подрывную работу в проф-

[1] «Lenin über Trotzki». Frankfurt/Main, 1969, S. 35.

союзах, социал-демократических партиях и других организациях, стремясь сорвать единство действий коммунистов и социалистов. Противопоставляя борьбу за демократию борьбе за социализм, неотроцкизм пытается ослабить усиливающиеся в рабочем и демократическом движении тенденции к единству действий в борьбе против империализма. Используя антикапиталистические лозунги, троцкисты постоянно пытались и пытаются расколоть и ослабить любое движение, которое представляет собой действительную угрозу господству финансовой олигархии.

Таким образом, антикоммунизм является главным для троцкистских группочек, готовых вступать в союзы как с правыми реформистами, так и со сторонниками пекинского курса и прочими псевдореволюционерами. С ростом усилий левых, демократических сил к единству действий усиливается одновременно и активность тех, кто пытается расколоть это единство. Поэтому борьба с троцкизмом и другими псевдореволюционными течениями и группками стала необходимой для того, чтобы эффективнее и успешнее вести борьбу за единство всех демократических, антиимпериалистических сил.

В современных условиях коммунистические партии ведут также борьбу против анархистских, анархо-синдикалистских и прочих ультралевых течений и взглядов, которые до сих пор существуют в ряде капиталистических стран. Существует даже Анархистский интернационал (АИТ — Интернациональная ассоциация трудящихся), в который входят анархистские организации. Анархистские группы, примыкающие к АИТ, действуют главным образом в некоторых странах Латинской Америки. Это мелкие, хотя и шумные группы с ничтожным влиянием. Однако опасность анархизма состоит в том, что анархистские организации ведут подрывную работу против революционного движения сообща с троцкистскими, пропекинскими и другими левоавантюристическими группами. Анархистская идеология и деятельность анархистов оказывают еще разлагающее и тлетворное влияние на часть рабочих и других трудящихся, особенно на отсталые категории рабочих и слои мелкой буржуазии.

Идеология мелкобуржуазных анархиствующих «революционеров», по сути дела, есть лишь разновидность идеологии современного «левого» оппортунизма. Анархисты, как и «леваки», стремясь «ускорить ход истории», хотят

перепрыгнуть через объективно необходимые этапы развития, искусственно подтолкнуть революцию, форсированными темпами «ввести» социализм и коммунизм. Они предлагают «идти» к социализму и коммунизму прямой дорогой, без каких-либо зигзагов и отступлений. Они, так же как и «левые» оппортунисты, на деле отказываются от подготовки масс к революции, от их воспитания и организации для борьбы с капиталом, с империализмом, полагаясь только на силы одного авангарда, недооценивая роль народных масс в антиимпериалистическом фронте, в социалистической революции.

Современные анархисты яростно атакуют коммунистические партии, их научную стратегию и тактику. Идеологи «левого радикализма», вроде западногерманского троцкиствующего анархиста Кон-Бендита и др., пытаются активно пропагандировать себя в качестве «подлинных» революционеров, которые якобы способны преодолеть мнимый «консерватизм» и «одряхление» компартий. На деле же получается грубое извращение ленинизма, политики компартий.

Левацкие группировки в развитых капиталистических странах единым фронтом выступают против борьбы компартий за достижение единства действий рабочего класса и всех демократических сил под лживым предлогом, что единство действий коммунистов с другими демократическими политическими группировками якобы способствует реформизму. В действительности же такая линия «леваков» ведет к сохранению раскола в рядах рабочего класса и изоляции его от естественных союзников, что отвечает лишь интересам крупной буржуазии.

«Левые» оппортунисты и сектанты тщательно замалчивают тот факт, что коренной вопрос всякой революции — это вопрос о власти и что эксплуататорские классы должны быть решительно отстранены от политической власти в пользу рабочего класса и его союзников. Анархисты во Франции, например, утверждают, что их задача состоит в том, чтобы «ввести самоуправление на предприятиях независимо от типа собственности». Тем самым они прямо заявляют, что не посягают на частную капиталистическую собственность на средства производства, не стремятся к замене буржуазного господства социализмом.

Империалистическая реакция стремится различными путями подорвать в глазах народных масс веру в правиль-

ность политики коммунистических партий. «Одним из проявлений этой тактики наших противников,— писал заместитель Генерального секретаря ИКП Э. Берлингуэр,— может служить подстрекательство и благосклонное одобрение клеветнических наскоков, которые ведут против нас мелкие группы. Последние претендуют на то, что представляют «подлинно левые революционные» силы, но на деле часто ограничиваются только антикоммунизмом и антисоветизмом» [1].

В Итальянской коммунистической партии была разгромлена созданная некоторыми членами ЦК ИКП антипартийная группа «Манифесто». Эта группа, прикрывавшая свою оппортунистическую сущность фразами о необходимости «более левого» курса по сравнению с политической линией ИКП, объединила в своих рядах право- и «лево»-оппортунистические элементы. Члены группы «Манифесто» занимались огульной критикой курса ИКП на создание широкой антимонополистической линии левых демократических сил. В противовес стратегии ИКП в борьбе за социализм оппортунистические элементы выдвигали сектантскую линию, которая фактически вела к изоляции коммунистов, призывали изменить характер ИКП как партии рабочего класса, ратовали за создание в партии «одного или даже нескольких меньшинств», проповедовали фракционизм и ликвидаторство.

Особенно активно члены этой группы участвовали в распространении злобных антисоветских вымыслов, добивались разрыва братских отношений ИКП с КПСС и другими коммунистическими партиями, грубо клеветали на строительство коммунизма и социализма в СССР и социалистических странах. Итальянские коммунисты отвергли оппортунистические взгляды группы «Манифесто», а ее члены были исключены из рядов Итальянской коммунистической партии.

В Латинской Америке проводниками мелкобуржуазных взглядов стали расплодившиеся в некоторых странах за последние годы различные ультрареволюционные авантюристические группы. Политическая платформа «левых» раскольников, в действительности ничего общего не имеющих с коммунизмом, полностью совпадает с платформой троцкистских групп, которые, найдя в левацких элемен-

---

[1] «Правда», 17 ноября 1970 г.

тах своих идейных сторонников, также значительно оживили свою деятельность в интересах империализма.

Подчеркивая прямую связь между империализмом и архилевыми теоретиками, псевдореволюционерами, их звериную ненависть к СССР и социализму, Первый секретарь ЦК Коммунистической партии Кубы Ф. Кастро отметил, что архиреволюционеры «и сам факт существования Советского Союза считают чуть ли не преступлением. И все это делается с «левых» позиций — это ли не крайняя подлость!» [1].

Ультралеваки полностью отбросили марксистско-ленинскую теорию социалистической революции и заявили, что она якобы «не имеет ничего общего с нынешней ситуацией» в Латинской Америке. По их мнению, революционеры не должны терять время на другие формы борьбы, кроме вооруженной. Вооруженная борьба, утверждают «ультрареволюционеры», может быть искусственно вызвана в любое время в любой стране, независимо от условий.

Представители мелкобуржуазных течений, образующих основу ультралевых группировок, поднимают на щит идеи о том, что группы избранных могут якобы в одиночку осуществить революцию. Распространение этих ошибочных взглядов может иметь серьезные последствия, поскольку при таких условиях игнорируется систематическая работа, связанная с организацией и подготовкой масс к революционным выступлениям. Недостаточная работа по овладению марксизмом-ленинизмом, отсутствие необходимой теоретической закалки и опыта революционной борьбы создают почву для распространения чуждых марксизму-ленинизму идей, особенно среди выходцев из разоряющейся мелкой буржуазии, некоторых слоев молодежи, зараженных зудом нетерпения и лелеющих фантастические планы завоевания власти в «кратчайшие сроки». Так, в ряде стран Латинской Америки «левые» пытались навязать коммунистическим партиям курс на немедленное «революционное выступление».

Однако такая линия, игнорирующая необходимость работы в массах, в частности в рабочем классе, отрицающая политическое просвещение масс, заранее обречена

---

[1] *Фидель Кастро Рус.* Пусть вечно живет бессмертный Ленин! М., Политиздат, 1970, стр. 18.

на провал. Она может привести лишь к распылению революционных сил, к деморализации широких слоев трудящихся, к ослаблению революционной энергии масс.

Ни одна из коммунистических партий Латинской Америки не отрицает марксистско-ленинских положений о вооруженном пути революционной борьбы. Коммунисты подчеркивают, что рабочий класс в революционном движении должен умело использовать все без исключения формы борьбы. Отстаивая принципы ленинской тактики в революционной борьбе, компартии стран Латинской Америки отвергают как левосектантские, так и правореформистские концепции, получившие известное распространение на континенте.

Коммунисты понимают, что ультралевачество — это выражение отчаяния и петерпения перед лицом насилия и произвола, творимых реакцией, результат того, что входящая в ультралевые группы молодежь не знакома с историей и уроками революционного движения, имеет смутное представление о марксизме-ленинизме. Коммунисты исходят из того, что практика массовой борьбы, терпеливая разъяснительная работа с «левой» молодежью, интеллигенцией и студенчеством будут помогать изживать левые ошибки всем тем, кто действительно готов бороться за демократию, за полное национальное освобождение и социализм. В политической резолюции ЦК Бразильской компартии (апрель 1970 г.) отмечается: «...Достижение единства с передовыми отрядами националистического и демократического фронта, в частности с представителями левых движений,— это основной элемент работы коммунистов, учитывая огромное значение единства для развития борьбы против диктатуры. Мы должны вести непрерывную разъяснительную работу, чтобы привлечь эти силы на позиции единства действий, имея при этом в виду, что условием успеха такой работы является усиление массового движения» [1].

Мелкобуржуазный революционаризм во всех его формах полностью порвал с ленинизмом, с марксистской линией на развитие мировой социалистической революции. Делая ставку на раскол и разобщение революционных сил, он направляет свой удар против основных бастионов

[1] Цит. по журн. «Проблемы мира и социализма», 1970, № 11, стр. 14.

мирового социализма, против коммунистического движения. Тем самым он объективно становится пособником империализма в борьбе против сил революции и прогресса. И в этом состоит главная опасность «левого» оппортунизма.

§ 4. Идейное родство правого и «левого» оппортунизма

Правый и «левый» оппортунизм имеют между собой немало общего. При всем внешнем различии оппортунисты как правого, так и «левого» толка сходятся в главном. И те и другие извращают ленинскую теорию социалистической революции, принижают роль рабочего класса и его авангарда — марксистско-ленинской партии в социалистической революции и социалистическом строительстве. И те и другие отходят от принципов пролетарского интернационализма, ослабляя борьбу против империализма, тормозят развитие революционного процесса. И те и другие страдают национальной ограниченностью в оценке многих важнейших проблем революционной борьбы. Такая ограниченность переходит иногда в настоящий шовинизм. Особенно отличаются этим оппортунисты и левосектантские авантюристы, выступающие под прикрытием ультрареволюционных фраз. Любой вид оппортунизма ослабляет революционное движение, играет на руку буржуазии. Империалистическая буржуазия видит в оппортунизме любого типа (и это тоже роднит его правые и «левые» разновидности) своего политического союзника в борьбе против коммунистического движения.

Как правый, так и «левый» оппортунизм делают уступку национализму, а иногда и прямо переходят на националистические позиции. В. И. Ленин давно раскрыл эту связь. «Идейно-политическое родство, связь, даже тождество оппортунизма и социал-национализма не подлежит никакому сомнению» [1].

Коммунистические и рабочие партии, твердо отстаивающие чистоту марксизма-ленинизма, ведут решительную борьбу против антисоветизма, выступающего в качестве общей основной платформы правого и «левого» оппортунизма. Современная тактика империализма в его борьбе против коммунистического движения состоит в поддержке

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 26, стр. 151.

любых форм и проявлений антисоветизма. Буржуазные идеологи, буржуазная пропаганда, подчеркнул Л. И. Брежнев, «подталкивают оппортунистические элементы в компартиях к своего рода идеологической сделке. Они как бы говорят им: докажите, мол, что вы антисоветчики, а мы будем готовы провозгласить, что вы-то и есть подлинные «марксисты» и занимаете вполне «самостоятельные позиции»» [1]. Коммунисты указывают, что антисоветизм наносит большой вред делу социального и национального освобождения трудящихся, что вообще невозможно добиться единства коммунистического движения без учета того, что общие интересы всего мирового революционного движения находят наиболее полное и глубокое отражение в стратегии и тактике КПСС. Ж. Марше в своем выступлении на XXIV съезде КПСС сказал: «Поистине все освободительные движения, все битвы за социальное освобождение, национальную независимость и мир находят опору и поддержку в мировой социалистической системе, и в первую очередь в Советском Союзе. Именно поэтому антисоветизм, в какой бы форме он ни выступал и откуда бы он ни исходил,— это преступление против интересов рабочего класса и народов. Мы боремся и всегда будем бороться с ним самым решительным образом» [2]. Верность марксизму-ленинизму и пролетарскому интернационализму несовместима с антисоветизмом — этим отравленным оружием империалистической реакции и ее пособников.

И для правого и для «левого» оппортунизма характерны субъективизм и отсутствие научного анализа действительности. Правый оппортунизм, ревизионизм, приспосабливаясь к текущим событиям дня, игнорирует или неправильно понимает глубинные исторические процессы. «Левый» оппортунизм не желает видеть важных, коренных изменений в жизни, оказывается оторванным от сегодняшней действительности, оставаясь на позициях вчерашнего дня.

«Левый» оппортунизм (особенно его крайние, авантюристические формы) не всегда связан с догматизмом, с консервативным образом мышления. Идейные основы «левого» оппортунизма носят, как правило, эклектический характер, образуют причудливое соединение буржуазных

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 21.
[2] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 289.

и мелкобуржуазных теорий, утопических и реакционных идей с давно известными ревизионистскими и догматическими взглядами. Сущность и формы проявления «левого» оппортунизма определяются многими социально-экономическими, политическими и идейными факторами. Ведя борьбу против различных форм оппортунизма, компартии всякий раз вскрывают конкретные источники и проявления каждого конкретного вида оппортунизма. Одно несомненно: «левый» оппортунизм чаще всего связан с незрелыми формами рабочего и демократического движения. И это сознательно используется реакцией для подрыва позиций прогрессивных сил, для раздувания ультрарадикальных, анархистских настроений среди незрелой в политическом отношении части молодежи, натравливания ее против социалистических стран, коммунистических и рабочих партий.

Будучи одинаково чуждыми, враждебными творческому марксизму, правый и «левый» оппортунизм не отрицают, а дополняют и питают друг друга, способствуют взаимной активизации. Именно способ мышления «левых» оппортунистов, не желающих видеть реальные факты и зачастую стремящихся превратить марксизм-ленинизм в мертвую схему, создает предлог для ревизионистских измышлений о «догматическом» характере революционного учения. Своим страхом перед новым и неумением творчески развивать марксистско-ленинскую теорию «левые» оппортунисты и догматики создают обстановку, которая позволяет ревизионистам рядиться в фальшивые одежды «творческих» марксистов.

В свою очередь правые ревизионисты, выхолащивая революционное содержание марксизма, дают догматикам повод изображать себя в качестве «ортодоксальных» марксистов, позволяют им выставлять свои догмы в качестве революционных принципов, грубо извращать марксистско-ленинскую теорию и тактику. Ревизионисты сплошь и рядом называют «догматиками» подлинных марксистов, решительно выступающих в защиту революционной сущности марксизма-ленинизма.

Неумение творчески применять марксизм-ленинизм к анализу новых фактов ведет к тому, что возникает мнимое противоречие между догматически понятыми положениями теории и ложно истолковываемыми фактами. Это и создает базу для ревизии тех или иных

принципиальных положений марксизма справа или «слева». Правые ревизионисты противопоставляют новые факты и явления самим основам революционной теории, требуют ее коренного пересмотра и отказа от самого марксизма-ленинизма.

Успешная борьба с оппортунизмом правого и «левого» толка возможна только на основе преодоления догматизма, при условии правильного применения марксизма-ленинизма в специфических условиях той или иной страны, того или иного этапа развития. Только действительно творчески применяя и развивая марксизм-ленинизм при решении конкретных вопросов революционной борьбы, можно до конца разгромить мнимое «творчество» ревизионизма и мнимую верность «левых» ревизионистов марксизму-ленинизму.

Тов. Хо Ши Мин, подчеркивая связь успехов борьбы вьетнамского народа с верностью Партии трудящихся Вьетнама марксистско-ленинскому учению, писал: «Партия неустанно боролась против реформистских тенденций буржуазии и политического авантюризма мелкобуржуазных слоев в национальном движении, против левацкой фразеологии троцкистов в рабочем движении, против правых и «левых» уклонов внутри партии... Марксизм-ленинизм помог нам выстоять при всех испытаниях» [1].

Очевидное свидетельство родства правого и «левого» оппортунизма — это эволюция отдельных деятелей и целых идейно-политических течений от ревизионизма к скатыванию в стан врагов социализма. В истории рабочего движения немало примеров, когда те или иные деятели или даже партии, начав с догматического омертвления марксизма-ленинизма, с доктринерской «ортодоксальности», постепенно переходили в лагерь ревизионизма, становились открытыми противниками марксизма.

Так обстояло дело с некоторыми «левыми коммунистами» в Коминтерне, троцкистами и зиновьевцами в СССР, очень быстро перешедшими от «революционных» лозунгов к поддержке оголтелой правой реакции. Многие закоренелые сектанты, догматики и левые авантюристы, все, кто выступал против ленинизма, против первой страны социализма — СССР, против ленинской партии, в конце

[1] *Хо Ши Мин.* О Ленине, ленинизме и нерушимой советско-вьетнамской дружбе. Избранные статьи и речи. М., Политиздат, 1970, стр. 206.

концов скатывались в лагерь противников социализма и революции, врагов марксизма-ленинизма.

Троцкизм, как известно, выступал под фальшивым флагом более «левого», более «революционного» направления, чем ленинизм. Троцкисты объявляли себя «истинными» борцами за мировую революцию, а на деле боролись против ленинизма. Троцкизм проповедовал так называемую теорию «перманентной революции», краеугольным камнем которой было отрицание возможности победы социализма в одной или нескольких странах до торжества мировой революции.

Главную задачу победившего пролетариата троцкисты видели не в построении социализма, а в том, чтобы вести революционные войны против империализма, подталкивать революцию в других странах. Важнейшим путем к достижению целей мирового пролетариата троцкисты считали мировую войну. Все их «теории» были проникнуты неверием во внутренние силы революции, неверием в возможность победы социалистической революции в нашей стране.

С неверием в победу социализма на национальной почве был связан и троцкистский тезис о «перерождении партии», о неизбежности «реставрации капитализма» в СССР. На VII расширенном пленуме ИККИ (1926 г.) троцкисты пытались обвинить в правом уклоне не только КПСС, но и весь Коминтерн. В троцкизме переплетались «левый» авантюризм с социал-демократическими пережитками и беззастенчивой клеветой против руководства компартий и Коминтерна.

Для троцкизма была характерна двурушническая, раскольническая, фракционная деятельность. Возводя клевету на Коминтерн и КПСС, троцкизм афишировал себя в качестве «единственной революционной партии», стремился присвоить себе название «ленинской оппозиции», «революционного меньшинства», которое призвано якобы произвести революционное возрождение «обуржуазившихся» компартий. Требуя допущения фракций в компартиях, троцкисты подрывали основы идейного единства и пытались разрушить организационную структуру партий, отвечающую интересам руководства революционной борьбой масс. Троцкизм стал крайне реакционной силой, одной из опор реакционной буржуазии в борьбе против международного революционного движения.

Многое из идейно-политического арсенала троцкизма заимствовали современные «левые» оппортунисты и сектанты, которые объективно выступают единым фронтом с ревизионизмом против марксизма-ленинизма, мирового коммунистического движения.

Отход от марксистско-ленинской идеологии и сползание в болото ревизионизма приводит к антисоветизму и антикоммунизму. Наглядный пример этого — эволюция югославского ревизиониста, ренегата коммунизма Милована Джиласа. Подобно разоблаченному В. И. Лениным в свое время ренегату Карлу Каутскому, пытавшемуся идеологически «обосновать» военную интервенцию против молодой Советской Республики, Джилас призывает ныне реакционные силы «свободного мира» объединиться для борьбы против стран социалистического содружества. Некоторые ренегаты марксизма, выступая в роли пособников правых ревизионистов в Чехословакии, требовали от буржуазных правительств разрыва дипломатических отношений с СССР и другими социалистическими странами и ныне призывают к свержению власти рабочего класса в странах социализма.

В современных условиях правый ревизионизм играет роль своеобразного стимулятора для левацких уклонов и течений. Помимо прямого вреда, наносимого ревизионизмом коммунистическому движению, ревизионизм как бы провоцирует появление «левого» оппортунизма и его разрастание в виде ложного противопоставления правому уклону. «Международное коммунистическое движение,— говорил Т. Живков,— не может не считаться с этим. Известна старая истина, что те, кто отходит «влево» от марксизма-ленинизма, и те, кто уклоняется «вправо», сколько бы теоретически они ни воевали между собой, на практике помогают друг другу и в конце концов сходятся под одним и тем же знаменем — знаменем антикоммунизма» [1].

Хотя правый и «левый» оппортунизм едины в своей вражде к творческому марксизму, в силу социально-экономических условий общественного развития в разных странах на том или ином этапе на первый план может выдвигаться то или иное оппортунистическое течение как главная опасность. Какая из форм извращения марксизма

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 373.

более опасна для коммунистической партии в данное время, зависит от конкретно-исторических обстоятельств, от того, какая из этих форм в данных условиях более всего ослабляет революционное движение, более всего препятствует успешному осуществлению задач классовой борьбы.

Итак, любые отклонения от марксизма-ленинизма ослабляют боеспособность коммунистических партий, подрывают революционные позиции рабочего класса и единство антиимпериалистических сил.

Конечно, борьба против оппортунизма и всех его разновидностей — это прежде всего сфера компетенции соответствующих коммунистических и рабочих партий. Компартии не могут продвигаться вперед, если они не ведут решительной борьбы за чистоту марксизма-ленинизма. Но исторический опыт одновременно подтвердил, что если эту борьбу перестают вести в том или ином звене революционного движения, то это отрицательно сказывается на движении в целом.

Опыт борьбы КПСС против антиленинских фракций и группировок показывает, что опасность оппортунизма появляется там, где против него не ведется борьба. Компартия не может ни на минуту ослаблять пропаганду марксизма-ленинизма. Она должна бдительно охранять чистоту революционного учения, не допуская каких-либо компромиссов в борьбе с буржуазной идеологией, должна вести непрерывную наступательную борьбу против правого и «левого» оппортунизма.

Международное коммунистическое движение возникло и развилось в непримиримой борьбе против враждебной марксизму-ленинизму идеологии и практики оппортунизма, ревизионизма и «левого» авантюризма, национализма и сектантства. Исторический и сегодняшний опыт убедительно показывает, что решающих успехов в революционной борьбе добиваются те партии, которые решительно борются против всех видов оппортунизма и левосектантского авантюризма, а также против центризма.

«В нашу эпоху, когда международная классовая борьба достигла большой остроты, опасность правого и «левого» уклонов, национализма в коммунистическом движении стала более ощутимой, чем когда-либо ранее,— подчеркнул Л. И. Брежнев.— Поэтому борьба против правого и «левого» оппортунизма и национализма не может вестись как

кампания, рассчитанная лишь на какой-то определенный отрезок времени. Отпор оппортунизму всех видов был и остается незыблемым законом для всех марксистско-ленинских партий» [1].

Верность марксизму-ленинизму — великому интернациональному учению — залог дальнейших успехов коммунистического движения. Коммунистические и рабочие партии видят свою задачу в том, чтобы в борьбе против любых противников твердо отстаивать революционные принципы марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, неуклонно претворять их в жизнь, постоянно развивать марксистско-ленинскую теорию, обогащать ее на основе современного опыта классовой борьбы и строительства социалистического общества.

---

[1] *Л. И. Брежнев.* Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2, стр. 602.

Глава XI

ПРОЛЕТАРСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ И ЕДИНСТВО МИРОВОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Коммунистическое движение глубоко интернационально. К какой бы национальности коммунисты ни принадлежали, они отстаивают общие, коренные интересы рабочего класса и трудящихся всех стран. Их деятельность направляется до конца последовательным интернациональным учением — марксизмом-ленинизмом.

С самого своего возникновения коммунистическое движение развивается на основе пролетарского интернационализма и руководствуется его идеями. В руках коммунистов пролетарский интернационализм стал мощным средством сплочения и объединения рабочего класса, трудящихся, революционных и демократических сил разных стран в борьбе против эксплуататорских классов. Выступая под знаменем интернационализма, возглавляемые коммунистами силы демократии и социализма осуществили радикальные изменения в мире.

С развитием мирового революционного процесса развивается и пролетарский интернационализм. Это развитие состоит в том, что углубляется содержание интернационализма, более разнообразными становятся формы его проявления, возрастает роль интернационализма как одного из факторов преобразования старого мира и создания нового общества.

§ 1. Пролетарский интернационализм — составная часть идеологии и политики революционного пролетариата

Пролетарский интернационализм — органическая составная часть идеологии и политики рабочего класса и коммунистических партий. Он выражает общность

интересов и солидарность рабочего класса и трудящихся всех стран, их сплочение и единство действий в борьбе за революционное преобразование общества.

Объективная основа интернационализма

Интернационализм рабочего класса имеет глубокую объективную основу. Он возникает на почве принципиальной общности коренных интересов трудящихся всех стран. Именно поэтому борьба различных национальных отрядов рабочего класса за свои интересы приобретает характер единой революционной борьбы. Она направлена против одного врага — капитализма и империализма, против всей системы эксплуатации, социального и национального гнета. Эта борьба неизбежно требует от рабочих и трудящихся разных стран солидарности и сближения в международном масштабе.

К. Маркс и Ф. Энгельс научно обосновали идеи пролетарского интернационализма, разработали его принципы, подняли интернационализм на уровень идеологии рабочего класса. Лозунг Маркса и Энгельса «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» выразил сущность идей пролетарского интернационализма. Исходя из принципов интернационализма, Маркс и Энгельс впервые создали единую стратегию классовой борьбы международного пролетариата. Вся их жизнь, особенно деятельность в I Интернационале, являет собой блестящий пример верности пролетарскому интернационализму, борьбы за осуществление идей интернационализма.

В эпоху империализма защита, развитие и осуществление принципов пролетарского интернационализма связаны прежде всего с деятельностью большевистской партии и ее вождя В. И. Ленина. Ленин показал, что при империализме усиливается тенденция интернационализации капитала, происходит расширение и углубление обмена материальными и духовными ценностями между народами, возрастает экономическая взаимосвязь отдельных государств. Это обусловливает еще большую необходимость в интернациональной солидарности пролетариата, трудящихся всех стран в борьбе против капитала, тем более что с переходом к империализму возросла численность самого рабочего класса, расширилось массовое рабочее движение.

Ленин и его соратники строили революционную пролетарскую партию в России на основе последовательного,

действенного интернационализма. Они боролись за утверждение пролетарского интернационализма в мировом рабочем движении, в особенности в таких вопросах, как поддержка рабочим классом народов колониальных стран и солидарная борьба рабочих всех стран против надвигавшейся империалистической войны.

Позицию последовательного интернационализма отстаивали марксисты во II Интернационале. Отмечая определенный вклад II Интернационала в распространение идей интернационализма среди рабочих, Ленин уже в начале нынешнего века констатировал все большее расхождение между словом и делом в политике его руководителей как следствие их оппортунистического перерождения. Это расхождение между словом и делом полностью вскрылось в начале первой мировой войны, когда вопреки резолюциям Штутгартского и Базельского конгрессов II Интернационала и собственным клятвенным заверениям о солидарности рабочих всех стран правые лидеры социал-демократических партий встали на позиции шовинизма, поддержки «своей» буржуазии в этой войне, предав тем самым интересы рабочего класса, интересы интернационализма.

Октябрьская революция и пролетарский интернационализм

Победа Великой Октябрьской социалистической революции открыла новый этап в развитии пролетарского интернационализма. Сама эта победа означала торжество идей интернационализма в многонациональной России. Она стала возможной в результате последовательной интернационалистической политики ленинской партии большевиков, сплотившей трудящихся разных народов и национальностей России в борьбе за социализм.

С установлением власти рабочего класса и крестьянства в России пролетарский интернационализм стал одним из решающих, определяющих факторов государственной политики первой в мире социалистической страны. Идеи интернационализма воплотились в отношениях подлинного равенства и дружбы, установленных между народами Советской страны. Руководствуясь этими идеями, Советское государство неизменно выступает на международной арене в поддержку рабочего и освободительного движения во всем мире.

В лице Советской России международное революцион-

ное движение впервые обрело материальную базу для дальнейшего развертывания своей борьбы. Забота об укреплении и развитии Страны Советов стала общим делом международного пролетариата. Рабочий класс капиталистических стран оказал активную помощь трудящимся Советской страны в отстаивании их власти, строительстве нового общества и защите его завоеваний от посягательств империализма. Солидарность с первой социалистической страной стала с тех пор, по мнению всех подлинных революционеров, характерной чертой и важнейшим объективным критерием пролетарского интернационализма.

Октябрьская революция дала мощный толчок национально-освободительному движению народов колониальных и зависимых стран. Она перекинула мост между рабочим движением капиталистических стран и освободительной борьбой угнетенных империализмом народов, влившихся в общий поток мировой революции. Новое единство революционных сил нашло выражение в ленинском лозунге: «Пролетарии всех стран и угнетенные народы, соединяйтесь!».

Последовавшее за Октябрьской революцией создание во многих странах коммунистических партий и образование ими Коммунистического Интернационала дали революционному движению силу, которая подняла на новую ступень борьбу за объединение и организацию политической армии мировой революции. Коминтерн и руководимые им компартии проделали колоссальную работу по развитию и пропаганде идей пролетарского интернационализма, по организации и проведению массовых кампаний международной солидарности и единства, по воспитанию рабочего класса и трудящихся в духе интернационализма. Выдающейся заслугой Коминтерна была разработка им стратегии и тактики борьбы за создание единого фронта рабочих и народов всех стран, против фашизма и войны. Осуществление компартиями этой стратегии и тактики подготовило сплочение и объединение антифашистских сил, достигнутое в период второй мировой войны. Коммунисты разных стран оказали большую помощь Советскому Союзу в годы борьбы против фашизма, а Советский Союз, внеся решающий вклад в победу над фашизмом, осуществил свою историческую интернациональную миссию перед народами всего мира, помог народам ряда стран навсегда освободиться от ига

капитализма и выйти на дорогу созидания нового социалистического общества.

Интернационализм на современном этапе

На нынешнем этапе мирового революционного движения идеи пролетарского интернационализма получили наиболее широкое распространение и развитие.

С победой социалистической революции в ряде стран и образованием мировой социалистической системы пролетарский интернационализм поднимается на новую ступень своего развития, становясь основой межгосударственных отношений этих стран. В этом случае он становится уже социалистическим интернационализмом. Социалистический интернационализм как идеология основывается на общности социально-экономического и политического строя, на совпадении коренных интересов и целей народов социалистических стран. Впервые в истории создан новый тип отношений между государствами, покоящийся на принципах взаимной помощи и поддержки, последовательного осуществления равноправия, суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга. Открываются возможности для небывалого в истории сближения между народами социалистических стран. Тесное сотрудничество социалистических стран становится важным фактором ускорения всестороннего прогресса социалистического содружества. В свою очередь, укрепление и развитие мировой социалистической системы определяющим образом содействует ускорению революционного процесса и новым успехам мировых революционных сил.

Осуществление принципов социалистического интернационализма как основы отношений между странами социализма демонстрирует его огромную эффективность и значение для всех стран социалистического содружества. Об этом говорит огромный опыт, накопленный как в области экономического сотрудничества и взаимопомощи стран социализма, так и в области координации их действий в политической и военной сферах.

Характерной чертой современного мирового революционного движения является значительное расширение его масштабов в результате вовлечения в освободительную борьбу новых миллионов трудящихся капиталистических государств, молодых независимых стран Азии и Африки при одновременном тесном переплетении интересов всех революционных и демократических сил. Эти силы, к ка-

кому бы сектору освободительного движения они ни относились, имеют общие интересы в борьбе за мир, демократию, национальную независимость и социализм. Данная общность интересов лежит в основе процесса постоянного расширения сферы действия принципов пролетарского интернационализма. Социалистические страны, рабочий класс в своих отношениях с другими революционными силами руководствуются именно этими принципами.

Чрезвычайно важно для мирового революционного движения тесное сотрудничество всех его сил, особенно мировой системы социализма, рабочего движения капиталистических стран, национально-освободительного движения. Это сотрудничество уже принесло свои плоды. Образование мировой социалистической системы стало важной предпосылкой достижения политической независимости народами многих колониальных стран. Социалистические страны оказывают им помощь на новом этапе их развития — в борьбе за экономическую независимость и решение социальных проблем, за ликвидацию эксплуататорских отношений всех видов. Возросло сотрудничество и между другими отрядами освободительного движения. Происходит сближение интересов рабочего класса развитых капиталистических стран и трудящихся развивающихся стран, которые нередко сталкиваются с господством и засильем одних и тех же монополий. Усилившаяся интернационализация капитала (внедрение американского капитала в промышленность других капиталистических стран, образование межгосударственных монополистических объединений — европейский «Общий рынок» и т. п.) создает основу для более тесного сотрудничества и вызывает необходимость в новых формах организационного объединения рабочих, трудящихся разных стран.

Интернациональная ответственность компартий

Возросшее значение единства революционных сил на нынешнем этапе освободительного движения обусловливается, наряду с отмеченными выше обстоятельствами, также обострением борьбы между социализмом и империализмом. Империализм за последние десятилетия понес огромные, невосполнимые потери. Однако он все еще обладает колоссальным экономическим и военным потенциалом, сохраняет политическое и идейное влияние на большую часть населения несоциалистического мира. Нынешнее положение в капиталистическом мире убеди-

тельно подтверждает ленинскую мысль о том, что буржуазия всех стран, несмотря на раздирающие ее противоречия, объединяется во всемирном масштабе для сохранения своего классового господства. Империалисты используют международные союзы монополий как орудие подрыва и ослабления революционного движения. Империалистические державы во главе с США создали разветвленную систему военно-политических блоков и военных баз, направленных в первую очередь против социалистических стран. Воинствующие силы империализма не ограничиваются подготовкой агрессии. То и дело они пускают в ход оружие (интервенция США во Вьетнаме, агрессия Израиля против арабских стран и т. д.). Значительно активизировалась подрывная деятельность империалистов в мировом освободительном движении, усилилось идеологическое наступление против стран социализма и коммунистических партий.

Усилиям империалистов, направленным на осуществление «глобальной стратегии» против освободительного движения, на подрыв и ослабление революционных сил, рабочий класс и коммунистические партии обязаны противопоставить действия, нацеленные на создание мирового фронта революционной борьбы, на сплочение и объединение всех освободительных сил.

На коммунистические партии, выступающие в авангарде революционных сил в мире, ложится особая ответственность в деле сплочения этих сил, последовательного осуществления на практике идей пролетарского интернационализма.

Коммунисты — самые последовательные интернационалисты. В нынешних условиях перед коммунистическими партиями открылись широкие возможности для достижения интернационального сплочения революционных сил. Осуществление этой цели облегчается тем, что само коммунистическое движение в послевоенный период количественно и качественно выросло, намного расширилась сфера его деятельности. Коммунисты устанавливают братские связи с другими революционными и прогрессивными силами и организациями, в том числе с молодыми революционно-демократическими партиями, возглавляющими борьбу народов против империализма, за прогрессивные социальные преобразования в своих странах.

Деятельность марксистско-ленинских партий по оказанию помощи и поддержки другим революционным силам,

а также плодотворное сотрудничество, взаимная помощь, обмен опытом и мнениями между ними обогащают теорию и практику революционной борьбы, свидетельствуют о широких возможностях политики интернационализма.

Коммунистические партии вносят вклад в дальнейшее развитие теоретической основы пролетарского интернационализма. На базе глубокого анализа содержания политики и деятельности основных отрядов мирового революционного движения на нынешнем этапе коммунистическое движение выработало и выдвинуло платформу объединения всех революционных сил современности в общей борьбе. В наиболее концентрированном виде эта платформа нашла выражение в призыве международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г., который гласит: *«Народы социалистических стран, пролетарии, все демократические силы в странах капитала, освободившиеся и угнетенные народы,— объединяйтесь в общей борьбе против империализма, за мир, национальную независимость, социальный прогресс, демократию и социализм!»* [1]

§ 2. Причины возникновения разногласий в международном коммунистическом движении

Развитие мирового революционного движения свидетельствует, что все его крупные победы и успехи были достигнуты благодаря союзу и взаимной поддержке основных революционных сил, благодаря сотрудничеству и сплочению национальных отрядов рабочего класса и трудящихся на основе пролетарского интернационализма.

История показывает также, что отсутствие единства в рядах рабочего движения, революционных и освободительных сил на том или ином историческом этапе дорого обходилось всему движению, стоило ему немалых неудач и поражений, замедляло развитие революционного процесса в мире.

Выступая на торжественном заседании, посвященном 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, Л. И. Брежнев напомнил известные слова вождя Октября:

«Долг коммунистов,— писал В. И. Ленин,— не замалчивать слабостей своего движения, а открыто крити-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 330.

ковать их, чтобы скорее и радикальнее от них избавиться»[1]. «Храня верность завету вождя,— продолжал Л. И. Брежнев,— нельзя не сказать сегодня, что за последние годы в коммунистическом движении проявились известные слабости и трудности, которые привели к нарушению его единства в ряде звеньев и мешают коммунистам полностью использовать имеющиеся возможности революционной борьбы»[2].

Осложнения, возникшие в международном коммунистическом движении, объясняются рядом причин как объективного, так и субъективного характера.

Новые проблемы мирового развития и коммунистическое движение

Ход мировой истории значительно ускорился за последние десятилетия. Коренные революционные изменения, происшедшие в мире, открыли перед освободительными силами как никогда ранее благоприятные возможности в борьбе за преобразование старого мира и создание нового общества. Вместе с тем в изменившихся условиях перед этими силами встали новые сложные проблемы как в масштабах общей борьбы против империализма, так и в рамках каждого из отрядов мирового освободительного движения.

Новое историческое явление представляет собой формирование мировой социалистической системы. В процессе строительства этой системы коммунисты, не имевшие ранее опыта подобного рода, столкнулись с рядом сложных проблем выработки, налаживания и регулирования отношений между социалистическими странами. Речь идет о формировании качественно нового типа международных отношений — отношений между совершенно равноправными, суверенными, самостоятельными государствами. Более сложным, чем предполагали коммунисты, оказалось решение национальной проблемы в отдельных социалистических странах и в отношениях между ними.

Развитие государственно-монополистического капитализма и научно-технической революции в странах капитала потребовало углубленного исследования новых процессов и тенденций в экономике и политике капитализма. В новых исторических условиях перед коммунистическими партиями капиталистических стран встала задача

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 184.

[2] *Л. И. Брежнев.* Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2, стр. 601—602.

дальнейшей разработки и решения проблем подготовки и осуществления социалистической революции, завоевания на свою сторону и организации масс в антимонополистической борьбе, подведения их к борьбе за социализм, правильного сочетания различных форм классовой борьбы.

Мощный подъем национально-освободительного движения вызвал развал колониальной системы империализма и образование молодых национальных государств. Дальнейшее продвижение этих стран к экономической независимости и социальному освобождению поставило на повестку дня вопросы о путях преодоления их отсталости, о создании новой коалиции прогрессивных сил, о новых формах государственного строя.

Новые проблемы возникли перед международным коммунистическим движением в решении задач борьбы против империализма, за мир, в деле сплочения и единства мировых революционных сил и коммунистических партий, в борьбе против современного оппортунизма и ревизионизма.

Естественно, что коммунисты, будучи авангардом революционного движения, должны были дать убедительные и исчерпывающие ответы на вопросы, поставленные жизнью, новыми условиями и требованиями освободительной борьбы. Разработка этих проблем — нелегкое дело. В. И. Ленин неоднократно говорил о трудностях роста, о трудностях, порождаемых ускоряющимся ходом исторического развития.

Неравномерность мирового революционного процесса

Коммунистическое движение, так же как мировой революционный процесс в целом, развивается неравномерно. Эта неравномерность намного возросла и с особой очевидностью проявляется в наше время. Различные отряды освободительного движения находятся на разной ступени развития, в неодинаковых условиях борьбы, решают специфические конкретные задачи.

Наивысшей стадии своего развития мировой революционный процесс достиг в странах, строящих социализм и коммунизм. Вместе с тем положение этих стран далеко не одинаково. Каждая из них прошла неповторимый исторический путь, они имеют неодинаковый уровень экономического, социального и политического развития, сохра-

няют особенности в национальной культуре и психологии народов. Различный уровень развития стран социализма, специфика их положения создают дополнительные трудности в процессе строительства нового общества в этих странах и в осуществлении всестороннего сотрудничества между ними.

Еще более разнообразны условия деятельности различных национальных отрядов освободительного движения, ведущих борьбу против капитализма и империализма. Дальнейшее развитие революционного процесса не сглаживает, а, наоборот, увеличивает дифференциацию условий и особенностей их положения и борьбы в каждой отдельной стране, в осуществлении единых освободительных целей.

Также в неодинаковом положении находятся коммунистические партии разных стран. Деятельность компартий, стоящих у власти и возглавляющих строительство социалистического общества, имеет новое качественное содержание. На странах, возглавляемых этими партиями, лежит основное бремя борьбы с империализмом, наибольшая ответственность перед народами и освободительным движением, ответственность за судьбы мира и мировой революции. При этом каждая партия, стоящая у власти, сталкивается со специфическими проблемами развития своих стран.

Компартии несоциалистических стран борются в весьма различных условиях. У них за плечами неодинаковый путь и опыт, накопленный в борьбе, они отличаются по своей численности и влиянию на массы, по методам и формам деятельности.

То, что коммунистические партии находятся и действуют в разных условиях, нередко порождает неодинаковый подход компартий к проблемам коммунистического движения, делает более трудными единую оценку конкретных политических ситуаций, выработку общей идейной платформы всего движения.

Вовлечение в революционное движение новых слоев народа

Расширение рамок мирового революционного процесса сопровождается вовлечением в него новых широких масс народа. В их числе в движение включаются люди, не имеющие политического опыта и идейной подготовки, незрелые и нестойкие, многие из них заражены мелкобуржуазными предрассудками и предубеждениями. Они становятся источником

антимарксистских, непролетарских настроений и шатаний, вносят дезорганизацию в движение, затрудняют революционную борьбу.

Коммунисты учитывают сложный состав и характер социальной среды, из которой выходят участники освободительной борьбы в классовом обществе. Выходцы из этой среды, особенно из непролетарских слоев, естественно, несут в своем сознании и психологии следы господствующей в этом обществе идеологии и психологии с ее буржуазными и мелкобуржуазными наслоениями и предрассудками.

Предрассудки национализма — одни из наиболее стойких и живучих предрассудков. Порожденные конкретно-историческими условиями угнетения и эксплуатации одних наций и народов другими, предрассудки национализма, чувства недоверия и отчужденности народов глубоко укоренились в сознании определенной части общества. Чаще и сильнее они проявляются в среде мелкой буржуазии и интеллигенции, а также среди отсталых слоев рабочих, не прошедших школы интернационалистического воспитания. Эти пережитки сохраняются на определенное время даже после победы социалистической революции, поскольку сразу нельзя ликвидировать экономическое и культурное неравенство, стереть следы ненормальных отношений между нациями, унаследованные от капитализма. В определенных условиях националистические пережитки могут даже ожить и усилиться, если им не оказывается противодействия. Отмечая эти явления, В. И. Ленин предупреждал об особенной живучести и устойчивости «предрассудков национального эгоизма, национальной ограниченности» [1] в странах с низким уровнем развития производительных сил, в течение длительного времени подвергавшихся угнетению со стороны иностранных держав.

Расхождения в коммунистическом движении, тенденции к разобщению компартий в некоторых случаях объясняются социальным составом самих партий. Рост рядов коммунистических партий после второй мировой войны сопровождался включением в них непролетарских элементов, идейно незрелых, интернационалистически неза-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 41, стр. 168.

каленных, не прошедших школы классовой борьбы. Чаще это происходило в странах, отсталых в экономическом развитии, с неразвитым или слабо развитым рабочим классом, с преобладанием в населении непролетарских слоев. Эти элементы в силу своей незрелости, неопытности, нестойкости сами могли стать источником возникновения колебаний и крайностей в коммунистическом движении. Кроме того, они оказались более уязвимым объектом для влияния значительно усилившегося наступления буржуазной идеологии (антикоммунизма, национализма, сионизма и т. д.), ревизионизма и реформизма, с одной стороны, и воздействия всякого рода мелкобуржуазных веяний и настроений — с другой. В результате этого создавалась почва для отклонений от марксизма-ленинизма как вправо, так и «влево», почва для национализма.

Идеологическое наступление империализма

Перед лицом революционных изменений в мире империалистическая буржуазия не только не сложила оружие, а, напротив, значительно активизировала свою деятельность, направленную на подрыв и ослабление революционных сил, и прежде всего коммунистического движения. С этой целью она широко использует имеющиеся в ее распоряжении мощные экономические и политические средства. Особенно активно буржуазия прибегает в последние годы к идеологическому наступлению против коммунистического движения и освободительных сил.

Основой буржуазной идеологии в борьбе с революционным движением был и остается антикоммунизм. Ныне он приобрел новые, утонченные формы. Империалистическая пропаганда искусно лакирует действительность современного капиталистического мира. Стремясь дезориентировать рабочий класс и трудящихся, она внушает мысль о том, будто научно-техническая революция ведет к созданию «общества массового потребления» и ликвидации классовых антагонизмов в капиталистическом обществе. В целях дискредитации социализма буржуазные идеологи пропагандируют идею о некоем неклассовом «гуманистическом социализме», который противопоставляется существующему якобы «негуманистическому» обществу в странах социализма. Широко распространяется также теория «конвергенции» капитализма и социализма и другие подобные идеи.

Наибольшие усилия идеологи буржуазии направляют на то, чтобы ослабить влияние идей марксизма-ленинизма, помешать их дальнейшему распространению в мире. Терпя неудачи в открытых атаках на идеологию марксизма-ленинизма, идейные защитники капитализма ищут обходные пути борьбы против нее. Они поддерживают и поощряют всякие идейные течения, организации и группы людей, выступающие за «обновление» и «усовершенствование» марксизма-ленинизма, которое на деле означает выхолащивание его сути, отход от его основных принципов.

Буржуазия пытается изнутри разложить коммунистическое и все революционное движение. Империалисты делают ставку на разногласия в этом движении, на национализм. Они рассчитывают разобщить коммунистическое движение, противопоставить революционные отряды друг другу, помешать объединению трудящихся различных стран.

Буржуазная пропаганда всячески пытается дискредитировать пролетарский интернационализм, извращает это понятие. В совместном Заявлении делегаций КПСС и ФКП в этой связи указывалось: «Империалистическая пропаганда, а также правые и «левые» ревизионисты и оппортунисты пытаются противопоставить пролетарский интернационализм независимости, суверенитету и равноправию коммунистических партий. Они создали с этой целью миф о так называемой теории ограниченного суверенитета и демагогическую басню о двух «сверхдержавах», якобы совместно решающих судьбы мира за спиной народов» [1].

Империалистическая буржуазия сознательно подогревает и разжигает и без того живучие националистические предрассудки, чувства недоверия народов друг к другу.

Значение субъективного фактора

Для преодоления нынешних осложнений в коммунистическом движении важно правильно выявить объективные причины, способствовавшие их возникновению, вытекающие из сложного характера современного революционного процесса и трудностей борьбы с империализмом. Отмечая указанные выше объективные причины, необходимо, однако, подчеркнуть, что

[1] «Правда», 6 июля 1971 г.

решающую роль в возникновении этих осложнений сыграл субъективный фактор.

В. И. Ленин постоянно подчеркивал значение сознательной, целенаправленной деятельности рабочего класса и руководимых им масс во главе с революционной партией. На нынешнем этапе освободительной борьбы значение субъективного фактора — в первую очередь руководящей и направляющей деятельности коммунистических партий — намного возросло, в особенности в странах победившей революции.

Никакие объективные причины автоматически не приводят к нарушению единства коммунистического движения, если компартии проводят правильную политику. Какие бы разногласия ни существовали между коммунистами, их объединяет общность коренных целей революционной борьбы, единое марксистско-ленинское учение. Поэтому ссылки на объективные причины не могут ни объяснить, ни оправдать отход тех или иных партий от общего движения, от принципов марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Коммунистические партии, особенно партии, стоящие у власти, имеют большие возможности в деле марксистско-ленинского воспитания своих членов и всех трудящихся и противодействия непролетарским, националистическим тенденциям. Но успех в такой деятельности зависит прежде всего от идейно-политической зрелости коммунистических партий и их руководителей, от понимания ими необходимости поставить общие интересы мирового коммунистического движения над местными, узконациональными интересами, от степени заботы об общем деле.

Раскрывая причины явлений, происшедших в последние годы в Компартии Китая, необходимо, конечно, учитывать объективные особенности его развития. В их числе можно выделить, в частности, такие факторы: исторически обусловленное социально-экономическое отставание китайского общества, недавно покончившего с феодализмом; низкий уровень развития производительных сил; слабый удельный вес рабочего класса, преимущественно крестьянское население страны; отсутствие глубокой демократической традиции; национализм, пустивший глубокие корни в стране в силу всего ее прошлого; длительная оторванность нынешних руководителей КПК от внешнего мира.

Эти объективные обстоятельства создавали почву для деформационных явлений в процессе строительства социализма в Китае, условия для роста националистических тенденций в стране. Однако они отнюдь не делали неизбежным переход руководителей компартии на антиленинские националистические позиции. Коммунистическая партия Китая, возглавлявшая национально-освободительную революцию в стране, придя к власти, имела возможности для воспитания рабочих и всех трудящихся в духе идей марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. В распоряжении руководства КПК был опыт Советского Союза и других социалистических стран. Эти страны содействовали победе революции в Китае, оказывали ему всестороннюю братскую помощь в деле строительства социализма, что также способствовало влиянию идей интернационализма на Китай. Вместо того чтобы воспользоваться этими благоприятными обстоятельствами и воспрепятствовать распространению национализма среди мелкой буржуазии и отсталых слоев рабочих, китайские руководители сами оказались в плену национализма. Они не только не оказали противодействия этой болезни, но, напротив, начав с отдельных националистических ошибок, затем скатились к открытому национализму, к шовинизму.

И в других случаях отхода компартий от марксистско-ленинских интернационалистических принципов решающими в конечном счете являются условия субъективного характера. И действительно, хотя компартии в ряде случаев находятся и действуют примерно в одинаковых объективных условиях, позиции некоторых компартий по основным вопросам коммунистического движения, по вопросам пролетарского интернационализма существенно отличаются друг от друга.

Все это предполагает большую ответственность коммунистических партий и их руководителей за свою политику, ответственность в деле сплочения его рядов и всех революционных и демократических сил.

Национализм в коммунистическом движении

Большую опасность для коммунистического движения представляет национализм, обнаружившийся в его собственных рядах. Под влияние национализма и шовинизма подпало руководство Компартии Китая, которое оторвало Китай от остальных стран социалисти-

ческой системы, а китайскую компартию — от мирового коммунистического движения. Националистические явления и тенденции обнаружились в некоторых других звеньях коммунистического и освободительного движения.

Сущность национализма в коммунистическом движении состоит в отходе от классовых позиций в оценке общественных явлений современности и в политических действиях, вытекающих из такой оценки, в отказе от сотрудничества и единства действий всех отрядов революционного движения, прежде всего стран социализма. Национализм проявляется там, где имеет место отступление от пролетарского интернационализма как одной из основных закономерностей классовой борьбы и социалистической революции. Он неразрывно связан с оппортунизмом и ревизионизмом. Национализм, говорил на Совещании 1969 г. Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Израиля М. Вильнер, «выражается в узком и ошибочном подходе к проблеме национальных интересов, в том, что мнимые национальные интересы ставятся выше интересов всего коммунистического, антиимпериалистического движения. Особенно опасно, когда такая тенденция проявляется среди коммунистов в социалистической стране.

Опыт показывает, что национализм выступает как в виде правого, так и «левого» ревизионизма. Обе эти разновидности национализма неизменно смыкаются там, где речь идет о борьбе против генеральной линии коммунистического движения, против коммунистических партий, следующих этой линии, и в особенности против Коммунистической партии Советского Союза» [1].

В компартиях социалистических стран национализм выражается в извращении или неправильном, одностороннем подчеркивании узко понимаемых интересов своей страны, в противопоставлении их интересам стран социалистического содружества, всего коммунистического и революционного движения или же в навязывании своих взглядов и решений другим партиям.

В компартиях несоциалистических стран наиболее характерно национализм проявляется в противопоставлении национальных задач интернациональным, в уклонении от выполнения интернациональных обязанностей, в се-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 666.

паратизме, отказе от единства действий, от политического сотрудничества с другими братскими партиями. В том и другом случае национализм нередко выступает в виде антисоветизма.

В некоторых компартиях стремление преодолеть стоящие перед ними трудности, увеличить свое влияние на массы, привлечь к себе новых сторонников приводит к нарочитой демонстрации своей «самостоятельности», отмежевыванию от общей борьбы.

«Попытки же «укреплять» позиции партии за счет ослабления и даже разрыва интернациональных связей, отказа от совместных действий с другими отрядами коммунистического движения,— говорил Л. И. Брежнев,— ведут лишь к утрате такой партией своей идеологической независимости от буржуазии и неизбежно наносят ущерб политическому авторитету этой партии» [1].

Национализм в коммунистическом движении неизбежно ведет к разобщению и разъединению коммунистических партий, социалистических стран, всех революционных антиимпериалистических сил. Разобщение революционных сил серьезно ослабляет освободительное движение, тормозит продвижение народов к социализму и коммунизму, служит интересам лишь его врагов. Особенно большой ущерб освободительным силам мира наносит националистическая политика китайских руководителей, которая вызвала серьезные трудности в социалистической системе и в рядах коммунистов. Это обстоятельство поощрило реакцию и империализм на активизацию происков и осуществление ряда акций против освободительного движения за последние годы.

§ 3. Пути борьбы за единство международного коммунистического движения, против национализма и антисоветизма

Условия борьбы на современном этапе требуют сплочения всех сил демократии и социализма. На коммунистах лежит основная ответственность за осуществление этого требования времени. Перед компартиями стоит так-

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 75.

же настоятельная задача преодоления разногласий в самом коммунистическом движении, задача единения его рядов. Очевидно, что единство коммунистического движения не придет стихийно, само собой. Для его достижения необходимы усилия всех марксистско-ленинских партий. Путь сплочения коммунистического движения — это прежде всего борьба за преодоление разногласий, существующих в нем. Эти разногласия носят неодинаковый характер. Одни касаются частных, второстепенных вопросов. Они могут быть сняты в ходе товарищеского обмена мнениями или исчезнут по мере того, как само развитие событий внесет ясность в существо спорных вопросов.

Другие, более глубокие и существенные разногласия, затрагивающие коренные проблемы коммунистического движения, могут потребовать длительного времени и бескомпромиссной борьбы.

Основная линия преодоления разногласий, намеченная международным Совещанием коммунистических и рабочих партий 1969 г., заключается в следующем: «...спорные проблемы могут и должны быть правильно решены путем укрепления сотрудничества коммунистических партий во всех формах, через расширение межпартийных связей, взаимное изучение опыта, товарищеские дискуссии и консультации, через единство действий на международной арене» [1].

Сплочение коммунистического движения в совместной борьбе против империализма

Разногласия по тем или иным вопросам не должны мешать совместным действиям коммунистов в общей борьбе против империализма. Наоборот, именно совместная борьба против империализма должна способствовать преодолению разногласий.

Прочное единство мирового коммунистического движения опирается на действенный интернационализм. Это предполагает не только провозглашение и включение в программные документы коммунистических партий принципов пролетарского интернационализма, но и неуклонное следование этим принципам на деле, осуществление их во всей практической деятельности компартий.

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 328.

Весной 1917 г. Ленин писал: «Интернационализмом не клянется в наши дни только ленивый... даже Керенский называет себя интернационалистом. Тем насущнее обязанность пролетарской партии противопоставить со всей ясностью, точностью, определенностью интернационализм на деле интернационализму на словах»[1].

И в наше время нельзя назвать последовательной такую позицию, когда провозглашение верности интернационализму и единству не сопровождается совместными выступлениями по актуальным вопросам международного коммунистического движения. Слабость и несостоятельность такого «интернационализма» наглядно вскрывается в моменты обострения борьбы с силами врагов демократии и социализма, в обстановке серьезных испытаний для революционных сил и коммунистического движения.

Действенный характер пролетарского интернационализма в наши дни проявляется прежде всего в защите и отстаивании дела социализма. Речь идет о сознательных действиях и реальных усилиях, направленных на сплочение и укрепление мировой системы социализма, защиту ее завоеваний от происков враждебных сил. Ибо мировая система социализма — это основная база мировой социалистической революции, от ее укрепления и развития в решающей степени зависят дальнейшие успехи всего мирового освободительного движения.

Исходя из последовательного интернационализма, социалистические страны, другие национальные отряды рабочего класса оказывают и должны оказывать в возрастающем масштабе помощь и содействие освободительной борьбе народов, на каком бы участке она ни велась. Эта помощь включает моральную, материальную, политическую поддержку, движение солидарности с борющимся народом, кампании по разоблачению империализма и реакции и другие конкретные виды борьбы. Благодаря помощи и поддержке со стороны стран социалистического содружества, трудящихся и коммунистических партий многих других стран вьетнамский народ одержал ряд важных побед в борьбе против интервенции империализма США. При помощи и поддержке социалистических стран и других прогрессивных сил народы ряда арабских

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 31, стр. 169.

стран отстаивают свою независимость, социальные и политические завоевания от агрессивных действий Израиля, поддерживаемого империализмом.

Для организации противодействия агрессивным и реакционным проискам империализма и осуществления новых наступательных действий против него необходимо сплочение всех антиимпериалистических сил, создание широкого антиимпериалистического фронта.

Эта задача была в центре внимания участников Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г. Коммунистические и рабочие партии, принимавшие участие в Совещании, обратились ко всем коммунистам мира, ко всем противникам империализма, ко всем, кто готов бороться за мир, свободу и прогресс, с предложением о единых действиях. Совещание выдвинуло конкретную программу этой борьбы, которая может служить основой единства действий всех коммунистов и антиимпериалистических сил. Совещание особенно подчеркнуло необходимость *«укрепления боевой солидарности народов социалистических стран, всех отрядов международного рабочего движения и движения за национальное освобождение в борьбе против империализма»* [1].

Расширение связей и контактов между братскими партиями

Непременное условие сплочения коммунистического движения — всемерное расширение связей и контактов между братскими партиями. Оно необходимо для согласования их действий на международной арене, а также для сопоставления их позиций по возникающим вопросам и урегулирования разногласий.

Марксизм-ленинизм рассматривает организационные формы коммунистического движения, в том числе формы отношений между коммунистическими партиями, как производные, зависящие от степени развития движения и его зрелости, от содержания и характера решаемых им задач. Эти формы совершенствуются по мере развития самого движения. Однако совершенствование форм взаимоотношений между компартиями не должно происходить за счет пролетарского интернационализма и в ущерб ему.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 324.

Марксистско-ленинские партии — это отряды движения, спаянного общими интересами и целями борьбы. Вместе с тем каждая из них представляет собой национальный отряд, действующий в рамках отдельной страны. Такое положение коммунистических партий определяет и нормы отношений между ними. Как подчеркнуто в итоговом Документе международного Совещания 1969 г., «основой взаимоотношений между братскими партиями являются принципы пролетарского интернационализма, солидарности и взаимной поддержки, уважения самостоятельности и равноправия, невмешательства во внутренние дела друг друга» [1].

Каждая партия, руководствуясь принципами марксизма-ленинизма, учитывая конкретные национальные условия, полностью самостоятельно разрабатывает свою политику, определяет направления, формы и методы борьбы. Самостоятельность партий в коммунистическом движении намного возросла в настоящее время. Коммунистические партии сами определяют наиболее эффективные пути борьбы на своем участке деятельности, накопили огромный политический и организационный опыт работы в ней. Все это говорит о силе и зрелости коммунистического движения.

Но нельзя считать правильным такое понимание самостоятельности, как уход от решения общих интернациональных задач, как «нейтрализм» при решении общих дел. Такая «самостоятельность» таит в себе опасность смыкания с национализмом.

Марксизм-ленинизм рассматривает самостоятельность коммунистических партий в неразрывной связи с единством мирового коммунистического движения. Рост самостоятельности марксистско-ленинских партий предполагает тем большую их ответственность за общее дело коммунистов, дело революции, социализма и мира во всем мире. Именно поэтому итоговый Документ Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г. с такой настойчивостью указал на возросшее значение добровольной координации действий компартий, их солидарных действий, направленных на решение насущных практических задач, стоящих перед революционным и общеде-

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 325.

мократическим движением современности, их согласованных выступлений на международной арене, особенно по коренным проблемам антиимпериалистической борьбы.

С развитием международного коммунистического движения развиваются и формы взаимоотношений между отдельными партиями. Руководство коммунистическим движением из единого центра в настоящее время не соответствовало бы уровню и характеру этого движения.

Совещания представителей коммунистических и рабочих партий 1957, 1960 и 1969 гг. определили новые формы интернациональных связей марксистско-ленинских партий, соответствующие новому этапу его развития. Они включают двусторонние консультации, региональные встречи, конференции, международные совещания. Эти формы широко практикуются в коммунистическом движении в целях разработки общей идейной платформы, обмена опытом работы, согласования имеющих общее значение политических действий. Однако указанными формами не исчерпывается многообразие связей и общения между компартиями. Жизнь выдвигает немало новых форм таких связей.

Особенно важное значение в нынешних условиях имеют международные Совещания коммунистических партий. Как показал опыт московских Совещаний 1957, 1960 и 1969 гг., такие совещания — эффективная форма взаимного обмена мнениями и опытом, обогащения совместными усилиями марксизма-ленинизма, коллективного обсуждения и разработки актуальных политических и теоретических вопросов и выработки единых позиций в борьбе за общие цели против империализма. На XXIV съезде КПСС было подчеркнуто, что наша партия «целиком согласна с выводом участников Совещания о целесообразности проведения по мере необходимости таких международных форумов братских партий». «Было бы полезным,— сказал Л. И. Брежнев,— если бы они прочно вошли в практику мирового коммунистического движения» [1]. Участие партий в международных совещаниях, так же как и других формах совместной работы,— один из важных показателей интернационализма коммунистов.

Практика коммунистического движения выработала методы и средства согласования различных мнений и то-

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 20.

чек зрения и разрешения спорных вопросов. Спорные вопросы между компартиями могут и должны решаться таким способом, чтобы не наносить ущерба независимости и равноправию любой компартии, а также совместной работе компартий, например в таких формах, как обращение одной или нескольких партий с товарищескими советами к другой партии, проведение двусторонних или групповых консультативных встреч. Вполне допустима также полемика в печати, при условии, разумеется, что такая полемика проводится в спокойном, деловом тоне, аргументированно, без извращения позиции оппонента, без ярлыков и оскорблений.

Марксисты-ленинцы исходят также из того, что логическая составная часть пролетарского интернационализма — международная пролетарская дисциплина. Эта дисциплина не обусловлена никакими международными уставами. Она проистекает из самого характера коммунистического движения, глубоко интернационального по своей природе. Этот подход означает, в частности, что единство компартий опирается на последовательное соблюдение ими обязательств, добровольно взятых перед всем мировым коммунистическим и рабочим движением.

Международная пролетарская дисциплина основывается на осознании каждой коммунистической партией исторической роли коммунистического движения и вытекающей из нее ответственности за судьбы мирового революционного движения. В итоговом Документе Совещания 1969 г. указано: «Каждая коммунистическая партия ответственна за свою деятельность перед своим рабочим классом и народом и в то же время — перед международным рабочим классом» [1].

Глубокое осознание коммунистами значения единства коммунистического движения для каждой партии и всего движения в целом, сознательное и честное отношение коммунистов к выполнению интернациональных обязанностей компартий — залог дальнейшего сплочения коммунистического движения, подъема его на еще более высокий уровень.

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 326—327.

Идейное единство коммунистического движения

Важнейшее направление преодоления разногласий и борьбы за единство коммунистического движения — это обобщение теоретической работы партий, развитие на этой основе марксистско-ленинской теории, защита ее принципов и основополагающих идей, ибо основой интернациональной сплоченности коммунистов является их идейное единство на базе марксизма-ленинизма. «Коммунистов всего мира,— говорится в Заявлении Совещания коммунистических и рабочих партий 1960 г.,— объединяют великое учение марксизма-ленинизма и совместная борьба за его претворение в жизнь» [1].

Идейное единство коммунистов нашло конкретное выражение в совместно разработанной ими на московских Совещаниях 1957, 1960 и 1969 гг. идейно-политической платформе современного коммунистического движения. Эта платформа покоится на единой оценке коммунистическими партиями главных явлений и событий современности и содержит общие для них выводы, касающиеся борьбы против империализма, за мир, демократию, национальную независимость и социализм.

Идейное единство коммунистического движения не исключает, а, наоборот, допускает и предполагает существование в нем различных взглядов и мнений в подходе к конкретным вопросам. Но различия во взглядах компартий отнюдь не означают неизбежность расхождений между ними в теории и не могут служить оправданием таких расхождений, тем более тогда, когда под видом творческого развития марксизма-ленинизма выдвигаются идеи и установки, противоречащие сущности этого учения, означающие отход от основных закономерностей социалистической революции и строительства социализма.

Не может считаться нормальным и такое положение, когда руководители одной партии присваивают себе право единолично трактовать марксизм-ленинизм и навязывают свое толкование этого учения другим партиям. Именно так поступают нынешние руководители КПК, которые под видом «революционного марксизма-ленинизма» пытаются на-

---

[1] «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм», стр. 82.

вязать братским партиям свои шаблоны и догмы. Дело доходит до того, что взгляды пекинских руководителей провозглашаются «вершиной марксизма-ленинизма». В действительности же китайские руководители противопоставляют марксизму-ленинизму свою особую идеологию. Эта «идеология» является основой великодержавной националистической политики руководителей КПК, не имеющей ничего общего с марксизмом-ленинизмом и пролетарским интернационализмом.

Для достижения идейного единства коммунистических партий важно проводить дальнейшие углубленные исследования процессов и политики современного капитализма, основных проблем мирового революционного движения, необходима творческая научная разработка стратегии и тактики коммунистического движения на основе марксизма-ленинизма в соответствии с новой мировой обстановкой и конкретными условиями различных стран. Для решения этих задач коммунистическое движение располагает невиданными ранее возможностями. Оно накопило огромный опыт, лежащий в основе осуществляемого братскими партиями развития марксистско-ленинской теории. Оно имеет в своем распоряжении высококвалифицированные кадры, многочисленные научно-исследовательские институты в странах социализма, так же как и в некоторых странах капитализма, теоретические органы печати. У коммунистов ныне существуют большие возможности для коллективной разработки коренных теоретических проблем коммунистического движения, для обмена мнениями, согласования точек зрения путем проведения теоретических конференций, семинаров, дискуссий, личных контактов. Предложение делегации КПСС на Совещании 1969 г. о регулярном проведении теоретических конференций и семинаров компартий было одобрено участниками Совещания. Очевидно, наконец, что коренные, принципиальные вопросы коммунистического движения должны разрабатываться компартиями коллективно на их общих совещаниях. Как отметило Совещание коммунистических и рабочих партий 1969 г., коллективный анализ конкретной действительности способствует укреплению единства международного коммунистического движения.

На протяжении последних лет коммунистическое движение, учитывая сложность вставших перед ним идеологических проблем и стремясь прежде всего добиться реше-

ния первоочередной задачи — организации отпора империализму, в своей практической работе делало упор на политическое единство, на совместные действия компартий в борьбе против империализма. В этом деле, как известно, были достигнуты значительные результаты.

В то же время все более активно шла и борьба за идейное сплочение коммунистов, за преодоление возникших разногласий по идейно-теоретическим вопросам. Совместные действия разных партий создавали все более благоприятную почву для их идейного сплочения. Вместе с тем жизнь демонстрировала, что без усиления отпора буржуазной и оппортунистической идеологии, без дальнейшего творческого развития теории марксизма невозможно успешно развивать борьбу против империализма, за мир, демократию и социализм. Идеологический фронт становился все более важным, ответственным и во многом определяющим для революционных битв.

Учитывая все это, XXIV съезд КПСС в своих решениях заявил, что, по мнению нашей партии, на нынешнем этапе развития коммунистического движения необходимо, *продолжая борьбу за его все более прочное политическое сплочение, все более активно бороться за его идейное марксистско-ленинское единство.* Эта точка зрения получила поддержку со стороны марксистско-ленинских партий многих стран. Значение борьбы за идейное единство коммунистов было подчеркнуто на состоявшихся в 1971 г. съездах Болгарской коммунистической партии, Социалистической единой партии Германии, Коммунистической партии Чехословакии, Монгольской народно-революционной партии и ряда других. В совместном Заявлении делегаций КПСС и ФКП в июле 1971 г. говорится, что обе партии будут «решительно добиваться укрепления политической и идейной сплоченности всех коммунистических партий мира...» [1].

Сочетание национальных и интернациональных задач

Правильное сочетание национальных и интернациональных интересов революционного движения — важное условие интернациональной сплоченности рабочего класса и всех революционных сил. Марксисты-ленинцы рассматривают национальные и интернациональные интересы движения как органически

[1] «Правда», 6 июля 1971 г.

связанные, взаимно дополняющие друг друга. «...В рабочем движении,— указывал Ф. Энгельс,— *подлинно* национальные идеи... в то же время всегда являются и подлинно *интернациональными* идеями» [1].

Коммунистические партии организуют борьбу рабочего класса и трудящихся масс на национальной почве той или иной страны. При этом они выступают как наиболее последовательные представители национальных интересов. Они стоят во главе класса, который по своей природе и в силу своего положения в общественном производстве наиболее прогрессивен, выражает и защищает интересы большинства нации. И партия рабочего класса, сохраняя свой классовый пролетарский характер, выступает как самая последовательная, подлинно национальная сила.

Коммунистам чуждо чувство национального нигилизма. Именно они, особенно в период тяжелой годины для своих стран, показывали образцы наибольшего патриотизма. Коммунисты чтят национальные традиции своего народа. Они оберегают наследие прошлого, способное служить делу прогресса и консолидации прогрессивных сил, ставят его на службу задачам революционного преобразования общества. Коммунистические партии вникают и вмешиваются в решение различных проблем, обеспечивающих прогресс страны, ее национальное достоинство и величие.

Коммунисты ведут борьбу за интересы большинства нации: за повышение жизненного уровня трудящихся, сохранение и расширение их демократических прав и свобод, за обеспечение независимости страны, решение проблем народного образования, здравоохранения, социального обеспечения. В последовательной борьбе за мир, демократию, социализм, т. е. за высшие цели трудящихся, проявляется подлинно национальный характер коммунистических партий. Эти же цели являются общими для всего революционного движения.

Коммунисты считают, что каждый национальный отряд революционного движения выполняет свои интернациональные обязанности прежде всего тем, что делает максимум возможного в своей стране для ниспровержения господства капитала, установления власти трудящихся и строительства нового общества, внося тем самым вклад в общее дело революции и социализма во всем мире.

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 33, стр. 374.

Однако коммунисты всегда помнят, что их национальная деятельность, в свою очередь, является лишь одной из составных частей общей борьбы между социализмом и империализмом на мировой арене, что успех этой деятельности зависит в огромной мере от результатов всемирной битвы прогресса и реакции, от успехов и достижений других революционных сил. Поэтому они считают своей обязанностью, отвечающей их прямой потребности, всемерно содействовать росту, сплочению и укреплению сил революции и социализма во всем мире, активно участвовать в совместных действиях революционеров всех стран, способствовать координации их общего наступления на империализм.

Национальная и интернациональная ответственность каждой партии неразрывны. Марксисты-ленинцы одновременно и патриоты, и интернационалисты, они отвергают и национальную узость, и отрицание или недооценку национальных интересов. Раскрывая взаимодействие между национальным и интернациональным, В. И. Ленин писал: «Интернационализм на деле — один и только один: беззаветная работа над развитием революционного движения и революционной борьбы *в своей* стране, поддержка (пропагандой, сочувствием, материально) *такой же борьбы*, такой же линии, и *только ее одной*, во *всех* без исключения странах»[1].

Если же та или иная партия ограничивает свою деятельность национальными задачами или противопоставляет национальные задачи интернациональным, она наносит ущерб общему делу и неизбежно ослабляет собственные позиции. Такая партия сужает размах и содержание своей деятельности, отрывается от могучего источника силы и влияния — мирового революционного и коммунистического движения.

Одно из условий правильного сочетания национального и интернационального моментов в деятельности компартий составляет применение общих принципов стратегии и тактики революционной борьбы с учетом национально-специфических условий, в соответствии с конкретными особенностями данной страны. Такая координация общего и специфического позволяет компартиям успешнее противостоять крайностям национального нигилизма, с одной

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 31, стр. 170.

стороны, национальной ограниченности и партикуляризма — с другой. Этому же содействует изучение и использование компартиями на практике опыта деятельности друг друга, всего революционного движения.

Изучение интернационального опыта коммунистического движения, сопоставление его со своим национальным опытом помогают компартиям определять меру учета национальных особенностей и их правильное соотношение с общими закономерностями движения. Недооценка же и игнорирование опыта мирового освободительного и коммунистического движения сами по себе означают уже ослабление связей данного отряда с международным коммунистическим движением, самоустранение и обособление от него. Незнание интернационального опыта, недооценка его приводят в некоторых случаях и к другому последствию: переоценке своего собственного опыта, зазнайству, высокомерию, стремлению навязать свой опыт другим. Изучение и творческая переработка опыта, накопленного мировым освободительным и коммунистическим движением, имеют особенно большое значение для партий, осуществляющих практическое руководство строительством социализма.

Необходимость борьбы против национализма

Сплочение и единство социалистических стран, коммунистических партий и всех революционных сил на основе пролетарского интернационализма предполагает решительную борьбу против различных видов национализма.

В. И. Ленин писал: «Сознательные рабочие, борясь против *всякого* национального гнета и *всяких* национальных привилегий, не ограничиваются этим. Они борются со всяким, даже наиболее утонченным, национализмом, отстаивая не только единство, но и *слияние* рабочих *всех* национальностей в борьбе с реакцией и с всяческим буржуазным национализмом» [1].

Важнейший метод борьбы против национализма, как показывает практика,— это последовательное интернационалистическое воспитание трудящихся масс. Оно состоит прежде всего в том, чтобы вносить в сознание масс правильное представление и глубокое понимание интернационального характера мирового революционного движения,

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 24, стр. 236—237.

неразрывной общности интересов рабочего класса и трудящихся всех стран в борьбе за их непосредственные и коренные интересы против общего врага. Воспитание интернационализма должно прививать трудящимся, коммунистам сознание органической связи между национальными и интернациональными задачами их борьбы и деятельности.

Воспитание у трудящихся интернационалистического сознания означает в то же время преодоление у них предрассудков национализма, изживание чувств национального недоверия. Это, безусловно, длительный процесс, требующий больших усилий коммунистов, выдержки и такта в их подходе к людям. «...Мы должны быть очень осторожны, терпеливы, уступчивы к пережиткам национального недоверия», писал В. И. Ленин, ибо оно «держится часто крайне прочно, и торопливостью можно его усилить, то есть повредить делу полного и окончательного единства» [1].

Непримиримость к антисоветизму

В современных условиях национализм зачастую смыкается с антисоветизмом. Именно поэтому в резолюции XXIV съезда КПСС по Отчетному докладу ЦК партии подчеркнуто: «Съезд считает, что борьба с антикоммунизмом и антисоветизмом, а также против правого и «левого» ревизионизма, национализма по-прежнему остается важной, актуальной задачей» [2].

Антисоветизм занимает центральное место в буржуазной идеологии и политике антикоммунизма. Это и естественно, ибо в борьбе против сил демократии и социализма империализм направляет главный удар против Советского Союза — оплота мирового революционного движения и ведущей антиимпериалистической силы. Стремясь преуменьшить достижения Советского Союза, искажая и изображая в негативном свете советский строй, внутреннюю и внешнюю политику КПСС и Советского правительства, идеологи и политики империализма преследуют цель ослабить позиции Советского Союза в мире, затруднить строительство коммунизма. Особенно большие надежды империалисты возлагают на то, чтобы подорвать влияние СССР на революционные силы, вызвать их недоверие к главной стране социализма. Таким образом, стратегиче-

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 40, стр. 43, 44.

[2] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 195.

ский расчет идеологов антикоммунизма состоит в том, чтобы, сея антисоветские идеи и настроения, вызвать разброд среди революционных сил и ослабить их.

Те, кто становятся на позиции антисоветизма внутри революционного и коммунистического движения, полностью оправдывают расчеты империалистов. Антисоветизм Фишера, Гароди, Петкова и им подобных означал не только отход этих людей от пролетарского интернационализма, он сопровождался их антипартийной деятельностью в своей стране, привел их к измене делу рабочего класса. Серьезным уроком для всех коммунистов и революционеров должны послужить события 1968 г. в Чехословакии. Правые силы в стране, выступавшие с открыто антисоветских позиций при пассивности и попустительстве со стороны группы тогдашних оппортунистических руководителей КПЧ, разложили компартию и поставили под угрозу существование социалистического строя в Чехословакии, интересы стран социалистического содружества. На основе анализа этих событий, изложенного в документе «Уроки кризисного развития» (декабрь 1970 г.), ЦК КПЧ пришел к выводу: «Всестороннее изучение фактов о положении в нашей партии и во всей стране до августа 1968 г. и в более поздний период подтверждает, что любое другое решение, которое не предусматривало бы оказание внешней непосредственной помощи со стороны СССР и других наших союзников в условиях, когда деятельность партии была парализована, а государственный строй в Чехословакии оказался на грани разложения, не имело бы никаких шансов на успех, так как оно не привело бы к спасению социализма в ЧССР» [1]. Социалистические страны во главе с Советским Союзом пришли на помощь братскому чехословацкому народу, отстояли интересы социализма, сорвали планы его врагов. Это было проявлением социалистического интернационализма на деле в момент серьезного испытания для социалистических стран и всех коммунистов.

Коммунисты сталкиваются и с другим явлением. Для них очевидно, что антисоветский курс нынешних руководителей Компартии Китая ведет к расколу стран социализма и освободительных сил в мире. В вымыслах и кле-

---

[1] «Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ», стр. 45.

вете, распространяемых о Советском Союзе, официальные органы печати Китая могут с успехом конкурировать с самыми оголтелыми антикоммунистическими писаниями буржуазных газет. Руководители КНР оказываются союзниками империалистов в проведении антисоветской политики. Правящие круги США поощряют такой курс китайских руководителей, ведя политическую игру с ними. Антисоветская позиция руководителей Китая вселяет в империалистов далеко идущие надежды на будущее. Нынешняя враждебность Китая к Советскому Союзу, пишет американский журналист Г. Солсбери, открывает «большие возможности для того, чтобы под американским руководством изменить мир» таким образом, как это хотелось бы правящим кругам США [1]. Мысль же о возможном сближении между СССР и КНР «приводит в озноб» идеологов империализма. «...Резкий поворот в политике Китая...— пишет Г. Солсбери,— мог бы восстановить китайско-советский союз как один из главных факторов в расстановке сил в мире и открыть новую эру сотрудничества между Россией и Китаем, направленного против остального мира, и особенно против США. Это поставило бы США перед лицом самого острого внешнеполитического кризиса нынешнего столетия» [2].

Сразу же после победы социалистической революции в России и создания государства рабочих и крестьян В. И. Ленин призывал коммунистов всех стран оказать решительную поддержку первому Советскому государству. Солидарность с Советской Россией со стороны трудящихся и коммунистов других стран стала мерилом пролетарского интернационализма, она была многократно продемонстрирована на деле.

Некоторые товарищи считают, что в нынешних условиях (в результате роста могущества СССР и образования мировой социалистической системы) Советский Союз уже не нуждается в такой поддержке трудящихся и революционных сил стран капитала, как это было до второй мировой войны, и что лозунг такой поддержки может быть снят. Конечно, Советский Союз, социалистическая система занимают сейчас достаточно прочные позиции. Но солидарность с Советским Союзом и социалистической систе-

[1] *Harrison E. Salisbury.* War between Russia and China. New York, 1969, p. 211.
[2] Ibid., p. 195.

мой отвечает интересам общей борьбы против империализма. Такая солидарность означает сплочение, а следовательно, и укрепление всех революционных сил. Это часть интернационалистического воспитания трудящихся, выработки у них классового сознания, готовности бороться за социализм.

Коммунисты-интернационалисты разоблачают реакционный характер антисоветизма и справедливо отмечают, что антисоветизм в любом виде и проявлении направлен против интересов всего коммунистического движения, всей освободительной борьбы. Генеральный секретарь Португальской коммунистической партии А. Куньял говорил на XXIV съезде КПСС: «Мы всегда осуждали и осуждаем антисоветизм китайских руководителей, их национализм и раскольническую деятельность, которую использует в своих интересах империализм. Мы исходим из того, что принципиально классовые позиции являются единственной прочной основой политического союза пролетариата. Мы руководствуемся тем, что недостаточно лишь в общей форме осуждать антисоветизм, необходимо, чтобы заявлениям соответствовали конкретные действия» [1].

Призыв к солидарности с Советским Союзом и социалистическим миром не означает для коммунистов отказ от каких-либо критических замечаний по их адресу. Дружеские советы, взаимный обмен мнениями, товарищеское обсуждение назревших проблем в интересах братского сотрудничества должны быть общепринятой практикой во взаимоотношениях между коммунистическими партиями, в каком бы положении они ни находились.

В прошлом зарубежные коммунисты нередко допускали односторонность в подходе к социалистическому миру и оценке его достижений. Они воспринимали социализм не таким, каким он был в живой реальности, а исключительно с точки зрения его успехов без должного учета трудностей создания впервые в истории нового общества. Это приводило к идеализации социалистической действительности, к появлению упрощенных представлений о социализме.

За последние годы в позиции некоторых коммунистов наблюдалась другая крайность — увлечение критиканством по адресу Советского Союза и других социалистиче-

---

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 244—245.

ских стран, односторонняя критическая реакция на их действия, на те или иные явления и события, имевшие место в их жизни. «В некоторых кругах,— говорил Генеральный секретарь Коммунистической партии Канады У. Каштан на Совещании 1969 г.,— стало модным критиковать Советский Союз, тешить себя надеждой, что это сделает ту или иную партию «респектабельной». При этом пренебрегают многочисленными уроками истории, свидетельствующими о том, что антисоветизм всегда был общей почвой для всех врагов мира и социализма» [1].

Особенность развития мировой социалистической революции состоит в том, что она началась и одержала свои первые победы не в самых развитых странах капитала, а в странах менее развитых. При этом на долю Советского Союза выпала миссия быть пионером, первооткрывателем в строительстве нового общества. Это возложило на него особую ответственность перед мировым революционным движением. Это же поставило Советскую страну в наиболее трудное положение первопроходца, которому пришлось действовать не только в неблагоприятных исторических условиях, но и решать множество совершенно новых проблем, облегчая тем самым прохождение такого же пути другим отрядам революционного движения. История возложила на Советский Союз также роль главной антиимпериалистической силы, несущей на себе наибольшее бремя борьбы против империализма.

Пролетарский интернационализм поддерживается не только успехами революционной борьбы. Он проходит испытание и проверку, когда та или иная партия сталкивается со сложными, многоплановыми проблемами. Интернационализм коммунистов и рабочего класса опирается на глубокое осознание ими сложного характера мирового революционного процесса, правильное понимание каждым национальным отрядом революционного движения своего интернационального долга, своих интернациональных задач и на его умение правильно понять и оценить вклад в общую борьбу других отрядов этого движения. В отдельных случаях последовательность в защите общеклассовых, интернациональных позиций на международной арене может порождать известные трудности для той или иной пар-

---

[1] «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Москва. 1969», стр. 451.

тии в своей стране (например, в отношениях со своими непролетарскими союзниками). Но такие трудности изживаются. А отказ от интернационалистской позиции, попытки жертвовать общими интересами движения ради непосредственных выгод в национальном плане, как правило, ведут к серьезному ущербу для тех, кто встает на подобный путь. И возместить такой ущерб — дело нелегкое.

Весь опыт революционной борьбы свидетельствует о том, что антисоветизм и борьба за социализм и коммунизм несовместимы. «Антисоветского коммунизма не было, нет и никогда не будет» [1],— говорил Первый секретарь ЦК Венгерской социалистической рабочей партии Я. Кадар. Борьба против антикоммунизма и антисоветизма имеет принципиальное значение для коммунистического движения.

§ 4. Последовательный интернационализм КПСС. Международное значение XXIV съезда КПСС

Важным фактором интернационального сплочения коммунистического движения, революционных и демократических сил выступает последовательная интернационалистическая политика Коммунистической партии Советского Союза.

С первых дней своего существования партия большевиков строила свою деятельность на основе принципов союза и объединения рабочего класса и всех эксплуатируемых масс в революционной борьбе, независимо от их национальной принадлежности. Союз и сотрудничество рабочего класса и трудящихся разных народов многонациональной России, достигнутые большевиками, стали одной из предпосылок победы социалистической революции в октябре 1917 г.

Руководствуясь идеями пролетарского интернационализма, Коммунистическая партия возглавила строительство многонационального государства нового типа. В основу его легли принципы равенства и суверенности народов, право наций на самоопределение, отмена всех наци-

[1] *Янош Кадар.* Избранные статьи и речи (октябрь 1964 г.— апрель 1970 г.). М., Политиздат, 1970, стр. 123.

ональных и национально-религиозных привилегий и ограничений, свободное развитие национальных меньшинств. С помощью более развитых наций, в первую очередь русского народа, в кратчайшие исторические сроки была ликвидирована вековая отсталость многих народов, было достигнуто фактическое равенство народов и наций Советской страны. Более 100 наций и народностей, населяющих Советский Союз, являют миру пример братского сотрудничества.

В лице Советского государства и его компартии коммунисты и революционные силы мира приобрели постоянную надежную базу освободительного движения. В какой бы части мира ни происходили революционные выступления трудящихся, какую бы форму ни приобретала их борьба за свои интересы и права, она незамедлительно получала поддержку и помощь со стороны советского народа. Поддержка революции в Китае, помощь испанскому народу в борьбе против фашизма в гражданской войне 1936—1939 гг., солидарность с бастующими английскими рабочими в 1926 г.— таковы лишь некоторые из многочисленных примеров интернационализма на деле, проявленного советскими людьми тогда, когда Советская страна одна противостояла окружающему ее капиталистическому миру и непрерывно испытывала его давление.

Страна первой победившей социалистической революции стала главным бастионом борьбы против империализма. Империализм прилагал настойчивые, многократные усилия, чтобы задушить Страну Советов. Особенно большим испытанием для советских людей была вторая мировая война. Сражаясь за свою независимость и свободу, советские люди отстаивали в этой войне свободу и будущее всего человечества. Благодаря победам Советской Армии во второй мировой войне народы ряда стран встали на путь независимости, революционных преобразований и строительства социализма. Прогрессивное человечество высоко оценило вклад советского народа в победу над фашизмом, жертвы, понесенные им в войне.

«Вы, пережившие войну, и вы, помоложе, изучавшие историю, очень хорошо знаете, что главную тяжесть борьбы с фашизмом несли на своих плечах советский народ и Советская Армия. Более 20 миллионов погибших, невиданное море крови, которую советские люди пролили за свою и нашу свободу, за свободу всех европейских наро-

дов,— этого мы никогда не можем забыть» [1],— говорил Первый секретарь ЦК КПЧ Г. Гусак.

В нынешних условиях советский народ выполняет свой интернациональный долг перед мировым революционным движением прежде всего новыми успехами в строительстве коммунизма. Строительство коммунизма — закономерная стадия развития советского общества, дело национальной гордости и патриотизма советских людей. В нем воплощается также вклад советского народа в преобразование мира, в дело прогресса всего человечества.

Глубоко интернационалистский характер носит внешнеполитическая деятельность Коммунистической партии и Советского правительства.

Советская страна оказала большую помощь странам народной демократии в их становлении и развитии по пути социализма. Вместе с другими странами социализма Советский Союз осуществляет практические меры для развития хозяйственного, политического и оборонного сотрудничества между ними. Советская Армия стоит на страже завоеваний социализма всего социалистического содружества, готовая в любой момент прийти на помощь народам братских стран в борьбе против империализма, контрреволюции.

Советское государство оказывает твердую политическую поддержку, моральную и материальную помощь народам, борющимся за свое освобождение.

В лице Советского Союза молодые государства Азии и Африки находят опору. Со многими из них Советская страна сотрудничает в области экономики, науки, техники, культуры и подготовки национальных кадров.

Следуя политике мирного сосуществования государств с различным общественным строем, Советское правительство отстаивает мир между народами, защищает независимость государств, разоблачает происки и козни империализма, противодействует его реваншистским и агрессивным устремлениям.

«Верная ленинским заветам,— говорится в Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина,— КПСС проявляет неустанную заботу об укреплении мира. Цель ее внешнеполитической деятельности — обеспечить мирные условия строительства социализма и коммунизма,

[1] «Правда», 30 августа 1969 г.

создать наиболее благоприятную атмосферу для освободительной борьбы трудящихся всех стран, социального и экономического прогресса всех народов»[1].

На международном Совещании коммунистических и рабочих партий 1969 г. нашла широкую поддержку политика КПСС, Советского государства, направленная на укрепление позиций социализма, всемерную поддержку народов, борющихся против империализма, за свое социальное и национальное освобождение, на обеспечение мира и безопасности народов и предотвращение термоядерной войны, на утверждение принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем.

На одно из центральных мест в своей деятельности на международной арене Коммунистическая партия Советского Союза ставила и ставит задачу обеспечения единства и сплочения революционных и освободительных сил, и прежде всего самих коммунистических и рабочих партий.

На протяжении последних лет удельный вес вопросов коммунистического движения в общем контексте международной политики КПСС значительно вырос. Это результат учета нашей партией ряда объективных моментов, касающихся как ее собственной политики, так и развития всего мирового коммунизма.

С первых дней своего существования, в соответствии с указаниями Ленина, КПСС рассматривала и рассматривает себя как органическую часть коммунистического движения. Последовательное выполнение ею своего революционного долга как одного из отрядов движения — это неотъемлемая характерная черта всей деятельности КПСС. Отсюда ее неослабное внимание к проблемам коммунистического движения на протяжении всей ее истории.

При этом КПСС всегда учитывала свою особую ответственность в коммунистических рядах. Известно, что наша партия выступает против любых проявлений гегемонизма и считает, что в настоящее время нет и не может быть руководящих всем коммунистическим движением партий. Все партии независимы и равноправны. Однако понятно, что объективное положение КПСС как старейшего отряда коммунистического движения, дальше других продвинув-

[1] «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза». М., Политиздат, 1969, стр. 41.

шегося по пути к его конечной цели, накопившего огромный опыт революционной борьбы и строительства социализма, возлагает на нее особую ответственность и требует от нее особых усилий, направленных на обеспечение интересов всего движения как целого.

Определяя свою политику, КПСС учитывает также возросшую роль коммунистического движения в мировом развитии. По мере того как продвигается вперед процесс социального освобождения человечества, по мере укрепления социалистической системы и роста материальных и социально-политических предпосылок революции в несоциалистическом мире возрастает роль народных масс в мировом развитии. В связи с этим все более возрастает роль революционного авангарда этих масс, способного сознательно руководить их движением, их борьбой, т. е. коммунистического движения.

С другой стороны, последние годы, как уже отмечалось, характеризовались дальнейшим организационным, политическим и идейным укреплением братских партий. Интересно, что это вынужден частично признавать даже Государственный департамент США, который в своих докладах о положении в коммунистическом движении за 1969—1970 гг. подчеркивал, что на протяжении каждого из этих лет численность коммунистических рядов, по его оценке, возрастала на 600—700 тыс. человек.

КПСС учитывает в своей политике также роль коммунистического движения для нашей страны. Разумеется, известные утверждения буржуазной пропаганды, что коммунистическое движение — это «рука Москвы», это не больше, чем басни. Наши отношения с братскими партиями — это отношения равноправного партнерства. Однако мы не можем не учитывать, что коммунистические партии — это наши лучшие друзья и союзники. Сотрудничество КПСС с другими братскими партиями превратилось в наши дни в серьезную революционную силу.

Наконец, КПСС принимает во внимание особенности положения, складывающегося сейчас в самом коммунистическом движении, особенности этапа, который оно переживает. В последние годы политика нашей партии во многом определялась тем, что коммунистическое движение пережило серьезные трудности, может быть, самые большие за свою историю. В этих условиях наша партия видела свою задачу в том, чтобы помочь коммунистам преодолеть эти

трудности, восстановить единство своих рядов, повысить боеспособность партий и их роль в революционном процессе.

На протяжении последних лет КПСС прилагала постоянные усилия для достижения единства действий компартий в борьбе против империализма. Она выступала за расширение связей и контактов между коммунистическими партиями. Вместе с другими братскими партиями КПСС проделала большую работу по разработке единой идейно-политической платформы международного коммунистического движения. КПСС вносила конструктивный вклад в работу международных Совещаний коммунистических и рабочих партий. Эти усилия и деятельность КПСС приносят свои плоды в крепнущем сплочении марксистско-ленинских партий.

Борясь за единство коммунистического движения, КПСС отстаивает чистоту марксизма-ленинизма, дает решительный отпор всем отступникам от марксистско-ленинского учения, ревизионистам, раскольникам и националистам.

Важнейшим этапом развития интернационалистской политики нашей партии стал ее XXIV съезд. В решениях этого съезда намечены широкие перспективы развития нашей страны, всего нашего общества на ближайшее пятилетие и на более отдаленный период. Само существо его решений, тот творческий, поистине ленинский дух, которым они проникнуты, широта и глубина постановки вопросов в Отчетном докладе ЦК и документах, принятых высшим форумом нашей партии,— все это делает XXIV съезд КПСС событием подлинно исторического значения.

Решения съезда вдохновляют советский народ на новые героические свершения во имя коммунизма, во имя своего собственного светлого будущего, во имя мира и социального прогресса всего человечества.

Вместе с тем наш съезд стал важнейшим событием и для международного коммунистического движения. Чем больше проходит времени, тем шире и глубже раскрывается эта его сторона. В своих документах, в решениях своих съездов и пленумов ЦК братские партии выделяют следующие основные стороны международного значения XXIV съезда.

Прежде всего они подчеркивают, что, сформулировав

четкий курс на продолжение строительства коммунистического общества, на дальнейший подъем экономики и совершенствование социалистической демократии в нашей стране, съезд дал всем прогрессивным силам мира вдохновляющий пример коммунистической целеустремленности, оптимизма и уверенности в будущем. «Линия XXIV съезда выбивает один из последних аргументов у противников коммунизма на Западе,— заявил заместитель Генерального секретаря ФКП Ж. Марше.— Можно не сомневаться, что если эта программа будет выполнена, то в борьбе за души людей на Западе нами вместе будет одержана важная победа».

Братские партии подчеркивают далее, что сформулированная в решениях съезда программа борьбы против империализма и его преступлений, за мир и международную безопасность — это программа, отвечающая интересам всех народов. По существу она стала платформой, вокруг которой идет сейчас процесс сплочения всех борцов против империализма, за демократию, национальную независимость, мир и социализм. «Мирная программа, выдвинутая в докладе т. Л. И. Брежнева, отличается своей актуальностью и конкретностью, и если бы она была встречена с такой же доброй волей, с какой она была выдвинута, то в жизни всего человечества наступил бы перелом»,— писала, например, газета датских коммунистов «Ланд ог Фольк».

Выдвинутые съездом соображения о путях дальнейшей борьбы за укрепление единства коммунистов мира восприняты коммунистами как серьезный вклад в общее дело всего нашего движения. «КПСС всегда играла и продолжает играть ключевую роль в укреплении единства нашего движения» [1],— говорил на XXIV съезде КПСС Первый секретарь ЦК ПОРП Э. Герек. Большинство братских партий в своих официальных документах единодушно поддержали решения XXIV съезда о борьбе за идейное и политическое единство коммунистических рядов. Оценивая эту сторону работы съезда, Первый секретарь ЦК Компартии Уругвая Р. Арисменди отметил: «XXIV съезд КПСС явился победоносным завершением этапа борьбы, поисков, усилий в период побед, достигнутых в международном плане в связи с ростом влияния социалистической системы

[1] «Приветствия XXIV съезду КПСС», стр. 52.

в ходе борьбы за мир во всем мире, в период сплочения, восстановления единства мирового коммунистического движения, а вокруг него и мирового освободительного движения».

Весьма широкую поддержку получили, наконец, идеи съезда относительно путей сплочения антиимпериалистических сил. Высокую оценку им дают не только коммунисты, но и многочисленные демократические, революционно-демократические, массовые общественные организации. Это служит надежной основой для дальнейшего укрепления и активизации всемирного антиимпериалистического фронта.

XXIV съезд КПСС дал новое свидетельство верности Советского Союза ленинской политике поддержки рабочего движения в странах капитала, политике союза, единства и солидарности со всеми революционными, антиимпериалистическими силами мира.

Съезд решительно подтвердил солидарность КПСС, всего советского народа с героическим вьетнамским народом и его боевым авангардом — Партией трудящихся Вьетнама, с мужественными патриотами Южного Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, борющимися против империализма США. «Стойкость и мужество свободолюбивых народов Индокитая,— говорится в Обращении съезда,— умноженные неизменной поддержкой советского народа, народов других стран социализма, международного коммунистического движения, всех прогрессивных сил, служат гарантией их победы в борьбе с врагом» [1].

Съезд решительно осудил империалистическую агрессию Израиля против арабских народов, проводимую при поддержке империалистов США. Он заявил о солидарности советских людей с мужественной борьбой арабских народов за ликвидацию последствий израильской агрессии, за торжество идеалов свободы, независимости и социальной справедливости.

Съезд коммунистов Советской страны еще раз подтвердил глубокую солидарность с коммунистическими партиями и революционными силами всех стран. Как отметил Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК КПСС, коммунисты Советского Союза высоко ценят ту огромную работу, которую проводят братские партии, КПСС всегда

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 302—303.

будет идти в тесном боевом строю с ними. «Сознавая свой интернациональный долг,— говорил Л. И. Брежнев,— Коммунистическая партия Советского Союза будет и впредь проводить такую линию в международных делах, которая способствует дальнейшей активизации всемирной антиимпериалистической борьбы, укреплению боевого единства всех ее участников» [1].

Итак, первая и важнейшая сторона международного значения XXIV съезда КПСС состоит в том, что он, сформулировав политическую линию КПСС на современном этапе, внес свой вклад в разработку марксистско-ленинских взглядов на современный мировой революционный процесс и его закономерности, в борьбу всех революционных сил. В итоге еще более возросла идейно-политическая роль нашей партии в коммунистическом движении. Выводы и решения съезда способствовали дальнейшему сплочению коммунистов и всех антиимпериалистических сил.

Вторая сторона международного значения XXIV съезда связана с участием в его работе братских партий. Здесь можно выделить следующие основные моменты.

Во-первых, XXIV съезд КПСС стал крупнейшим за последние десять лет форумом коммунистического движения. Так, если на Совещании 1969 г. присутствовало 75 коммунистических и рабочих партий (включая КПСС), а на ленинских торжествах в Москве представители 78 партий (без КПСС), то на XXIV съезде присутствовали делегации 79 коммунистических партий, 68 из которых представляли страны несоциалистического мира.

Во-вторых, в своих выступлениях братские партии активно поддержали политику КПСС, ее марксистско-ленинский курс. Это имело особое значение, в частности потому, что тем самым был как бы подведен итог длительной борьбы за единую марксистско-ленинскую линию в коммунистическом движении, борьбы против раскольников всякого рода. Напомним, что китайское руководство накануне XXIV съезда в статье от 18 марта 1971 г. потребовало от коммунистического движения «окончательно размежеваться» и дать ответ, на какой стороне стоит та или иная братская партия. Партии недвусмысленно ответили: они стоят на стороне подлинного марксизма-ленинизма.

---

[1] «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 22.

В-третьих, большинство делегаций братских партий высказалось в своих выступлениях за дальнейшее укрепление единства коммунистического движения, за принятие конкретных мер в этом направлении. Очень многие партии высказались при этом в поддержку решений международного Совещания 1969 г., подчеркнули его огромное значение для борьбы коммунистов всего мира. Понятно, что это имеет большое принципиальное значение.

В-четвертых, наконец, хотя в выступлениях представителей некоторых партий содержались точки зрения, расходящиеся с мнением большинства, но никто тем не менее не решился открыто противопоставить свои позиции позициям коммунистического движения. Этот факт отразил общее изменение климата в коммунистическом движении, хотя, разумеется, что далеко не все трудности уже преодолены.

Участие в работе XXIV съезда КПСС представителей девятнадцати революционно-демократических и четырех левосоциалистических партий было признаком расширяющегося сотрудничества коммунистических партий и социалистических стран с другими отрядами освободительного движения. Расширение и укрепление связей с революционно-демократическими партиями развивающихся стран, налаживание сотрудничества с массовыми организациями и движениями, с социалистами и социал-демократами в общей борьбе против империализма было определено съездом как одна из важных интернациональных задач КПСС.

Идеи XXIV съезда КПСС получили распространение и отклик во всем мире, стали предметом острой идеологической борьбы. Наибольшую роль в пропаганде этих идей играют коммунистические партии. Многие братские партии приняли специальные резолюции по итогам работы съезда или одобрили его решения в другой форме. В социалистических странах и в целом ряде других стран были опубликованы важнейшие материалы съезда. Итоги съезда обсуждались на митингах и собраниях коммунистов и трудящихся. Все это свидетельствует о международном признании съезда, способствует воспитанию трудящихся в духе идей социализма и пролетарского интернационализма, развитию борьбы за единство коммунистического движения и революционных сил.

* *
*

Вся история рабочего и революционного движения — это история борьбы за единство его рядов. Пролетарский интернационализм пробивал и пробил себе дорогу в рабочем движении в борьбе против национализма, против правого и «левого» оппортунизма, в сплочении и объединении всех революционных сил во имя торжества их общего дела.

В деятельности подавляющего большинства коммунистических партий в настоящее время видно глубокое осознание ими значения единства международного коммунистического движения для противодействия проискам империализма и торжества дела рабочего класса во всем мире. Стремление к единству компартий находит выражение в практических делах, осуществляемых для его достижения. Усилия коммунистических партий добиться сплочения коммунистического движения воплотились в успешной работе международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г.

Крупным шагом в деле борьбы за единство коммунистических рядов, за сплочение всех антиимпериалистических сил стало празднование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина. Празднование ленинского юбилея ознаменовалось широкой пропагандой идей ленинизма, пролетарского интернационализма, было использовано для мобилизации коммунистами своих сил в борьбе против империализма, за социализм.

Торжество линии на единство и сплочение рядов коммунистического движения было убедительно продемонстрировано на XXIV съезде КПСС, так же, как и на последовавших за ним X съезде Болгарской коммунистической партии, XIV съезде Коммунистической партии Чехословакии, XVI съезде Монгольской народно-революционной партии, VIII съезде Социалистической единой партии Германии, а также ряде других съездов братских партий разных стран. Тем самым было еще раз подтверждено, что такие съезды являются важной формой общения и сотрудничества компартий, взаимного обмена опытом между ними, представляют собой большой вклад в дело дальнейшего упрочения единства мировой системы социализма, международного коммунистического и рабочего движения, всех революционных, антиимпериалистических сил.

«Из всего опыта классовой борьбы коммунисты всех стран делают тот вывод, что важнейшей предпосылкой решения трудных, разнообразных проблем, стоящих перед нами, является укрепление боевого сотрудничества, сплоченности и активного взаимодействия всех братских партий мира. Только выступая в качестве единого международного движения, мировой коммунизм сможет достичь своих великих целей» [1].

Линия на единство международного коммунистического движения — это линия пролетарского интернационализма. Она направлена на создание условий для успешного осуществления коммунистами той великой революционно-освободительной миссии, которая возложена на них всем ходом современного общественного развития.

---

[1] *Л. И. Брежнев.* Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2, стр. 117—118.

ОГЛАВЛЕНИЕ

МЕЖДУНАРОДНОЕ
КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

Очерк стратегии и тактики

Заведующий редакцией *К. Н. Сванидзе*

Редактор *Н. В. Попов*
Младший редактор *Е. Б. Сальнская*
Художник *Н. П. Пешков*
Художественный редактор *Н. Н. Симагин*
Технический редактор *А. И. Данилина*

Сдано в набор 14 октября 1971 г. Подписано в печать 14 января 1972 г. Формат 84 × 108¹/₃₂. Бумага типографская № 2. Условн. печ. л. 26,46. Учетно-изд. л. 26,72. Тираж 130 тыс. экз. А00010. Заказ № 850. Цена 78 коп.

Политиздат, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий». Москва, Краснопролетарская, 16.

МЕЖДУНАРОДНОЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ